ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении административного наказания по делу № 12-А-11-АП
об административном правонарушении

30 июня 2011 г. г. Абакан

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (далее – Хакасского УФАС России) Шалимов Петр Андреевич, рассмотрев материалы дела № 12-А-11-АП об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица – общества с ограниченной ответственностью «Ремстрой»,
квалифицируемого по части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),
в присутствии представителя ООО «Ремстрой» Постоева М.В. (доверенность № б/н, от 18 апреля 2011 года).
Права в соответствии с частью 5 статьи 25.5 КоАП РФ разъяснены.
Ходатайства и отводы должностному лицу, рассматривающему дело не заявлены.

УСТАНОВИЛ:

4 мая 2010 года в адрес Хакасского УФАС России поступила информация заместителя Мэра, начальника Департамента градостроительства, архитектуры и землеустройства г. Абакана о том, что 23.04.2010 комиссией уполномоченного органа по торгам администрации г. Абакана были проведены торги в форме открытых аукционов по размещению муниципального заказа на выполнение работ по ремонту средних образовательных школ города, которые были признаны несостоявшимися и с единственными участниками заключены муниципальные контракты по максимальной цене.
04 июня 2010 года Хакасским УФАС России возбуждено дело № 23-А-10 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Спецстроймонтаж», ООО «Строительная Фирма «Динал», ООО «Ремонтно-строительная фирма», ООО «Арком», ООО «Ремстрой», ООО «Стройлюкс», ООО «Элком», ООО «УКС», ООО «Квинтэсс – строй», индивидуального предпринимателя Никитиной Надежды Ивановны по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части поддержания цены на торгах.
Решением Хакасского УФАС России от 04 августа 2010 года по делу № 23-А-10 вышеперечисленные хозсубъекты признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, которой установлен запрет на соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести, в частности, к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.
Указанное правонарушение образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ - заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа.
Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.32 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.
Административная ответственность за данное правонарушение предусмотрена, как для должностных, так и для юридических лиц.
03 марта 2011 г. должностным лицом Хакасского УФАС России в отношении юридического лица – ООО «Ремстрой» был составлен протокол об административных правонарушениях по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ. В удовлетворении заявленного ходатайства об отложении составления протокола отказано, поскольку статьей 28.2 КоАП РФ совершение указанного процессуального действия не предусмотрено.
Определением от 03 марта 2011 года рассмотрение дела № 12-А-11-АП назначено на 18 апреля 2011 года.
На рассмотрение дела от ООО «Ремстрой» поступило заявление, в котором представитель указанного юридического лица признает, что вменяемое ООО «Ремстрой» деяние формально содержит признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера

совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляет существенного нарушения охраняемым общественным правоотношениям. В связи с этим, просит признать деяние, совершенное ООО «Ремстрой» малозначительным, производство по делу прекратить на основании пункта 2 статьи 29.9 КоАП РФ.
Также прихожу к выводу, что оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ при изложенных обстоятельствах не имеется. Согласно пункту 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах. Возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.
Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1. КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.
В соответствии с пунктом 18.1. Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации «О внесении дополнений в некоторые Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, касающиеся рассмотрения арбитражными судами дел об административных правонарушениях», квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производиться с учетом положения пункта 18 настоящего постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.
Объектом посягательства в данном случае явились общественные отношения в сфере защиты конкуренции. В силу статьи 1 Закона о защите конкуренции целями настоящего закона являются: защита конкуренции, в том числе, предупреждение и пресечение монополистической деятельности, создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.
Совершение ООО «Ремстрой» данного правонарушения повлекло угрозу имущественным отношениям, возникающим в процессе осуществления предпринимательской деятельности, в виде нанесения ущерба бюджету г. Абакана в виде отсутствия экономии бюджетных средств. Материалами дела № 23-А-10 установлено, что неявка на участие в аукционе на выполнение работ по ремонту обеденного зала столовой в школе № 9 ООО «Спецстроймонтаж», ООО «Строительная фирма «Динал», ООО «Ремонтно-строительная фирма», ООО «Арком», ООО «Стройлюкс» свидетельствуют о совершении указанными лицами согласованных действий в пользу ООО «Ремстрой». В связи с тем, что на аукцион явился лишь один участник, данный аукцион был признан несостоявшимся, муниципальный контракт заключен по начальной (максимальной) цене 574 724 рубля. В результате совершения указанного правонарушения возникла объективная угроза основам рыночных экономических отношений развитию конкурентной среды.
Кроме того, невозможность участия на аукционах в связи с командировкой директора ООО «Ремстрой» Кораблева Л.А. в г. Красноярск нельзя признать объективной причиной, поскольку Кораблевым Л.А. не представлено доказательств необходимости участия в аукционах лично Кораблева Л.А., а также объективной невозможности направления на данные аукционы другого представителя ООО «Ремстрой». Отсутствие подписи руководителя и печати предприятия на доверенности представителя ООО «Ремстрой» Апоника А.Г. свидетельствует о неисполнении (ненадлежащем исполнении) директором ООО «Ремстрой» Кораблевым Л.А. своих служебных обязанностей.
Кроме того, заявки на участие в аукционах на право заключения муниципальных контрактов на выполнение работ по ремонту помещений в городских общеобразовательных школах были оформлены и поданы ООО «Ремстрой» 02 апреля 2010 года, о назначенной дате проведения аукционов ООО «Ремстрой» было известно заранее. Следовательно, планировать командировку своего директора следовало с учетом назначенных аукционов, поскольку процедура аукциона, в отличие от конкурса, предполагает личное присутствие участника торгов.
Справка СТО «АвтоСтарСервис» индивидуального предпринимателя Кузьменко Е.А. от 24 апреля 2010 года о поступлении на ремонт автомобиля Toyota Land Cruiser гос.номер Х080ВТ, выданная Апонику А.Г., не имеет отношения к рассматриваемому административному делу, поскольку событие совершенного ООО «Ремстрой» правонарушения датируется 23 апреля 2010 года, следовательно действия, совершенные 24 апреля 2010 года не могли явится причиной неявки представителя ООО «Ремстрой» на аукционы, поведенные днем раньше.
Таким образом, состав административного правонарушения объективно подтверждается материалами дела. Также подтверждается вина лица, привлекаемого к административной

ответственности.
Лицо, совершившее административное правонарушение: ООО «Ремстрой».
Событие административного правонарушения: участие ООО «Ремстрой» в согласованных действиях с ООО «Ремонтно-строительная фирма», ООО «Спецстроймонтаж», ООО «Строительная Фирма «Динал», ООО «Стройлюкс», ООО «Арком», ООО «Элком», ООО «УКС», ООО «Квинтэсс – строй», индивидуальным предпринимателем Никитиной Н.И., что повлекло поддержание цен на торгах и нанесение ущерба бюджету г. Абакана в виде отсутствия экономии бюджетных средств.
Место совершения административного правонарушения: г. Абакан, Республика Хакасия.
Время совершения административного правонарушения: 23 апреля 2010 г.
Время обнаружения административного правонарушения: 4 мая 2010 г.
Статья Кодекса РФ об административных правонарушениях: часть 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
Согласно части 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение.
Учитывая характер совершенного ООО «Ремстрой» административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, всесторонне и полно исследовав материалы данного дела об административном правонарушении, имеющие значение для принятия решения, приняв во внимание конкретные обстоятельства дела, я прихожу к выводу, что совершено виновное административное правонарушение. При этом отягчающих или смягчающих ответственность обстоятельств не имеется. Также не имеется оснований для прекращения дела.
Совершение данного правонарушения повлекло угрозу отношениям, возникающим в процессе осуществления предпринимательской деятельности.
Уведомлением о составлении протокола от 22 февраля 2011 года от ООО «Ремстрой» запрошена информация о сумме выручки от произведенных указанным обществом подрядных работ по ремонту помещений, в том числе подрядных работ по ремонту помещений по государственным (муниципальным) заказам, определенную в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса Российской Федерации, и полученную ООО «Ремонтно-строительная фирма» в 2009 году.
Согласно указанному выше уведомлению ООО «Ремстрой» представило данные о том, что доход от выполнения вышеназванных работ за 2009 год составил 26 004179 рублей.
В соответствии с частью 1 статьи 14.32 в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), - санкция устанавливается в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.
Таким образом, три тысячных от размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров составляет 78012,5 рублей. При этом законодатель установил минимальный размер штрафа - не менее 100 000 рублей.
Учитывая вышеизложенное, и руководствуясь статьей 14.31, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:
Привлечь юридическое лицо – ООО «Ремстрой» к административной ответственности по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей 00 копеек.
Взыскатель: Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия.
Должник: ООО «Ремстрой».
Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу с 15 июля 2011 года в соответствии с требованиями пунктов 1, 2 статьи 31.1 КоАП РФ.
Постановление по делу об административном правонарушении выдано 6 июля 2011 года.
Срок предъявления постановления по делу об административном правонарушении к исполнению: в течение 1 года со дня вступления настоящего постановления в законную силу.
Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Сумму административного штрафа необходимо уплатить в федеральный бюджет:
ИНН 1901021801, КПП 190101001
УФК по Республике Хакасия (Хакасское УФАС России),
р/с 40101810200000010001, ГРКЦ НБ Респ. Хакасия Банка России г. Абакан,
БИК 049514001,
Код ОКАТО 95401000000,
Код бюджетной классификации 161 1 16 02010 01 0000 140 – «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти».
В поле назначения платежа после основания, указать «в соответствии со ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».
В трехдневный срок со дня уплаты штрафа ООО «Ремстрой» представить в Хакасское УФАС России надлежащим образом заверенные копии платежных документов.
В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в Абаканский городской суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.
Требования части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа) разъяснены.

Заместитель руководителя управления П.А.Шалимов