

РЕШЕНИЕ № 586-ж/2013

10 декабря 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	- начальника отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Черенковой Е.Б.	- специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
	Воронковой Д.А.	- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России,

в ходе рассмотрения жалобы ООО «Мосперспектива», в присутствии:

- представителя Управления муниципальной собственности Администрации города Троицка, действующего на основании доверенности №2570 от 07.08.2013;

- представителей Муниципального бюджетного учреждения здравоохранения «Центральная районная больница г. Троицка и Троицкого района», действующих на основании доверенностей №№ 129,130 от 06.12.2013 года,

в отсутствие заявителя, надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Мосперспектива» (далее - заявитель) на действия заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку медицинского оборудования (извещение № 0169300008213000769) (далее - аукцион).

Извещение № 0169300008213000769 о проведении аукциона опубликовано на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 28.11.2013 (далее извещение).

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 394 568,32 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме – 06 декабря 2013 года в 09 часов 00 минут.

В соответствии с протоколом №303-Э рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 06.12.2013 года единой комиссией аукцион признан несостоявшимся, так как до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе не подана ни одна заявка.

По состоянию на 10.12.2013 года гражданско-правовой договор на поставку медицинского оборудования не заключен.

Согласно доводам жалобы, заявитель считает, что заказчиком при проведении аукциона нарушены требования действующего законодательства о размещении заказов.

Во-первых, по мнению заявителя, заказчиком в нарушение требований статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) в предмет размещаемого заказа включена поставка нескольких товаров технологически и функционально не связанных между собой.

Во-вторых, нарушен порядок обоснования начальной (максимальной) цены контракта, предусмотренный статьей 19.1 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о размещении заказов).

На заседании комиссии Челябинского УФАС России представители заказчика, уполномоченного органа с доводами, изложенными в жалобе не согласились, и пояснили следующее.

Оборудование, закупаемое в рамках размещения данного заказа, приобретается по Программе модернизации здравоохранения Челябинской области на 2011 — 2013 годы.

Поставка нескольких видов оборудования включена в предмет одного аукциона в связи с тем, что оно относится к одной группе товаров (133) согласно Приказу Минэкономразвития России от 07.06.2011 №273 «Об утверждении номенклатуры товаров, работ, услуг для нужд заказчиков» (далее - Приказ №. 273).

Что касается формирования начальной (максимальной) цены контракта, заказчик пояснил, что Общероссийский классификатор видов экономической деятельности, продукции и услуг, утвержденный Постановлением Госстандарта России от 06.08.1993 № 17 (далее - код ОКДП) указан в извещении неверно, так как код ОКДП 3311266 — аппараты ингаляционного наркоза, вентиляции легких, аэрозольтерапии, компенсации и лечения кислородной недостаточности - не соответствует предмету размещаемого заказа.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 60 Закона о размещении заказов, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. В силу части 1 статьи 41.6, части 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме не должна содержать требования к информации и к услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказов

Часть 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции устанавливает запрет на ограничение конкуренции между участниками торгов запроса котировок путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов запроса котировок.

В соответствии с приложением №1 к информационной карте документации об аукционе (далее — приложение №1) к поставке требуется: реанимационная консоль «КПМ-АМС-НР 1600» или эквивалент, аппарат рентгеновский диагностический передвижной, паровой стерилизатор, стерилизатор воздушный ГП-40СПУ или эквивалент, стерилизатор воздушный ГП-80 СПУ или эквивалент. При этом согласно этому же документу участники размещения заказа вправе предлагать к поставке весь объем товара по данному аукциону.

Таким образом, из документации об аукционе следует, что в один лот объединена поставка различного оборудования, в том числе: реанимационные консоли, аппарат рентгеновский, различные стерилизаторы. При этом в случае предложения к поставке товара не в полном объеме лота, или товара, несоответствующего по техническим характеристикам требованиям документации, участнику размещения заказа должно быть отказано в допуске к участию в аукционе (пункт 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов).

Согласно пояснениям представителя заказчика, аппараты и оборудование, являющиеся предметом размещения заказа, различаются по техническим характеристикам.

При объединении товаров в один лот заказчику необходимо учитывать не только технологическую и функциональную взаимосвязь, но и способность потенциальных участников размещения заказов поставить указанный товар и принять участие в аукционе.

Согласно документации об аукционе, начальная (максимальная) цена контракта составляет более 1 млн. рублей.

Объединение в один лот технологически и функционально не связанных между собой товаров требует от потенциальных участников аукциона наличия большого объема финансовых ресурсов.

При этом на заседание Комиссии представители заказчика не представили доказательств и сведений, что оборудование по всем пунктам приложения №1 может быть произведено и поставлено одной фирмой, и что таких организаций, реализующих соответствующую продукцию на территории Российской Федерации, ни одна и не две. Вследствие чего, такое формирование лота не может повлечь за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Вместе с тем, согласно пунктам 1,3 уведомления о содержании жалобы, месте и времени ее рассмотрения от 04.12.2013 года на заседание Комиссии заказчику необходимо представить письменные пояснения с правовым обоснованием по жалобе ООО «Мосперспектива». Заявителем в своей жалобе, в том числе обжалуются действия заказчика по формированию лота.

На заседание Комиссии представителем заказчика представлены письменные

пояснения по формированию предмета размещения заказа, согласно которым поставка различного оборудования размещена в рамках одного заказа в связи с тем, что данное оборудование относится к одной группе товаров в соответствии с Приказом № 273 — группа 133. Также заказчик указал, что покупаемое оборудование предназначено для одной цели, а именно помощь больным с острыми коронарными нарушениями, поэтому оборудование будет размещаться в блоке интенсивной терапии со стерилизационной.

Однако данные доводы не принимаются Комиссией во внимание, так как такое предназначение приобретаемого оборудования как помощь больным с острыми коронарными нарушениями не может означать, что оборудование технологически и функционально связано между собой, потому что каждый приобретаемый товар выполняет свои функции без взаимозаменяемости и взаимодействия друг с другом. Так, например, аппарат рентгеновский диагностический работает без взаимодействия со стерилизатором, и тем более не может выполнять функции стерилизатора.

Вывод заказчика о том, что отнесение данного оборудования к одному классификационному коду означает взаимозаменяемость товаров, что обусловлено их технологической и функциональной взаимосвязью, также является неверным толкованием норма права.

При определении технологической и функциональной взаимосвязи товаров необходимо исходить из совокупности следующих критериев:

- техническая однородность;
- потребительское назначение;
- взаимозаменяемость.

Оборудование в зависимости от его функций, может выпускаться различными производителями, которые, как правило, реализуют продукцию через своих дилеров – компании, имеющие возможность предложить наиболее выгодные цены при поставке такого оборудования, обладают информацией об особенностях эксплуатации того или иного оборудования, и, в ряде случаев, могут предложить качественное сервисное и гарантийное обслуживание оборудования обученными специалистами.

Рассматриваемое оборудование, как правило, не приобретается гражданами, поскольку предназначено для медицинских учреждений, в значительной степени для государственных и муниципальных нужд. Соответственно, подобные заказы являются экономически интересными для производителей и их дилеров.

Таким образом, объединение в один лот оборудования, имеющего разные функциональные возможности, выпускаемого различными производителями, ограничивает доступ к участию в аукционе производителей оборудования и компаний, специализирующихся на поставке изготавливаемой ими продукции, в том числе дилеров, что может привести к уменьшению количества участников размещения заказа, и, как следствие, к ограничению, устранению, недопущению конкуренции при проведении торгов.

Подобное формирование лотов способствует заключению антиконкурентных

соглашений и совершению антиконкурентных согласованных действий между хозяйствующими субъектами, что не соответствует целям размещения заказа, в том числе не способствует снижению цены контракта на торгах.

Таким образом, в нарушение частей 1-3 статьи 17 Закона о защите конкуренции, части 1 статьи 41.6, части 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов в состав одного лота включено оборудование, технологически и функционально не связанное между собой.

2. Исходя из требований части 1 статьи 19.1 Закона о размещении заказов для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

В силу части 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

В соответствии с частью 4 статьи 19.1 Закона о размещении заказов Правительство Российской Федерации вправе устанавливать порядки формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды товаров, работ, услуг для целей включения таких цен в конкурсную документацию, документацию об аукционе (в том числе в документацию об открытом аукционе в электронной форме), в извещение о проведении запроса котировок, в том числе устанавливать закрытый перечень источников информации о ценах товаров, работ, услуг.

Постановлением Правительства №881 от 03.11.2011 года «О порядке формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды и медицинского оборудования для целей их включения в документацию о торгах на поставку такого оборудования» (далее - Постановлением Правительства №881) установлены правила формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды и медицинского оборудования для целей их включения в документацию о торгах на поставку такого оборудования, в том числе на товары с кодом ОКДП 3311266 (далее - Правила).

Согласно извещению о проведении аукциона к поставке требуется медицинское оборудование с кодами ОКДП:

3311266 — аппараты ингаляционного наркоза, вентиляции легких, аэрозольтерапии, компенсации и лечения кислородной недостаточности;

3311312 — оборудование стерилизационное;

3311323 — оборудование рентгенологическое, радиологическое и травматологическое.

Исходя из обоснования начальной (максимальной) цены контракта, размещенное на официальном сайте в составе документации об аукционе, в качестве обоснования начальной (максимальной) цены контракта заказчик использовал цены на товары, предоставленные: ООО МТЦ «Лазер», ООО «Канон», ИП Ткалич.

На заседание Комиссии представитель заказчика пояснили, что при формировании извещения о проведении аукциона произошла техническая ошибка и код ОКДП 3311266 — аппараты ингаляционного наркоза, вентиляции легких, аэрозольтерапии, компенсации и лечения кислородной недостаточности указан не верно. При этом указали, что Реанимационная консоль «КПМ-АМС-НР 1600» или эквивалент относится к общему коду 3222000 — средства кабельной связи и аппаратура проводной связи оконечная и промежуточная, и к более узкому — 3222332 — Консоли.

Однако согласно регистрационному удостоверению № ФСР 212/13053 от 08.02.2012 года, предоставленное представителем заказчика на заседание Комиссии, Консоль подвода медицинских газов и электропитания КПМ-АМС является изделием медицинского назначения. Однако код ОКДП 3222000 включает средства кабельной и проводниковой связи, что не является изделием медицинского назначения. Следовательно, данный код не может быть применен к настоящему размещению заказа.

Вместе с тем, код ОКДП 3311266 включает аппараты ингаляционного наркоза, вентиляции легких, аэрозольтерапии, компенсации и лечения кислородной недостаточности. Так, согласно приложению №1 реанимационная консоль представляет собой компактный блок, к которому подведен кислород. Следовательно, реанимационная консоль является аппаратом ингаляционного наркоза, вентиляции легких, аэрозольтерапии, компенсации и лечения кислородной недостаточности и соответствует коду ОКДП — 3311266, указанному в извещении.

Таким образом, при расчет начальной (максимальной) цены контракта заказчик должен был учитывать Правила, предусмотренные Постановлением Правительства №881.

Согласно пунктам 6,7 Правил при обосновании начальной (максимальной) цены контракта заказчик обязан направить в адрес 5 производителей запросы о цене на медицинское оборудование, удовлетворяющее потребностям заказчика.

На заседание Комиссии заказчиком представлены запросы 3 организациям о предоставлении цен на оборудование, являющееся предметом размещаемого заказа. При этом доказательств, что данные организации являются производителями оборудования, указанного в запросе, заказчиком не представлено. Иных документов, свидетельствующих об изучении рынка в соответствии с Постановлением Правительства №881, заказчиком на заседание Комиссии также не представлено.

Таким образом, заказчик в нарушение требований части 4 статьи 19.1 Закона о размещении заказов, Постановления Правительства №881 надлежащим образом не сформировал начальную (максимальную) цену контракта.

Более того, Таблица расчета начальной (максимальной) цены контракта не содержит сведения об источниках информации, содержащих цены на товары, поставка которых является предметом размещения заказа, а лишь наименование хозяйствующих субъектов, что также является нарушением части 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов.

Комиссия, руководствуясь статьей 17, 60 Закона о размещении заказов и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений».

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «Мосперспектива» на действия заказчика обоснованными.
2. Признать в действиях заказчика нарушение части 1 статьи 41.6, части 3.1 статьи 34, части 2.4 статьи 19.1 Закона о размещении заказов, части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции.
3. Выдать заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о размещении заказов.
4. Передать материалы дела должностному лицу для рассмотрения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

В.А. Ливончик

Члены комиссии

Е.Б. Черенкова

Д.А. Воронкова

ПРЕДПИСАНИЕ № 586-ж/2013

об устранении нарушений законодательства

Российской Федерации о размещении заказов

10 декабря 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	- начальника государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;	отдела контроля
Членов Комиссии:	Черенковой Е.Б.	- специалиста-эксперта государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;	отдела контроля
	Воронковой Д.А.	- ведущего специалиста-эксперта контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России,	отдела

на основании решения Челябинского УФАС России от 10.12.2013 года, принятого по итогам рассмотрения жалобы ООО «Мосперспектива» на действия заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку медицинского оборудования (извещение № 0169300008213000769), в целях устранения нарушений Закона о размещении заказов,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1 .Муниципальному бюджетному учреждению здравоохранения «Центральная районная больница г. Троицка и Троицкого района»:

1.1. с момента оглашения предписания не заключать договор по итогам проведения открытого аукциона в электронной форме № 0169300008213000769 на поставку медицинского оборудования, оформленный протоколом №303-Э рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 06.12.2013 года.

1.2. в срок до 18 декабря 2013 года принять решения об отмене аукциона №0169300008213000769 и передать его Отделу материальных ресурсов Управления муниципальной собственности администрации города Троицка для размещения на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

2 .Отделу материальных ресурсов Управления муниципальной собственности

администрации города Троицка разместить решение об отмене аукциона в электронной форме № 0169300008213000769 на официальном сайте в сети Интернет **не позднее 2-х рабочих дней после получения соответствующего решения.**

3 .Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» с 13.12.2013 года обеспечить Муниципальному бюджетному учреждению здравоохранения «Центральная районная больница г. Троицка и Троицкого района», отделу материальных ресурсов Управления муниципальной собственности администрации города Троицка возможность исполнения пунктов 1, 2 настоящего предписания.

4. Муниципальному бюджетному учреждению здравоохранения «Центральная районная больница г. Троицка и Троицкого района» в срок до **31 декабря 2013 года** направить в Челябинское УФАС России доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания, в том числе надлежащим образом заверенную копию решения об отмене аукциона с отметкой о его получении отделом материальных ресурсов Управления муниципальной собственности администрации города Троицка.

5 .Отделу материальных ресурсов Управления муниципальной собственности администрации города Троицка: в срок до **31 декабря 2013 года** направить в Челябинское УФАС России доказательства исполнения пункта 2 настоящего предписания, в том числе сведения, подтверждающие дату размещения отделом материальных ресурсов Управления муниципальной собственности администрации города Троицка решения об отмене аукциона.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии

В.А. Ливончик

Члены Комиссии

Е.Б. Черенкова

Д.А.Воронкова