

РЕШЕНИЕ

по делу №РЗ-132-2013 о нарушении законодательства о размещении заказов

15 марта 2013 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя комиссии – заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Золиной Г.В.,

Членов комиссии:

ведущего главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Соколова Е.А.,

специалиста-эксперта отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Закревской Н.Г.,

главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Дацко Н.Г.

специалиста-эксперта информационно-аналитического отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Горбачева В.В.,

в присутствии представителей:

от муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения средняя общеобразовательная школа №26 города Ставрополя (далее – МБОУ СОШ №26) – <***>, <***>,

от уполномоченного органа – комитета муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя – <***>,

ООО «Дом» – <***>.

Рассмотрев жалобу ООО «Дом» на действия муниципального заказчика – МБОУ СОШ №26, уполномоченного органа – комитета муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя, аукционной комиссии комитета муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя по факту размещения муниципального заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0321300001113000143 на право заключения гражданско-правового договора на выполнение работ по капитальному ремонту кровли МБОУ СОШ №26 города Ставрополя,

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ООО «Дом» на действия муниципального заказчика – МБОУ СОШ №26, уполномоченного органа – комитета муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя, аукционной комиссии комитета муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя по факту размещения муниципального заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0321300001113000143 на право заключения гражданско-правового договора на выполнение работ по капитальному ремонту кровли МБОУ СОШ №26 города Ставрополя.

Заявитель считает, что действия аукционной комиссии уполномоченного органа в части отклонения первой части заявки ООО «Дом» не соответствуют требованиям Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон №94-ФЗ), а также нарушают его законные права и интересы.

Представитель уполномоченного органа пояснила следующее:

Все процедуры по размещению вышеуказанного заказа были проведены в соответствии с требованиями главы 3.1 Закона №94-ФЗ. Действия уполномоченного органа – комитета муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя соответствуют требованиям действующего законодательства РФ о размещении заказов.

04 марта 2013 года комиссией заказчика была проведена процедура рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

По вышеуказанному открытому аукциону, согласно документам, представленным уполномоченным органом поступили пятнадцать заявок от участников размещения заказа. Согласно протокола №170-ЭА-Р/13 заседания аукционной комиссии по рассмотрению заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 04 марта 2013 года принято решение отказать в допуске заявке участника ООО «Дом». Заявка отклонена аукционной комиссией уполномоченного органа «на основании п. 2 ч. 4 ст. 41.9 Закона, несоответствие сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Закона, п. 28 Части II «Информационная карта открытого аукциона в электронной форме» документации об аукционе, требованиям документации об аукционе (по позициям 1,5,11 сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) предлагаемого товара не соответствуют требованиям, установленным в Разделе 3 «Спецификация товаров, используемых при выполнении работ» Части III «Техническое задание» документации об аукционе».

Уполномоченный орган – комитет муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя – считает жалобу ООО «Дом» необоснованной, а свои действия полностью соответствующими требованиям ч. 4 ст. 41.9 Закона №94-ФЗ.

Представитель муниципального заказчика пояснил следующее:

Заявка ООО «Дом» отклонена комиссией комитета муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя в соответствии с требованиями действующего законодательства. Так, в позиции №1 и №5 заявитель изменил

наименование показателя «Растворимость в толуоле или хлороформе, %» на Растворимость в толуоле, %», что не соответствует требованиям аукционной документации. По позиции №11 заказчиком установлено, что предельные отклонения по толщине проката не должны превышать от $\pm 0,03$ до $\pm 0,25$ мм. Участник размещения заказа ООО «Дом» в своей заявке указал, что предельные отклонения по толщине проката $\pm 0,06$, без указания единицы измерения, что противоречит требованиям документации.

Муниципальный заказчик – МБОУ СОШ №26 считает жалобу ООО «Дом» необоснованной, а свои действия при формировании аукционной документации полностью соответствующими требованиям ст. 41.6 Закона №94-ФЗ.

Комиссия, выслушав доводы сторон, проанализировав имеющиеся в деле документы, проведя в соответствии со ст. 17 Закона №94-ФЗ внеплановую проверку размещения заказа отмечает:

Муниципальным заказчиком – МБОУ СОШ №26 в соответствии с требованиями части 4 статьи 41.6 Закона №94-ФЗ была разработана документация об открытом аукционе в электронной форме, которая 08.02.2013 года была размещена на официальном сайте для размещения информации о размещении заказа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» – www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) и доступна для ознакомления широкому кругу лиц.

В соответствии с ч. 4 ст. 41.6 Закона №94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Исходя из имеющейся потребности в выполнении работ было разработано Раздел 3 «Спецификация товаров, используемых при выполнении работ» Технического задания, где указаны функциональные характеристики (потребительские свойства) товара (материала), используемого при выполнении работ.

Согласно протокола №170-ЭА-Р/13 заседания аукционной комиссии по рассмотрению заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 04 марта 2013 года, заявке ООО «Дом» было отказано в допуске на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Порядок подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме регламентирован ст. 41.8 Закона №94-ФЗ, где в п. 3 ч. 4 ст. 41.8 Закона №94-ФЗ установлено какие сведения должна содержать первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на выполнение работ, для выполнения которых используется товар.

Согласно подпункта а) пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона №94-ФЗ первая часть

заявки должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак.

В силу подпункта б) пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона №94-ФЗ первая часть заявки должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Аналогичные требования содержатся в Разделе 1. «Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, инструкция по заполнению заявок» аукционной документации.

Таким образом, руководствуясь положениями аукционной документации, а также требованиями закона, участник размещения заказа должен указать в заявке сведения об используемом при выполнении работ товаре (материалах) в соответствии с требованиями, изложенными заказчиком в Разделе 3 «Спецификация товаров, используемых при выполнении работ» аукционной документации.

Участником открытого аукциона в электронной форме – ООО «Дом» была подана заявка на участие в аукционе и сведения об используемых при выполнении работ товарах (материалах), которые не соответствовали потребностям заказчика. Так, например, по позиции 1 «Битумы нефтяные кровельные» в документации установлена такая характеристика используемого товара как «Растворимость в толуоле или хлороформе», измеряемая в %. При этом, участником – ООО «Дом» указаны данная характеристика следующим образом «Растворимость в толуоле», что не соответствует изложенным в документации требованиям к товару. Так, в соответствии с п. 2.1 ГОСТ 9548-74 «Битумы нефтяные кровельные. Технические условия» по физико-химическим показателям кровельные нефтяные битумы должны соответствовать требованиям и нормам: Растворимость в толуоле или хлороформе, % (п. 4 таблицы). О неизменности данного показателя свидетельствует представленный на рассмотрение Комиссии паспорт качества №1023 на Битум нефтяной кровельный БНК-45/190, где также указан показатель «растворимость в толуоле или хлороформе, % – фактическое значение 99.91» и паспорт <...> на Битум нефтяной кровельный БНК-40/180 – указана норма данного

показателя 99.5».

Аналогично, участником размещения заказа были представленные не соответствующие документации значения показателя «Растворимость в толуоле, %» без указания значения данного показателя в хлороформе, по позиции 5 «Мастика битумная кровельная горячая».

По позиции 11 «Листовая оцинкованная сталь с полимерным покрытием» аукционной документацией установлены следующие показатели «Предельные отклонения по толщине проката не должны превышать от $\pm 0,03$ до $\pm 0,25$ мм». При этом, участником размещения заказа ООО «Дом» указал в своей заявке следующее «Предельные отклонения по толщине проката $\pm 0,06$ », при этом, единицы измерения данного показателя Обществом указаны не были. Более того, данный факт не оспаривался заявителем жалобы.

Таким образом, Обществом не указаны все показатели товара предусмотренные аукционной документацией, в связи с чем заявка ООО «Дом» не соответствует требованиям ч. 4 ст. 41.8 Закона №94-ФЗ.

Согласно части 4 статьи 41.9 Закона №94-ФЗ участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае: непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений; несоответствия сведений, предусмотренных пунктом 2 части 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Таким образом, согласно ч. 4 ст. 41.9 Закона №94-ФЗ заявка ООО «Дом» была признана не соответствующей требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме №0321300001113000143 на право заключения гражданско-правового договора на выполнение работ по капитальному ремонту кровли МБОУ СОШ №26 города Ставрополя и отклонена аукционной комиссией уполномоченного органа на основании действующего законодательства.

Комиссией Ставропольского УФАС России не установлены в действиях муниципального заказчика – МБОУ СОШ №26, уполномоченного органа – комитета муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя, аукционной комиссии комитета муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя нарушения положений, норм и требований Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Комиссия, руководствуясь ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Дом» на действия муниципального заказчика – МБОУ СОШ №26, уполномоченного органа – комитета муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя, аукционной комиссии комитета муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя по факту

размещения муниципального заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0321300001113000143 на право заключения гражданско-правового договора на выполнение работ по капитальному ремонту кровли МБОУ СОШ №26 города Ставрополя – необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.