

РЕШЕНИЕ

«10» марта 2015 года

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя комиссии: Стельмах С.В. - заместителя руководителя

Кемеровского УФАС России;

Членов Комиссии: Лыжина Д.А. – начальника отдела контроля в сфере
закупок;

Сивороновой Т.В.– ведущего специалиста-эксперта
отдела контроля в сфере закупок;

Щегловой Е.Р. - ведущего специалиста-эксперта
отдела контроля в сфере закупок;

при участии:

- <...> – представителя уполномоченного органа - Департамента контрактной системы Кемеровской области (доверенность),

Заявитель жалобы, надлежащим образом уведомленный, явку своих представителей не обеспечил, представил ходатайство (х. № 814э от 06.03.15 г.) о рассмотрении жалобы в отсутствие его представителя.

Рассмотрев дело № 53/З-2015, возбужденное по признакам нарушения аукционной комиссией уполномоченного органа – Департамента контрактной системы Кемеровской области законодательства в сфере закупок при проведении электронного аукциона № 0139200000115000136 на поставку лекарственного препарата, и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия

(бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012г. № 498,

установила:

02.03.2015 г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ООО «МБА-групп» (вх. № 1363 от 02.03.2015г.) на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Департамента контрактной системы Кемеровской области при проведении электронного аукциона № 0139200000115000136 на поставку лекарственного препарата.

По мнению заявителя, аукционной комиссией уполномоченного органа – Департамента контрактной системы Кемеровской области необоснованно отказано ему в допуске к участию в аукционе, характеристики поставляемого товара были указаны им конкретно, они полностью соответствовали требованиям аукционной документации, предложения количества в 25 больше упаковок от заявленного не нарушает прав и законных интересов заказчика, поскольку препараты будут поставлены с точно таким же МНН, в тех же лекарственных формах и дозировке. В подтверждение указанной позиции ООО «МБА-групп» сослалось на письмо ФАС России от 09.04.2014 г. № АК/13610/14 «О рассмотрении обращения о взаимозаменяемости лекарственных препаратов».

В процессе рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

На официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> 30.01.2015 г. уполномоченным органом – Департаментом контрактной системы Кемеровской области было размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме № 0139200000115000136 на поставку лекарственного препарата и аукционная документация.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 24.02.2015 г. на участие в аукционе в электронной форме было подано 8 (восемь) заявок участников закупки.

Заявка участника закупки ООО «МБА-групп» (заявка порядковый номер <...>) была отклонена из-за непредставления конкретных показателей поставляемого

товара, соответствующих значениям, установленным аукционной документацией (в части количества ампул в одной упаковке). Заявки остальных 7 (семи) участников закупки допущены.

Согласно требованиям пункта 3 части 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

а) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, либо согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара

б) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Согласно требованиям частей 3, 4 и 5 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

Участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае **непредставления информации**, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

Заявка ООО «МБА-групп» в части показателя количества ампул в одной упаковке не соответствует требованиям аукционной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 67 ФЗ №44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

Таким образом, заявка участника ООО «МБА-групп» была правомерно отклонена в связи с непредставлением информации, предусмотренной ч.3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ, а решение аукционной комиссии об отказе ему в допуске к участию в аукционе в электронной форме принято обоснованно, с соблюдением требований частей 3, 4 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ.

Что же касается ссылок ООО «МБА-групп» в жалобе на положения письма ФАС России от 09.04.2014 г. № АК/13610/14 «О рассмотрении обращения о взаимозаменяемости лекарственных препаратов», то оно касается описания случаев использования лекарственных препаратов с одинаковым МНН, но разным торговым наименованием и касается разъяснения позиции ФАС России применительно к лекарственному препарату с МНН «Интерферон альфа-2b» в части установления в документации требований к лекарственной форме, форме выпуска а также иных требований, которые не влияют на терапевтические свойства лекарственных препаратов, что исключает применение указанной рекомендации к выводам по результатам рассмотрения жалобы ООО «МБА-групп».

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МБА-групп» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Департамента контрактной системы Кемеровской области при проведении электронного аукциона № 0139200000115000136 на поставку лекарственного препарата **необоснованной**.

2. Производство по делу № 53/3-2015 прекратить.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

Стельмах С.В.

Члены Комиссии:

Лыжин Д.А.

Сиворонова Т.В.

Щеглова Е.Р.