

Индивидуальному предпринимателю

<...>

ООО «ВИЗИР»

663960, Красноярский край, Рыбинский
р-н, г. Заозерный, ул. Чкалова, 25

РЕШЕНИЕ

по делу № 586-14-10

г. Красноярск
2011г.

«11» марта

Резолютивная часть решения объявлена «25» февраля 2011 года

Полный текст решения изготовлен «11» марта 2011 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее Комиссия Красноярского УФАС России) в составе:

Председателя Комиссии

Лужбина Е.А. – заместителя руководителя управления

Членов Комиссии:

Деревягиной О.Е. – начальника контрольного отдела;

Мерзлякова В.А. – специалиста-эксперта отдела
антимонопольного контроля,

с участием:

заявителя по делу ИП <...>;

представителя заявителя Васильевой М.В. по доверенности от 25.01.2011;

представителя заявителя Загорской Я.А. по доверенности от 25.01.2011;

от ответчика по делу ООО «ВИЗИР» – директора общества Мамай Н.И.;

представителя ответчика Куприенко И.Н. по доверенности №1 ОТ 04.02.2011;

представителя ответчика Мамай В.Ф. по доверенности №4 от 02.02.2011

рассмотрев дело № 586-14-10 о признаках нарушения в действиях ООО «ВИЗИР» п.2 ч.1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

27.10.2010 года в Красноярское УФАС России поступило заявление индивидуального предпринимателя <...> с указанием о наличии противоправных действий со стороны руководства ООО «ВИЗИР», содержащих признаки недобросовестной конкуренции, выразившиеся в создании для заявителя препятствий и ограничений доступа на товарный рынок по производству и реализации мебели.

На основании поступившего заявления ИП <...> приказом руководителя Красноярского УФАС России №937 от 30.12.2010 в отношении ООО «ВИЗИР» возбуждено дело №586-14-10 по признакам нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и создана Комиссия по рассмотрению дела.

Определением Комиссии дело назначено к рассмотрению на 26.01.2011 года, у ответчиков и заявителя истребована информация, необходимая для рассмотрения дела по существу.

26.01.2011 Комиссией принято решение об отложении рассмотрения дела, в связи с необходимостью получения дополнительных документов.

04.02.2011 Комиссией принято решение об отложении рассмотрения дела, в связи с необходимостью получения дополнительных документов.

25.02.2011 года на момент рассмотрения дела запрашиваемая информация,

объяснения и документы предоставлены в полном объеме в установленные сроки.

ИП <...> и его представители в ходе проведения заседаний Комиссии заявление о наличии в действиях ООО «ВИЗИР» признаков недобросовестной конкуренции поддержали и сослались на следующие обстоятельства:

- ООО «ВИЗИР» и ИП <...> присутствуют в одном сегменте товарного рынка: производство и розничная торговля мебелью на территории г. Заозерный, то есть являются конкурентами;

- ИП <...> с января 2008 года арендовал помещения на территории ООО «ВИЗИР» по договору, платежи осуществлял в соответствии с договором без просрочки, однако ООО «ВИЗИР» в одностороннем порядке договор расторгло без его уведомления;

- <...> ранее являлся работником ООО «ВИЗИР», однако после конфликта с руководством был уволен, после чего ИП <...> запрещен доступ на арендуемое им помещение, где хранится оборудование для производства мебели, документация, личные документы. Факт воспрепятствования работниками ООО «ВИЗИР» доступа к данному имуществу подтвержден актом, составленным 11.11.2010 года ИП <...>;

- действия ООО «ВИЗИР» по ограничению доступа ИП <...> в арендуемое им помещение и тем самым к оборудованию и материалам для производства мебели причинили последнему убытки как хозяйствующему субъекту основным видом деятельности которого является производство и розничная торговля мебелью в виде недополученной прибыли в результате вынужденного простоя в размере 505 040 рублей в месяц. Кроме того, в связи с остановкой производства мебели ИП <...> был вынужден расторгнуть договора аренды помещений, предназначенных для продажи произведенной мебели.

- перечисленные действия ООО «ВИЗИР» направлены на получение преимущества при осуществлении деятельности на рынке по отношению к конкуренту ИП <...>;

Представители ООО «ВИЗИР» в ходе проведения заседаний Комиссии, а также согласно предоставленной информации, наличие недобросовестной конкуренции в действиях ООО «ВИЗИР» не признали и сослались на следующие обстоятельства:

- ООО «ВИЗИР» и ИП <...> не являются конкурентами, т.к. ООО «ВИЗИР» осуществляет производство мебели, а ИП <...> только розничную продажу мебели;

- ООО «ВИЗИР» действительно предоставляло ИП <...> помещения в аренду по договорам, однако вынуждено было их расторгнуть в одностороннем порядке, в связи с задолженностью по арендной плате;

- доступ к арендованным ИП <...> помещениям и хранящемуся там имуществу не ограничивался и не мог быть ограничен работниками ООО «ВИЗИР», т.к. вход на территорию ООО «ВИЗИР» осуществляется через проходную, а вход в арендуемое ИП <...> помещение через отдельную дверь;

- указанное ИП <...> в заявлении имущество, предназначенное для производства мебели – станки и иное оборудование, принадлежат ООО «ВИЗИР», т.к. по соглашению с ИП <...> кредит оформлялся на него, а фактическую оплату осуществляло ООО «ВИЗИР», что подтверждается представленными платежными поручениями о внесении бухгалтером ООО «ВИЗИР» денежных средств в счет оплаты кредита <...> Данное оборудование с момента приобретения состоит на балансе ООО «ВИЗИР».

Исследовав представленные материалы, заслушав и оценив доводы заявителя и ответчика, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно ст. 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. В данной норме также закреплено положение о том, что не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Согласно положениям п.9 ст.4 Федерального закона «О защите конкуренции» под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции», содержит запрет на недобросовестную конкуренцию. При этом указанные в пунктах 1-5 ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции» признаки объективной стороны недобросовестной конкуренции не определены исчерпывающим образом в данном составе правонарушения.

Проанализировав вышеуказанные положения части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции», можно выделить признаки, одновременное наличие которых позволит сделать вывод о наличии квалификационных признаков недобросовестной конкуренции в действиях хозяйствующего субъекта, а именно:

- хозяйствующие субъекты должны являться конкурентами, то есть данные субъекты должны активно осуществляют деятельность в одном сегменте товарного рынка;
- действия одного хозяйствующего субъекта причинили или могли причинить убытки другим хозяйствующим субъектам присутствующим на данном рынке;
- действиями хозяйствующего субъекта нарушены соответствующие нормы российского законодательства, сложившиеся обычаи делового оборота, требования добропорядочности, разумности и справедливости;
- конечным итогом действий хозяйствующего субъекта должно являться

получение преимущества, усиления рыночного потенциала в результате недобросовестной конкуренции на соответствующем товарном рынке по отношению к хозяйствующим субъектам (конкурентам).

Исходя из полученных материалов, а также объяснений представителей ответчика и заявителя Комиссия установила отсутствие необходимых квалифицированных признаков недобросовестной конкуренции в действиях ООО «ВИЗИР» по следующим обстоятельствам:

- отсутствие данных, что ООО «ВИЗИР» и ИП <...> активно присутствуют в одном сегменте товарного рынка: производство и розничная торговля мебелью на территории г. Заозерный, то есть являются конкурентами, т.к. ИП <...> представил документы, подтверждающие осуществление розничной продажи мебели в качестве основного вида деятельности. Документов, подтверждающих производство мебели, не представлено. Таким образом, из анализа представленных документов Комиссия не может признать ООО «ВИЗИР» и ИП <...> присутствующими на одном сегменте рынка – производство мебели;

- установить наличие причинение убытков ИП <...> в результате расторжения договора аренды ООО «ВИЗИР» в одностороннем порядке и ограничению допуска к имуществу, предназначенному для производства мебели (станки и иное оборудование) Комиссия не имеет возможности, т.к. как согласно материалов дела и установлено в ходе заседаний Комиссии, поводом для обращения ИП <...> в антимонопольный орган с заявлением о рассмотрении дела о нарушении ООО «ВИЗИР» антимонопольного законодательства в виде осуществления недобросовестной конкуренции послужили разногласия, возникшие между сторонами договора аренды помещения и ограничению допуска к имуществу принадлежащему ИП <...>

ООО «ВИЗИР» утверждает, что данное имущество, предназначенное для производства мебели – станки и иное оборудование, принадлежит ООО «ВИЗИР», т.к. по соглашению с ИП <...> кредит оформлялся на него, а фактическую оплату осуществляло ООО «ВИЗИР». Данное оборудование с момента приобретения состоит на балансе ООО «ВИЗИР».

Представленные в дело доказательства свидетельствуют о невозможности однозначного вывода в отношении указанного вопроса, поскольку документы содержат разноречивые сведения о собственнике имущества:

- ИП <...> представлены платежные поручения и товарные накладные на станки и оборудование для производства мебели, документация об оформлении кредита на приобретение данного имущества;

- ООО «ВИЗИР» предоставлены платежные поручения, подтверждающие внесение бухгалтером ООО «ВИЗИР» денежных средств в счет оплаты кредита <...>.

Таким образом, ИП <...> и ООО «ВИЗИР» фактически спорят о наличии права собственности на имущество, предназначенное для производства мебели (станки и иное оборудование).

Законом о конкуренции устанавливаются организационные и правовые основы предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции на товарных рынках в Российской Федерации, а также основания и порядок применения антимонопольными органами мер принуждения к хозяйствующим субъектам, допустившим нарушения антимонопольного законодательства. Такими нарушениями, в частности, признаются действия хозяйствующих субъектов, которые направлены на недопущение, ограничение или устранение конкуренции и получение преимущества, усиления рыночного потенциала в результате недобросовестной конкуренции на соответствующем товарном рынке по отношению к хозяйствующим субъектам (конкурентам).

Между тем спорные отношения ИП <...> и ООО «ВИЗИР» по установлению собственника имущества для производства мебели (станки и иное оборудование), а также вытекающие из договора аренды, имеют гражданско-правовой характер и подлежат разрешению в суде.

С учетом изложенного, Комиссия пришла к выводам, что имеются достаточные основания для прекращения рассмотрения дела №586-14-10, в связи с отсутствием в действиях ответчика по делу ООО «ВИЗИР» (663960, Красноярский край, Рыбинский р-н, г. Заозерный, ул. Чкалова, 25) признаков нарушения ч.1 ст.14 Федерального закона «О защите конкуренции» - осуществление недобросовестной конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Красноярского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Производство по делу № 586-14-10 в отношении ООО «ВИЗИР» прекратить на основании п.2 ч.1 ст. 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» - в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях.

Председатель Комиссии

Лужбин Е.А.

Мерзляков В.Л.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

- [389.doc](#)