

# РЕШЕНИЕ

ПО ДЕЛУ № 22/01/11-28/2022

г. Москва

Резолютивная часть решения принята «14» декабря 2022 года

В полном объеме решение изготовлено «27» декабря 2022 года

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела №22/01/11-28/2022 о нарушении антимонопольного законодательства

в составе (далее — Комиссия ФАС России): <...>;

рассмотрев дело № 22/01/11-28/2022 по признакам нарушения ООО «Промторг» <...>, ООО «Премиумторг» <...>, ООО «Нефтетранс-Тамбов»

<...> и ООО «Эко» <...> пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

в присутствии на заседании:

<...> — представителя ООО «Эко» по доверенности;

<...> — представителя ООО «Эко» по доверенности;

<...> — представителя ООО «Эко» по доверенности;

<...> — представителя ООО «Эко» по доверенности;

<...> — представителя ООО «Промторг» и ООО «Нефтетранс-Тамбов» по доверенности;

<...> — представителя ООО «Премиумторг» по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В рамках проверки соблюдения требований антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами при участии в закупочных процедурах на поставку нефтепродуктов, в том числе бензина и дизельного топлива, ФАС России направлены запросы в адрес электронных торговых площадок, интернет-провайдеров,

телекоммуникационных компаний, представляющих услуги связи, заказчиков по закупочным процедурам, а также налоговых органов.

Также в целях проверки соблюдения требований антимонопольного законодательства на основании приказов ФАС России проведены внеплановые выездные проверки<sup>1</sup> в отношении ООО «Промторг», ООО «Премиумторг», ООО «Нефтетранс-Тамбов», ООО «Эко», ООО «Авторесурс», ООО «Техсервис», ООО «Тамбовнефтетранс» (далее — проверяемые лица).

В ходе проведения проверок осуществлены осмотры территорий, помещений, документов и предметов ООО «Премиумторг» и ООО «Авторесурс», а также вручены/направлены требования о предоставлении информации (документов) проверяемым лицам<sup>2</sup>.

По результатам проведения внеплановых выездных проверок в отношении ООО «Промторг», ООО «Премиумторг», ООО «Нефтетранс-Тамбов», ООО «Эко», ООО «Авторесурс», ООО «Техсервис», ООО «Тамбовнефтетранс», анализа запрошенной информации, а также иных сведений, размещенных на официальных электронных ресурсах<sup>3</sup>, установлены признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в действиях ООО «Промторг», ООО «Премиумторг», ООО «Нефтетранс-Тамбов» и ООО «Эко», выразившегося в заключении и реализации антиконкурентного соглашения (картеля), которое привело (могло привести) к поддержанию цен на торгах.

На основании пункта 3 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции приказом ФАС России от 29.03.2022 № 251/22<sup>4</sup> возбуждено дело № 22/01/11-28/2022 по признакам нарушения ООО «Промторг», ООО «Премиумторг», ООО «Нефтетранс-Тамбов» и ООО «Эко» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции (далее также — дело № 22/01/11-28/2022 о нарушении антимонопольного законодательства, антимонопольное дело).

Определением ФАС России о назначении дела № 22/01/11-28/2022 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 11.04.2022<sup>5</sup> к участию в рассмотрении дела в качестве ответчиков привлечены ООО «Промторг», ООО «Премиумторг», ООО «Нефтетранс-Тамбов» и ООО «Эко» (далее — Ответчики).

В ходе рассмотрения антимонопольного дела на основании определений ФАС России от 18.05.2022, от 09.06.2022, от 12.07.2022, от 07.09.2022,

от 19.10.2022, от 16.11.2022<sup>6</sup> Комиссией ФАС России принимались решения

об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Определением ФАС России от 09.06.2022<sup>7</sup> срок рассмотрения антимонопольного дела продлен до 11.01.2023.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» 06.09.2022 подготовлен и приобщен к материалам дела аналитический отчет

по результатам исследования состояния конкуренции при проведении торгов, рассматриваемых в рамках дела о нарушении антимонопольного законодательства<sup>8</sup>.

Рассматриваемые в рамках настоящего дела закупочные процедуры проводились конкурентным способом на основании положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и Федерального закона

от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

В соответствии с частью 2 статьи 24 Закона о контрактной системе конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс в электронной форме), закрытый конкурс (закрытый конкурс в электронной форме), аукционы (открытый аукцион в электронной форме), закрытый аукцион (закрытый аукцион в электронной форме), запрос котировок в электронной форме.

Согласно части 3.1 статьи 3 Закона о закупках конкурентные закупки осуществляются путем проведения торгов (конкурс (открытый конкурс, конкурс в электронной форме, закрытый конкурс), аукцион (открытый аукцион, аукцион в электронной форме, закрытый аукцион), запрос котировок (запрос котировок в электронной форме, закрытый запрос котировок), запрос предложений (запрос предложений в электронной форме, закрытый запрос предложений) и иными способами, установленными положением о закупке и соответствующими

требованиям части 3 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, по смыслу положений Закона о контрактной системе и Закона о закупках, рассматриваемые Комиссией ФАС России в рамках настоящего дела конкурентные закупочные процедуры являются торгами.

На основании положений статьи 48.1 Закона о защите конкуренции по результатам анализа установленных в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства обстоятельств 16.11.2022 принято заключение об обстоятельствах дела № 22/01/11-28/2022<sup>9</sup> (далее — Заключение), в котором Комиссия ФАС России пришла к выводу

о необходимости квалификации действий ООО «Промторг», ООО «Премиумторг», ООО «Нефтетранс-Тамбов» и ООО «Эко» по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Заключение направлено письмом ФАС России <...> в адрес лиц, участвующих в деле № 22/01/11-28/2022 о нарушении антимонопольного законодательства, посредством АО «Почта России», а также 23.11.2022 продублировано на адреса электронных почт, подтвержденных Ответчиками<sup>10</sup>.

Так, согласно информации АО «Почта России» Заключение:

1) не вручено ООО «Промторг» (отметка о неудачной попытке вручения от 29.11.2022), вместе с тем, ООО «Промторг» ознакомлено с материалами антимонопольного дела (в том числе с Заключением) 25.11.2022<sup>11</sup>;

2) вручено ООО «Премиумторг» 29.11.2022;

3) вручено ООО «Нефтетранс-Тамбов» 01.12.2022;

4) вручено ООО «Эко» 02.12.2022.

До заседания Комиссии ФАС России поступили возражения ООО «Промторг» и ООО «Нефтетранс-Тамбов» на Заключение, которые были приобщены к материалам дела<sup>12</sup>. На заседании Комиссии ФАС России 14.12.2022 поступили возражения ООО «Премиумторг» и ООО «Эко»

на Заключение, которые также были приобщены к материалам дела<sup>13</sup>.

Кроме того, во время заседания Комиссии ФАС России 14.12.2022 Ответчиками заявлены ходатайства о прекращении рассмотрения дела № 22/01/11-28/2022 о нарушении антимонопольного законодательства.

При этом Комиссией ФАС России отказано в удовлетворении ходатайств, поскольку основания для такого прекращения отсутствуют<sup>14</sup>.

## **I. Выводы аналитического отчета по результатам исследования состояния конкуренции при проведении торгов, рассматриваемых в рамках дела о нарушении антимонопольного законодательства.**

По результатам исследования состояния конкуренции установлено<sup>15</sup>:

1. Временной интервал проведения анализа 907 закупок определен с даты размещения публикации извещения о проведении первой из исследуемых закупочных процедур с извещением № 0364300108818000001 (15.01.2018)

по дату подведения итогов последней из исследуемых закупочных процедур с извещением № 0164300016522000450 (27.06.2022).

Таким образом, временной интервал исследования определен периодом с 15.01.2018 по 27.06.2022.

При этом временной интервал проведения 369 торговых процедур, в которых усматриваются признаки заключения антиконкурентного соглашения (далее также – Соглашение), определен периодом с 15.01.2018 (опубликование извещения о проведении первой закупочной процедуры № 0364300108818000001) по 23.06.2022 (дата проведения последней закупочной процедуры № 0364300037822000003).

2. В обобщенном виде предметом рассматриваемых закупок с участием Ответчиков по делу № 22/01/11-28/2022 является поставка нефтепродуктов, в том числе бензина и дизельного топлива.

3. В состав хозяйствующих субъектов, принявших участие в торгах, проводимых заказчиками, входили 4 Ответчика по делу № 22/01/11-28/2022 о нарушении антимонопольного законодательства и 54 иных хозяйствующих субъекта в различном составе, полный перечень которых приведен в разделе 5 аналитического отчета.

Виды деятельности, осуществляемые Ответчиками, соответствовали

предмету рассматриваемых конкурентных процедур.

При этом в закупочной документации по 210 из 369 торгов (в которых усматриваются признаки заключения Соглашения) заказчиками установлены ограничения участия в определении подрядчика, согласно которым участниками конкурентных процедур могут быть только субъекты МСП или социально ориентированные некоммерческие организации.

Учитывая установленное ограничение, а также включение ООО «Премиумторг» в реестр МСП с 10.02.2020, Ответчики являлись конкурентами (потенциальными конкурентами) в 263 из 369 рассматриваемых в рамках антимонопольного дела конкурентных процедур, при этом 3 из 4 Ответчиков (ООО «Промторг», ООО «Нефтетранс-Тамбов» и ООО «Эко») являлись конкурентами (потенциальными конкурентами) также в рамках 106 рассматриваемых в рамках антимонопольного дела конкурентных процедур, при проведении которых усматриваются признаки заключения Соглашения, но проведенных до включения ООО «Премиумторг» в реестр МСП (при наличии условия допуска до торгов исключительно субъектов МСП).

4. Ответчики по делу № 22/01/11-28/2022, принимая попеременное участие в конкурентных процедурах по поставке нефтепродуктов, в том числе бензина и дизельного топлива, фактически являлись потенциальными конкурентами друг другу, могли конкурировать между собой в рассматриваемых процедурах (также с учетом анализа коммерческих предложений, поданных Ответчиками для формирования НМЦК/НМЦД, а также закупки бензина и дизельного топлива у одних хозяйствующих субъектов), однако отказались от конкуренции с целью обеспечения победы конкретному участнику антиконкурентного соглашения (картеля), направленного на поддержание цен на торгах.

5. В рамках анализа 907 Закупочных процедур, указанных в Приложении № 1 к аналитическому отчету, установлены следующие закономерности в поведении Ответчиков в ходе рассматриваемых торгов:

а) в 38 закупочных процедурах (Приложение № 3 к аналитическому отчету) приняли совместное участие Ответчики по делу № 22/01/11-28/2022, при этом заявки иными хозяйствующими субъектами не подавались. Ответчиками в ходе проведения торгов создавалась видимость конкурентной борьбы, в результате чего контракты заключены с одним из Ответчиков

как без снижения НМЦК, так и с минимальным или незначительным снижением НМЦК (в 35 торгах - от 0% до 3%; в 3 торгах - от 3,5% до 9,37%).

б) в 6 закупочных процедурах (Приложение № 4 к аналитическому отчету), в которых двое из Ответчиков приняли участие с иными хозяйствующими субъектами, один из Ответчиков признан победителем. В ходе таких торгов один из участников (Ответчик 1) подает ценовое предложение со снижением от 1,5% до 23,2% от НМЦК в целях перебить предложение иного хозяйствующего субъекта. При этом второй Ответчик – участник торгов отказывается от конкурентной борьбы, в результате чего Ответчик 1 признается победителем торгов.

в) в 325 закупочных процедурах (при отдельном участии Ответчиков) (Приложение № 2 к аналитическому отчету) одним из Ответчиков – единственным участником торгов в отсутствие заявок иных хозяйствующих субъектов не подаются ценовые предложения со снижением НМЦК (НМЦД) (в случае участия в электронных аукционах) либо подавалось единственное ценовое предложение со снижением НМЦК (НМЦД) от 0,39% до 14% (в случае участия в запросах котировок в электронной форме). При этом иные Ответчики воздерживаются от подачи заявок на такие торги в пользу их победителя.

г) большинство из 538 закупочных процедур, в которых принимали одиночное участие Ответчики с иными хозяйствующими субъектами, характеризуются конкурентной борьбой в ходе проведения торгов, по результатам чего контракты (договоры) заключены со снижением НМЦК (НМЦД) до 32,24% (Ответчики в ходе указанных торгов подавали ценовые предложения, в том числе побеждали со снижением НМЦК (НМЦД) до 27%).

*Таким образом, по результатам проведения анализа состояния конкуренции на торгах, предметом которых в обобщенном виде является «поставка нефтепродуктов, в том числе бензина и дизельного топлива», установлены закономерности в поведении Ответчиков, характеризующиеся попеременным отказом от конкурентной борьбы друг с другом в рамках торгов, которые указывают на заключение и реализацию антиконкурентных договоренностей.*

Согласно части 4 статьи 45.1 Закона о защите конкуренции результаты анализа состояния конкуренции, проведенного в порядке, установленном федеральным антимонопольным органом, относятся к письменным доказательствам по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

Комиссия ФАС России отмечает, что в ходе рассмотрения антимонопольного дела общество не могло принимать участие в Соглашении также в ходе 73 рассматриваемых закупочных процедурах, проведенных до даты создания ООО «Премиумторг» (30.01.2020), но в которых принимали участие иные Ответчики по делу (торги без требования заказчика о принадлежности участников торгов к МСП).

Таким образом, Комиссией ФАС России в рамках антимонопольного дела рассматриваются 369 торговых процедур, указанных в Приложениях №№ 1, 2, 3 к настоящему решению, в которых Ответчиками заключено и реализовано антиконкурентное соглашение по поддержанию цен в ходе:

- 1) 190 закупочных процедурах с участием всех Ответчиков;
- 2) 179 закупочных процедурах с участием 3 из 4 Ответчиков (ООО «Промторг», ООО «Нефтетранс-Тамбов» и ООО «Эко»).

Общая сумма НМЦК/НМЦД по 369 закупочным процедурам составила 301 567 814,52 рублей.

## **II. Анализ коммерческих предложений, поданных Ответчиками и иными хозяйствующими субъектами в целях формирования заказчиками НМЦК/НМЦД по 369 закупочным процедурам, в которых Комиссией ФАС России усматриваются признаки заключения антиконкурентного соглашения в действиях Ответчиков.**

В рамках 369 закупочных процедур, указанных в Приложениях №№ 1, 2, 3 к настоящему решению, проведенных в период с 2018 года по 2022 год, формирование НМЦК/НМЦД происходило в большинстве случаев посредством коммерческих предложений, поданных Ответчиками и иными хозяйствующими субъектами.

По результатам анализа коммерческих предложений, поданных Ответчиками в целях формирования НМЦК/НМЦД по 278 из 369 закупочных процедур, представленных заказчиками торгов в ответ на запросы ФАС России<sup>16</sup>, Комиссией ФАС России установлены следующие закономерности (Приложение № 4 к настоящему решению):

- 1) В 2018 году коммерческие предложения подавали Ответчики: ООО «Промторг», ООО «Нефтетранс-Тамбов» и ООО «Эко» в различном составе (в 13 случаях – 1 Ответчиком, в 30 случаях – 2 Ответчиками, в 1 случае – 3 Ответчиками), при этом заявки на участие в таких торгах



в большинстве случаев подавались указанными выше 3 Ответчиками в ином составе и порядке (в 39 случаях заявку на участие в торгах подавал 1 Ответчик, в 5 случаях — 2 Ответчика).

По результатам проведения 44 закупочных процедур победителем признавались ООО «Промторг» (12 раз), ООО «Нефтетранс-Тамбов» (30 раз) и ООО «Эко» (2 раза).

2) В 2019 году коммерческие предложения подавались 3 Ответчиками: ООО «Промторг», ООО «Нефтетранс-Тамбов» и ООО «Эко» в различном составе (в 17 случаях – 1 Ответчиком, в 58 случаях – 2 Ответчиками, в 20 случаях – 3 Ответчиками), при этом заявки на участие в таких торгах в большинстве случаев подавались только 3 Ответчиками (ООО «Промторг», ООО «Нефтетранс-Тамбов» и ООО «Эко») в ином составе и порядке (в 75 случаях заявку на участие в торгах подавал 1 Ответчик, в 20 случаях — 2 Ответчика).

По результатам проведения 95 закупочных процедур победителями признаны ООО «Промторг» (72 раза), ООО «Нефтетранс-Тамбов» (3 раза) и ООО «Эко» (20 раз).

3) В 2020 году коммерческие предложения подавались всеми 4 Ответчиками в различном составе (в 9 случаях – 1 Ответчиком, в 25 случаях – 2 Ответчиками, в 27 случаях – 3 Ответчиками), при этом заявки на участие в таких торгах в большинстве случаев подавались только 2 Ответчиками (ООО «Премиумторг» и ООО «Эко») в ином составе и порядке (в 56 случаях заявку на участие в торгах подавал 1 Ответчик, в 5 случаях — 2 Ответчика).

По результатам проведения 61 закупочной процедуры победителями признаны ООО «Премиумторг» (55 раз) и ООО «Эко» (6 раз).

4) В 2021 году коммерческие предложения подавались всеми 4 Ответчиками: ООО «Промторг», ООО «Премиумторг», ООО «Нефтетранс-Тамбов» и ООО «Эко» в различном составе (в 2 случаях – 1 Ответчиком, в 16 случаях – 2 Ответчиками, в 28 случаях – 3 Ответчиками), при этом заявки на участие в таких торгах подавались Ответчиками (ООО «Премиумторг» и ООО «Эко») в ином составе и порядке (в 45 случаях заявку на участие в торгах подавал 1 Ответчик, в 1 случае — 2 Ответчика).

По результатам проведения 46 закупочных процедур победителями признано ООО «Премиумторг» (40 раз) и ООО «Эко» (6 раз).

5) В 2022 году коммерческие предложения подавались всеми 4 Ответчиками в различном составе (в 26 случаях – 1 Ответчиком, в 3 случаях – 2 Ответчиками, в 3 случаях – 3 Ответчиками), при этом заявки на участие в 32 торгах подавались исключительно 1 из 4 Ответчиком — ООО «Эко», в результате чего Ответчик признан победителем таких торгов.

По результатам проведения 32 закупочных процедур победителем признано ООО «Эко».

Также, согласно ответам заказчиков, Ответчиками не подавались коммерческие предложения для формирования НМЦК/НМЦД по 47 закупочным процедурам (НМЦК/НМЦД формировалось посредством подачи коммерческих предложений иными хозяйствующими субъектами либо иным способом, Приложение № 5 к настоящему решению).

Информация о формировании НМЦК/НМЦД по 44 иным закупочным процедурам у ФАС России отсутствует.

*Таким образом, в 278 из рассматриваемых 369 случаев, коммерческие предложения подавались всеми либо большим числом Ответчиков, чем количество Ответчиков-участников торгов (как правило, в составе одного (в большинстве случаев) или двух Ответчиков), которые могли конкурировать между собой в рассматриваемых процедурах (фактически являлись потенциальными конкурентами друг другу), однако отказались от конкуренции с целью обеспечения победы конкретному участнику антиконкурентного соглашения (картеля), направленного на поддержание цен на торгах.*

Исходя из вышеизложенного, а также выводов аналитического отчета, в том числе участия Ответчиков (совместного и отдельного) в торгах с аналогичным (схожим) предметом, осуществления Ответчиками одних видов экономической деятельности (в соответствии с ОКВЭД), покупки Ответчиками бензина и дизельного топлива у одних контрагентов (продавцов) и наличием статуса субъектов малого и среднего предпринимательства (далее — МСП), с учетом даты государственной регистрации ООО «Премиумторг», Комиссия ФАС России приходит к выводу, что Ответчики являлись конкурентами (потенциальными конкурентами) в 190 из 369 рассматриваемых в рамках антимонопольного дела конкурентных процедур, при этом 3 из 4 Ответчиков (ООО «Промторг», ООО «Нефтетранс-Тамбов» и ООО «Эко») являлись конкурентами (потенциальными конкурентами) также в рамках

179 рассматриваемых в рамках антимонопольного дела конкурентных процедур, при проведении которых усматриваются признаки заключения Соглашения,

но проведенных до даты создания ООО «Премиумторг» (30.01.2020) и включения ООО «Премиумторг» в реестр МСП (10.02.2020) (при наличии условия допуска до торгов исключительно субъектов МСП), однако, вследствие реализации договоренностей между ними отказывались от конкурентной борьбы на торгах в пользу одного из Ответчиков.

### **III. Признаки заключения антиконкурентного соглашения между ООО «Промторг», ООО «Премиумторг», ООО «Нефтетранс-Тамбов» и ООО «Эко» в обобщенном виде.**

По мнению Комиссии ФАС России, порядок действий Ответчиков по делу о нарушении антимонопольного законодательства был заранее известен каждому из них, что указывает на согласованность их действий и обосновывает наличие многократно повторяющейся модели поведения при участии в торгах в различных комбинациях (как совместно, так и отдельно), что также подтверждается:

1) результатом исследования документов и сведений, обнаруженных в ходе проведения внеплановых выездных проверок в отношении ООО «Премиумторг» и ООО «Авторесурс», находящихся по адресу: 392000, Тамбовская область, г. Тамбов, ул. Московская, д. 52А, и свидетельствующих об осуществлении хозяйственной деятельности Ответчиками по одному адресу, а также обмене информации между Ответчиками<sup>17</sup>;

2) использованием Ответчиками одних IP-адресов при подаче заявок на участие в торгах, а также ценовых предложений в ходе торгов, подписании контрактов (договоров), подаче налоговых деклараций по телекоммуникационным каналам связи и использовании электронных почт;

3) созданием и/или изменением Ответчиками файлов заявок, поданных ими для участия в торгах, с помощью одних учетных записей (авторов);

4) использованием Ответчиками ООО «Нефтетранс-Тамбов» и ООО «Премиумторг» одного номера телефона в качестве контактного на электронных торговых площадках;

5) наличием связей между Ответчиками, включая финансовые, корпоративные связи и пересечение кадрового состава;

б) рассмотрением иными хозяйствующими субъектами, в том числе заказчиками торгов, Ответчиков как лиц, совместно действующих в рамках планируемых к проведению закупочных процедур.

**IV. Обстоятельства, установленные Комиссией ФАС России по результатам анализа совокупности документов и информации, содержащихся в материалах дела № 22/01/11-28/2022 о нарушении антимонопольного законодательства.**

По результатам анализа информации, полученной в ходе проведения внеплановых выездных проверок, а также сведений, представленных Ответчиками, электронными торговыми площадками, интернет-провайдерами, телекоммуникационными компаниями, предоставляющими услуги связи, налоговыми органами в ответ на запросы (требования, определения) ФАС России и приобщенных к материалам антимонопольного дела, установлены следующие признаки антиконкурентного соглашения, заключенного и реализованного ООО «Промторг», ООО «Премиумторг», ООО «Нефтетранс-Тамбов» и ООО «Эко» при участии в рассматриваемых 369 торгах (Приложения №№ 1, 2, 3 к настоящему решению):

**1. Результаты исследования документов и сведений, обнаруженных в ходе проведения внеплановых выездных проверок в отношении ООО «Премиумторг» и ООО «Авторесурс», находящихся по адресу: <...>.**

<...>

**1.3. Осуществление хозяйственной деятельности всеми Ответчиками по одному адресу.**

Помещение, расположенное по адресу: <...>, принадлежит ООО «Авторесурс» на праве собственности (дата и номер государственной регистрации права <...>, свидетельство <...>)<sup>18</sup>.

В ответ на требования ФАС России Ответчиками представлены договоры аренды рабочих мест по указанному адресу, арендодателем по которым выступает ООО «Авторесурс»:

- ООО «Промторг» - договор аренды рабочего места <...><sup>19</sup>;

- ООО «Премиумторг» - договоры аренды рабочего места о<...>, от <...>, в соответствии с которыми арендатору также предоставляется

подключение к телефонной сети с использованием номера <...><sup>20</sup>;

- ООО «Нефтетранс-Тамбов» - договор аренды рабочего места <...>, в соответствии с которым арендатору также предоставляется подключение к телефонной сети с использованием номера <...><sup>21</sup>;

- ООО «Эко» - договор аренды рабочего места <...><sup>22</sup>.

*Таким образом, наличие договоров аренды с ООО «Авторесурс» подтверждает осуществление деятельности ООО «Промторг», ООО «Премиумторг», ООО «Нефтетранс-Тамбов» и ООО «Эко» по одному адресу: <...>. По мнению Комиссии ФАС России, указанный факт свидетельствует также об объединении Ответчиками усилий, их взаимном согласовании и совместном осуществлении действий, в том числе в ходе планирования и участия в закупочных процедурах (с учетом результатов внеплановых выездных проверок).*

## **2.Использование Ответчиками одних IP-адресов при подаче заявок на участие в торгах, а также ценовых предложений в ходе торгов, подписании контрактов (договоров), подаче налоговых деклараций по телекоммуникационным каналам связи и при использовании электронных почт:**

2.1. При участии в торгах<sup>23</sup> (Приложения №№ 1, 2, 3 к настоящему решению), а также при подаче налоговых деклараций<sup>24</sup> по телекоммуникационным каналам связи всеми Ответчиками использовался один IP-адрес <...>.

Также с IP-адреса <...><sup>25</sup> были зарегистрированы электронные почтовые ящики ООО «Нефтетранс-Тамбов» (<...>), ООО «Промторг» (<...>) и ООО «Премиумторг» (<...>), указанные данными хозяйствующими субъектами в качестве контактных на электронных торговых площадках. При этом в качестве пользователя при регистрации почтового ящика ООО «Промторг» (<...>) указана <...> — генеральный директор ООО «Нефтетранс-Тамбов» с 13.11.2015 по 10.06.2021, а в качестве пользователя при регистрации почтового ящика ООО «Премиумторг» (<...>) указан <...> (фамилия и имя совпадает с данными генерального директора ООО «Премиумторг»).

Электронный почтовый ящик ООО «Эко» (<...>), указанный в качестве контактного на электронных торговых площадках, был зарегистрирован с иного IP-адреса <...>, вместе с тем согласно журналу событий в данном электронном почтовом ящике совершались действия, в том числе с IP-адреса <...>.

В свою очередь IP-адрес <...> выделен ООО «Авторесурс», находящемуся по адресу: <...>, на основании договора об оказании услуг связи

<...> с интернет-провайдером — <...><sup>26</sup>.

Кроме того, в ответе на требование ФАС России ООО «Премиумторг», ООО «Эко» сообщили, что используют IP-адрес <...><sup>27</sup>.

Вместе с тем ООО «Нефтетранс-Тамбов» и ООО «Промторг» в ответ на требования ФАС России в свою очередь указали, что доступ в сеть Интернет осуществлялся через доступные сети (wi-fi), сведения о которых

не представляется возможным предоставить<sup>28</sup>.

Комиссия ФАС России относится критически к позиции ООО «Нефтетранс-Тамбов» и ООО «Промторг» об отсутствии информации об используемых IP-адресах, поскольку в ходе рассмотрения антимонопольного дела установлено, что Ответчики использовали единую инфраструктуру с IP-адресом <...> при участии в закупочных процедурах, подаче налоговых деклараций и использовании электронных почтовых ящиков.

2.2. Также ООО «Премиумторг» и ООО «Эко» использовали один IP-адрес <...> при участии в торгах<sup>29</sup>.

*Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что ООО «Промторг», ООО «Премиумторг», ООО «Нефтетранс-Тамбов» и ООО «Эко» участвовали в торгах (подавали заявки и ценовые предложения, подписывали контракты/договоры), совершали действия на электронных почтовых адресах, а также подавали налоговые декларации, используя единую инфраструктуру с IP-адресом <...>, а также ООО «Премиумторг» и ООО «Эко» участвовали в торгах, используя единую инфраструктуру с IP-адресом <...>.*

### **3. Создание и/или изменение Ответчиками файлов заявок, поданных ими для участия в торгах, с помощью одних учетных записей (авторов) (Приложения №№ 1, 2, 3к настоящему решению).**

При создании и изменении файлов заявок, поданных в целях участия в торгах, Ответчиками использовались следующие учетные записи<sup>30</sup>:

— <...>, <...>, <...>, <...> — ООО «Промторг», ООО «Премиумторг», ООО «Эко», ООО «Нефтетранс-Тамбов»;

— <...> — ООО «Промторг», ООО «Нефтетранс-Тамбов»,  
ООО «Эко»;

— <...>, <...> — ООО «Промторг», ООО «Нефтетранс-Тамбов»;

— <...> — ООО «Промторг», ООО «Премиумторг»;

— <...>, <...> — ООО «Промторг», ООО «Эко».

Комиссия ФАС России обращает внимание, что совпадение наименований учетных записей при создании и изменении файлов заявок на разных компьютерах в отсутствие соглашения невозможно в силу следующих обстоятельств.

Учётная запись — это хранимая в компьютерной системе совокупность данных о пользователе, необходимая для его опознавания (аутентификации) и предоставления доступа к его личным данным и настройкам. Имя учетной записи задается пользователем самостоятельно для входа в систему. Совпадение имени учетной записи создавшей и/или изменившей файл возможно только в случае их создания одним человеком.

*Неоднократное совпадение авторов (учетных записей) файлов заявок, поданных Ответчиками для участия в торгах, свидетельствует об их создании/изменении с использованием единой инфраструктуры, обмене файлами заявок между Ответчиками в целях их допуска до участия в торгах.*

*Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации. При этом такие действия осуществляются для достижения единой цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия Ответчиками возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.*

#### **4. Использование Ответчиками ООО «Нефтетранс-Тамбов» и ООО «Премиумторг» одного номера телефона в качестве контактного на электронных торговых площадках.**

На электронных торговых площадках<sup>31</sup> ООО «Нефтетранс-Тамбов» и ООО «Премиумторг» указан один номер телефона <...> в качестве контактного.

Согласно информации, представленной в ответ на запросы ФАС России,

номер телефона <...> выделен ООО «Авторесурс» на основании договора об оказании услуг связи <...> и предоставлен ООО «Нефтетранс-Тамбов»<sup>32</sup> и ООО «Премиумторг»<sup>33</sup> на основании договоров аренды <...>, <...>, <...> с ООО «Авторесурс»<sup>34</sup>.

*Таким образом, ООО «Нефтетранс-Тамбов» и ООО «Премиумторг» использовался один телефонный номер, выделенный иному лицу — ООО «Авторесурс» с адресом подключения телекоммуникационного оборудования, совпадающим с местом фактического осуществления деятельности всеми Ответчиками.*

## **5. Наличие связей между Ответчиками, включая финансовые, корпоративные связи и пересечение кадрового состава.**

### **5.1. Согласно информации, представленной налоговыми органами, Ответчиками производились налоговые и страховые отчисления в отношении одних физических лиц<sup>35</sup>:**

<...>

*Таким образом, сведения, представленные налоговыми органами, подтверждают пересечение кадрового состава между ООО «Промторг», ООО «Премиумторг», ООО «Нефтетранс-Тамбов» и ООО «Эко».*

### **5.2. Иные корпоративные связи между сотрудниками Ответчиков.**

В ответе на требование ООО «Эко» сообщило, что заключило договоры на оказание услуг с <...> и <...>. Указанные лица могут осуществлять трудовую деятельность в иных организациях. Так же они самостоятельно арендуют рабочие места по адресу: <...>. В связи с этим, на их рабочих местах могут находиться документы ООО «Эко»<sup>36</sup>.

При этом ФАС России 07.09.2021 в рамках внеплановой выездной проверки проведен осмотр рабочих мест и информации, содержащейся на рабочих компьютерах сотрудников ООО «Премиумторг»: менеджера <...> и бухгалтера <...><sup>37</sup>.

Также в объяснении от 07.09.2021<sup>38</sup>, полученном в ходе проведения внеплановой выездной проверки, генеральный директор ООО «Премиумторг» <...> на вопрос о сотруднике, ответственном за подачу заявок, ценовых предложений и иных действий при проведении закупок дал следующий ответ: «<...>, бухгалтер, а также я в части»; на вопрос об IP-адресе, с которого подаются заявки, ценовые предложения и совершаются иные действия при проведении закупок пояснил: «Не фиксируется».



*IP-адрес компьютера <...>, с которого осуществляются соответствующие действия в рамках участия в закупках».*

Согласно сведениям, представленным налоговым органом, <...> в 2019 году являлась сотрудником ООО «Промторг», а <...> с 2021 года является генеральным директором ООО «Нефтетранс-Тамбов»<sup>39</sup>.

Кроме того, согласно выпискам из Единого государственного реестра юридических лиц с 13.11.2015 по настоящее время ООО «Тамбовнефтетранс» (<...>) является участником ООО «Нефтетранс-Тамбов» (100% доля участия в уставном капитале). <...> с 13.11.2006 по настоящее время является участником ООО «Тамбовнефтетранс» (50% доли участия в уставном капитале), а также согласно сведениям, представленным налоговым органом<sup>40</sup>, - сотрудником ООО «Эко» в 2018, 2019, 2020 годах.

*Таким образом, Комиссия ФАС России делает вывод о том, что <...> участвует в хозяйственной деятельности ООО «Премиумторг», ООО «Нефтетранс-Тамбов» и ООО «Эко», в том числе путем осуществления действий по участию в торгах, а <...> - в деятельности ООО «Промторг», ООО «Премиумторг» и ООО «Эко» <...> - в деятельности ООО «Нефтетранс-Тамбов» и ООО «Эко».*

### **5.3. Корпоративные связи между участниками (учредителями) и генеральными директорами Ответчиков.**

1. Согласно выпискам из Единого государственного реестра юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ)<sup>41</sup> <...> — с 08.02.2019 по настоящее время участник ООО «Промторг» (100% доля участия в уставном капитале) также с 27.03.2017 по настоящее время является генеральным директором ООО «Промсервис» (<...>).

При этом <...>, которая с 08.02.2019 по настоящее время также является участником ООО «Промсервис» (<...>) (100% доля в уставном капитале), с 11.06.2021 по настоящее время является генеральным директором Ответчика ООО «Нефтетранс-Тамбов»<sup>42</sup>.

*Таким образом, между ООО «Промторг» и ООО «Нефтетранс-Тамбов» имеются корпоративные связи.*

2. Согласно выпискам из ЕГРЮЛ <...> — с 15.02.2010 по настоящее время генеральный директор с 21.12.2009 по настоящее время участник ООО «Эко» (100% доля участия в уставном капитале) также с 31.01.2011 по

настоящее время является участником ООО «Техсервис» (<...>) (5/6 доли участия в уставном капитале).

При этом <...> — с 10.02.2009 по настоящее время генеральный директор ООО «Техсервис» (<...>) также с 08.02.2019 по настоящее время является участником Ответчика ООО «Промторг» (100% доля участия в уставном капитале).

*Таким образом, между ООО «Промторг» и ООО «Эко» имеются корпоративные связи.*

3. Согласно выпискам из ЕГРЮЛ <...> — с 30.01.2020 по настоящее время генеральный директор Ответчика ООО «Премиумторг» также с 21.05.2007 по настоящее время является генеральным директором ООО «Техком» (<...>).

При этом <...> с 12.05.2009 по настоящее время является участником ООО «Техком» (<...>) (100% доля участия в уставном капитале) и с 03.07.2009 по настоящее время участником ООО «Тамбовнефтетранс» (<...>) (50% доли участия в уставном капитале). В свою очередь ООО «Тамбовнефтетранс» (<...>) с 13.11.2015 по настоящее время является участником Ответчика ООО «Нефтетранс-Тамбов» (100% доля участия в уставном капитале).

*Таким образом, между ООО «Премиумторг» и ООО «Нефтетранс-Тамбов» имеются корпоративные связи.*

Кроме того, согласно информации ООО «Премиумторг» и ООО «Нефтетранс-Тамбов», представленной на определение ФАС России<sup>43</sup>, генеральный директор ООО «Тамбовнефтетранс» (<...>) <...> является отцом генерального директора Ответчика ООО «Премиумторг» <...>.

*Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что между ООО «Промторг», ООО «Премиумторг», ООО «Нефтетранс-Тамбов» и ООО «Эко» имеются корпоративные связи, в том числе родственные связи между генеральным директором ООО «Премиумторг» и генеральным директором ООО «Тамбовнефтетранс».*

#### **5.4. Договоры займа, заключенные между Ответчиками.**

Всеми Ответчиками в ответ на определение ФАС России представлена информация о заключенных между ними договорах процентного займа<sup>44</sup>.

За период с 10 января 2019 года по 01 апреля 2019 года

ООО «Нефтетранс-Тамбов» (займодавец) выдало ООО «Эко» (заемщик) денежные средства по договорам процентного займа на общую сумму <...> руб.:

- договор займа <...> на сумму <...> руб.;

- договор займа <...> на сумму <...> руб.

За период с 10 февраля 2020 года по 15 апреля 2020 года ООО «Эко» (займодавец) выдало ООО «Премиумторг» (заемщик) денежные средства по договору процентного займа на общую сумму <...> руб.:

- договор займа <...> руб.;

- договор займа <...> руб.;

- договор займа <...> руб.;

- договор займа <...> руб.;

- договор займа <...> руб.;

- договор займа <...> руб.;

- договор займа <...> руб.;

- договор займа <...> руб.

За период с 24 марта 2020 года по 09 апреля 2020 года ООО «Промторг» (займодавец) выдало ООО «Премиумторг» (заемщик) денежные средства по договорам процентного займа на общую сумму <...> руб.:

- договор займа <...> руб.;

- договор займа <...> руб.

За период с 31 марта 2021 года по 19 апреля 2021 года ООО «Премиумторг» (займодавец) выдало ООО «Эко» (заемщик) денежные средства по договорам процентного займа на общую сумму <...> руб.:

- договор займа <...> руб.;

- договор займа <...> руб.;

- договор займа <...> руб.;

- договор займа <...> руб.

При этом Комиссией ФАС России установлено, что ООО «Премиумторг» стало победителем следующих электронных аукционов:

- 4 электронных аукционов №№ 0864500000220000520, 0164200003020000368, 0164200003020000402, 0164300015620000002, извещения о которых опубликованы в период с 06.02.2020 по 27.02.2020;

- 14 электронных аукционов №№ 0364300041420000012, 0364100007620000004, 0364100009720000002, 0864500000220000680, 0164200003020000497, 0364300041420000014, 0864500000220000717, 0364100001620000001, 0864500000220000761, 0164100008120000005, 0264400000620000002, 0364300037820000001, 0864500000220001122, 0364100012020000023, извещения о которых опубликованы в период с 05.03.2020 по 30.03.2020;

- 2 электронных аукционов №№ 0164300034120000012, 0864300000520000008, извещения о которых опубликованы в период с 06.04.2020 по 22.04.2020.

В ответ на определение ФАС России от 12.07.2022 Ответчики сообщили, что целями выдачи договоров займа являлось пополнение оборотных средств

(ООО «Премиумторг» и ООО «Эко») и получение прибыли (ООО «Промторг», ООО «Премиумторг», ООО «Нефтетранс-Тамбов» и ООО «Эко»).<sup>45</sup>

*По мнению Комиссии ФАС России, указанные договоры займа могли заключаться между Ответчиками с целью использования денежных средств*

*для внесения ООО «Премиумторг» обеспечения заявок на участие в закупочных процедурах после публикации извещений о проведении торгов*

*и до момента подачи заявок для участия в таких торгах, а также для внесения обеспечения исполнения контрактов.*

## **6. Рассмотрение иными хозяйствующими субъектами, в том числе заказчиками торгов, Ответчиков как лиц, совместно действующих в рамках планируемых к проведению закупочных процедур.**

При исследовании электронных доказательств, обнаруженных в ходе проведения внеплановых выездных проверок, проводимых в отношении ООО «Премиумторг» и ООО «Авторесурс», установлено, что иные лица, в том числе заказчики государственных и муниципальных закупок, рассматривают ООО «Премиумторг», ООО «Промторг», ООО «Нефтетранс-Тамбов»,

ООО «Эко» в качестве лиц, действующих совместно в рамках планируемых закупочных процедур, и направляют запросы коммерческих предложений

нескольким организациям по одному или нескольким адресам электронных почт (как правило: <...>, обнаружена на рабочих компьютерах сотрудников ООО «Премиумторг»), с которых ведется переписка в интересах всех указанных хозяйствующих субъектов.

### **6.1. Письма, в которых содержится информация о закупочных процедурах и запрашиваемых коммерческих предложениях в целях формирования НМЦК (НМЦД).**

1. Письмо от 25.01.2018 от <...> <...> в адрес <...> с темой письма <...>, с вложением <...><sup>46</sup>.

2. Письмо от 02.08.2018 от <...> <...> в адрес <...> с темой письма <...>: <...><sup>47</sup>.

3. Письмо от 04.09.2018 от <...> <...> в адрес <...> с темой письма <...>, с вложениями <...>, <...>, <...><sup>48</sup>.

К письму прикреплены, в том числе вложения о запросе <...> коммерческих предложений, в которых в качестве адресатов указаны ООО «Эко» и ООО «Нефтетранс-Тамбов».

4. Письмо от 25.09.2018 от <...> <...> в адрес <...> темой письма <...><sup>49</sup>.

5. Письмо от 16.10.2018 от <...> <...> в адрес <...> с темой письма <...>, с вложениями <...>, <...>, <...><sup>50</sup>.

К письму прикреплены, в том числе вложения о запросе <...> коммерческих предложений, в которых в качестве адресатов указаны Ответчики ООО «Эко» и ООО «Нефтетранс-Тамбов».

6. Письмо от 16.10.2018 от <...> <...> в адрес <...> с темой письма <...>, с вложениями <...>, <...><sup>51</sup>.

К письму прикреплены, в том числе вложения о запросе <...> коммерческих предложений, в которых в качестве адресатов указаны ООО «Эко» и ООО «Нефтетранс-Тамбов».

7. Письмо от 29.11.2018 от <...> <...> в адрес <...> с вложением <...>: <...> (...)<sup>52</sup>.

К письму прикреплено вложение о запросе <...> коммерческого предложения, в котором в качестве адресата указано ООО «Нефтетранс-Тамбов».

8. Письмо от 10.01.2019 от <...> <...> в адрес <...> с вложениями <...>, <...>: <...><sup>53</sup>.

К письму прикреплен файл коммерческого предложения ООО «Промторг».

9. Письмо от 31.01.2019 от Планово-экономического отдела <...> в адрес <...> с темой письма <...>, с вложением <...> (...)<sup>54</sup>.

*При этом Комиссией ФАС России в рамках рассмотрения дела установлено, что 22.02.2019 опубликовано извещение № 0864500000219000304<sup>55</sup> о проведении электронного аукциона, заказчиком которого являлось Тамбовское областное государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Городская клиническая больница имени Архиепископа Луки г. Тамбова». Комиссия ФАС России отмечает,*

*что посредством подачи коммерческих предложений в формировании НМЦК участвовали, в том числе ООО «Промторг» и ООО «Эко», при этом единственным участником и победителем признано ООО «Промторг».*

10. Письмо от 31.01.2019 от <...> <...> в адрес <...> темой письма <...>, с вложениями <...>, <...>, <...>: <...><sup>56</sup>.

К письму прикреплены, в том числе вложения о запросе <...> коммерческих предложений, в которых в качестве адресатов указаны ООО «Эко» и ООО «Нефтетранс-Тамбов».

11. Письмо от 12.02.2019 от <...> <...> в адрес <...> с темой письма <...><sup>57</sup>.

12. Письмо от 20.03.2019 от <...> <...> в адрес <...> темой письма <...>, с вложением <...>: <...><sup>58</sup>.

13. Письмо от 09.04.2019 от <...> <...> в адрес <...> с темой письма <...>, с вложениями <...>, <...>, <...>: <...><sup>59</sup>.

К письму прикреплены, в том числе вложения о запросе <...> коммерческих предложений, в которых в качестве адресатов также указаны ООО «Эко» и ООО «Нефтетранс-Тамбов».

*При этом Комиссией ФАС России в рамках рассмотрения дела установлено, что 28.05.2019 опубликовано извещение № 0164300013019000004<sup>60</sup> о проведении электронного аукциона, заказчиком которого являлась Тамбовская городская Дума Тамбовской области. Комиссия ФАС России отмечает, что посредством подачи коммерческих предложений в формировании НМЦК участвовали, в том числе ООО «Промторг»*

и ООО «Эко», при этом единственным участником и победителем признано ООО «Промторг».

14. Письмо от 10.04.2019 от <...> <...> в адрес <...> <...> с темой письма <...>, со вложениями <...>, <...>, <...><sup>61</sup>.

К письму прикреплены, в том числе вложения о запросе <...> коммерческих предложений, в которых в качестве адресата указаны ООО «Эко» и ООО «Промторг».

При этом Комиссией ФАС России в рамках рассмотрения дела установлено, что 10.06.2019 опубликовано извещение № 0164100010419000041<sup>62</sup> о проведении электронного аукциона, заказчиком которого являлась Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 4 по Тамбовской области. Комиссия ФАС России отмечает, что посредством подачи коммерческих предложений в формировании НМЦК участвовали, в том числе ООО «Промторг» и ООО «Эко», при этом участие в торгах приняли ООО «Эко» и ООО «Промторг» (победитель).

15. Письмо от 22.04.2019 от <...> в адрес <...> с темой письма <...>, с вложением <...>: <...> (...)<sup>63</sup>.

К письму прикреплены, в том числе вложения о запросе <...> коммерческих предложений, в которых в качестве адресатов указаны ООО «Эко» и ООО «Нефтетранс-Тамбов».

16. Письмо от 23.04.2019 от городского хозяйства <...> в адрес <...> с темой письма <...>, с вложениями <...>, <...>, <...>: <...>.<sup>64</sup>

К письму прикреплено, в том числе вложение о запросе <...> коммерческого предложения, в котором в качестве адресата указано ООО «Эко».

При этом Комиссией ФАС России в рамках рассмотрения дела установлено, что 24.05.2019 опубликовано извещение № 0164300034119000041<sup>65</sup> о проведении электронного аукциона, заказчиком которого являлось муниципальное бюджетное учреждение «Городское хозяйство». При этом в электронном аукционе приняли участие ООО «Нефтетранс-Тамбов» и ООО «Промторг» (победитель).

17. Письмо от 23.04.2019 от <...> <...> в адрес <...> с темой письма <...>, с вложением <...>: <...> (...)<sup>66</sup>.

При этом Комиссией ФАС России в рамках рассмотрения дела установлено, что 20.05.2019 опубликовано извещение № 0864500000219001796<sup>67</sup> о проведении электронного аукциона, заказчиком выступило являлось Тамбовское областное государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Городская клиническая больница имени Архиепископа Луки г. Тамбова». Комиссия ФАС России отмечает, что посредством подачи коммерческих предложений в формировании НМЦК участвовали, в том числе ООО «Промторг» и ООО «Эко», при этом единственным участником и победителем признано ООО «Промторг».

18. Письмо от 02.07.2019 от <...> <...> в адрес <...> с темой письма <...>, с вложениями <...>, <...>, <...>: <...><sup>68</sup>.

К письму прикреплено, в том числе вложение о запросе <...> коммерческого предложения, в которых в качестве адресата указано ООО «Эко».

При этом Комиссией ФАС России в рамках рассмотрения дела установлено, что 24.07.2019 опубликовано извещение № 0164300034119000058<sup>69</sup> о проведении электронного аукциона, заказчиком которого являлось муниципальное бюджетное учреждение «Городское хозяйство». Комиссия ФАС России отмечает, что, посредством подачи коммерческих предложений в формировании НМЦК участвовали, в том числе ООО «Эко» и ООО «Нефтетранс-Тамбов», при этом в электронном аукционе приняли участие Ответчики: ООО «Эко» и ООО «Промторг» (победитель).

19. Письмо от 28.08.2019 от <...> <...> в адрес <...> с темой письма <...>, с вложением <...>: <...> (...).<sup>70</sup>

20. Письмо от 28.10.2019 от <...> <...> в адрес <...> с темой письма <...>, с вложениями <...>, <...>, <...>: <...><sup>71</sup>.

К письму прикреплено, в том числе вложение о запросе <...> коммерческого предложения, в которых в качестве адресата указано ООО «Эко».

При этом Комиссией ФАС России в рамках рассмотрения дела установлено, что 27.11.2019 опубликовано извещение № 0164300034119000077<sup>72</sup> о проведении запроса котировок в электронной форме, заказчиком которого выступило муниципальное бюджетное учреждение «Городское хозяйство». Информация о подаче Ответчиками коммерческих предложений для формирования НМЦК отсутствует. При



*этом единственным участником и победителем признано ООО «Эко».*

21. Письмо от 30.10.2019 от <...> <...> в адрес <...>, <...>, <...> с темой письма <...>, с вложением <...><sup>73</sup>.

К письму прикреплено вложение о запросе <...> коммерческих предложений, в которых в качестве адресатов указаны, в том числе ООО «Эко» и ООО «Промторг».

22. Письмо от 04.03.2020 от <...> в адрес <...> <...> с темой письма <...> (...)»<sup>74</sup>.

23. Письмо от 16.03.2020 от <...> <...> в адрес <...> с темой письма <...>, со вложениями <...>, <...>, <...><sup>75</sup>.

К письму прикреплены, в том числе вложения о запросе <...> коммерческих предложений, в которых в качестве адресатов также указаны ООО «Эко» и ООО «Нефтетранс-Тамбов».

24. Письмо от 20.04.2020 от <...> <...> в адрес <...><sup>76</sup> с темой письма <...> (...)»<sup>77</sup>.

25. Письмо от 15.07.2020 от <...> <...> в адрес Елены <...> с темой письма <...> (...)»<sup>78</sup>.

К письму прикреплено, в том числе вложение — договор на поставку нефтепродуктов от 20.07.2020 между <...> и ООО «Премиумторг».

26. Письмо от 27.07.2020 от <...> <...> в адрес <...> с темой письма <...>, с вложениями <...>, <...><sup>79</sup>.

К письму прикреплены государственный контракт на поставку нефтепродуктов № 06/47-20 от 24.2020, заключенный между <...> и ООО «Премиумторг», с приложениями <...> к нему.

27. Письмо от 03.08.2020 от <...> <...> в адрес <...> с темой письма <...>, с вложением <...> (...)»<sup>80</sup>.

28. Письмо от 27.08.2020 от <...> <...> в адрес <...> с темой письма <...>, с вложением <...> (...)»<sup>81</sup>.

29. Письмо от 28.09.2020 от <...> <...> в адрес <...> <...> с темой письма <...> (...)»<sup>82</sup>.

*При этом Комиссией ФАС России в рамках рассмотрения дела установлено, что 20.10.2020 опубликовано извещение № 0364100013720000007<sup>83</sup> о проведении электронного аукциона, заказчиком которого являлось Управление по Тамбовской области*

федерального казенного учреждения «Главное управление по обеспечению деятельности оперативных подразделений Федеральной службы исполнения наказаний». Комиссия ФАС России отмечает, что посредством подачи коммерческих предложений в формировании НМЦК участвовали ООО «Промторг», ООО «Эко» и ООО «Премиумторг», при этом единственным участником и победителем признано ООО «Премиумторг».

30. Письмо от 15.10.2020 от <...> <...> в адрес <...> с вложениями <...>, <...><sup>84</sup>.

К письму прикреплены следующие вложения: Соглашение о расторжении муниципального контракта между <...> и ООО «Премиумторг» и Дополнительное соглашение о расторжении договора на поставку нефтепродуктов <...> между <...> и ООО «Промторг».

При этом в тексте соглашения о расторжении договора указана закупка № 0364300037820000001, в качестве заказчика — муниципальное казенное учреждение «Учреждение по содержанию и обслуживанию административных зданий администрации Инжавинского района».

Комиссией ФАС России в рамках рассмотрения дела установлено, что 26.03.2020 опубликовано извещение № 0364300037820000001<sup>85</sup> о проведении электронного аукциона, заказчиком которого являлось муниципальное казенное учреждение «Учреждение по содержанию и обслуживанию административных зданий администрации Инжавинского района». Комиссия ФАС России отмечает, что посредством подачи коммерческого предложения в формировании НМЦК участвовало, в том числе ООО «Промторг», при этом единственным участником и победителем признано ООО «Премиумторг».

31. Письмо от 30.04.2021 от <...> <...> в адрес <...> с темой письма <...> со вложениями <...><sup>86</sup>.

К письму прикреплены вложения о запросе <...> коммерческих предложений, в которых в качестве адресатов в указаны ООО «Эко», ООО «Премиумторг» и ООО «Промторг».

32. Письмо от 12.05.2021 от <...> <...> в адрес <...> с темой письма <...>, с вложениями <...>, <...>, <...><sup>87</sup>.

К письму прикреплены, в том числе вложения о запросе <...> коммерческих предложений, в которых в качестве адресатов указаны Ответчики ООО «Промторг», ООО «Премиумторг», ООО «Эко» и ООО «Нефтетранс-

Тамбов».

33. Письмо от 26.07.2021 от <...> <...> в адрес <...> с темой письма <...>. <sup>88</sup>

34. Письмо от 02.08.2021 от <...> <...> в адрес <...> с темой письма <...> (...)» <sup>89</sup>.

## **6.2 Письма, в которых иные лица, рассматривают Ответчиков в качестве совместно действующих лиц.**

1. Письмо от 19.04.2018 от <...> <sup>90</sup> <...> в адрес <...> с темой письма <...> <sup>91</sup>.

2. Письмо от 19.09.2018 от <...> <...> в адрес <...> <sup>92</sup> с темой письма <...>, с вложениями <...>, <...>, <...>: <...> <sup>93</sup>.

К письму прикреплены вложения, в том числе счета на оплату для ООО «Нефтетранс-Тамбов» и ООО «Эко».

3. Письмо от 09.11.2018 от <...> <...> в адрес <...> с темой письма <...>: <...> <sup>94</sup>.

4. Письмо от 16.01.2019 от <...> <...> в адрес <...> с темой письма <...> (...)» <sup>95</sup>.

5. Письмо от 25.02.2019 от <...> <...> в адрес <...> <...>: <...> (...)» <sup>96</sup>.

6. Письмо от 01.03.2019 от <...> <...> в адрес <...>, <...> с темой письма <...>, с вложениями <...>, <...>, <...>, <...>, <...>: <...> <sup>97</sup>.

К письму прикреплены вложения, договоры (акты):

- заключенные между <...> и ООО «Промторг»: Договору поставки нефтепродуктов <...>, приложения <...> к Договору поставки нефтепродуктов <...>;

- заключенные между <...> и ООО «Нефтетранс-Тамбов»: дополнительные соглашения <...> о расторжении к Договору <...>, акт приема передачи оборудования от 28.02.2019.

7. Письмо от 11.03.2019 от <...> <...> в адрес НЕФТЕТРАНС-ТАМБОВ, <...>, <...> с темой письма <...>, с вложениями <...> <sup>98</sup>.

К письму прикреплены вложения, договоры (акты):

- заключенные между <...> и ООО «Нефтетранс-Тамбов»: дополнительные соглашения <...> о расторжении к Договору <...>, акт приема передачи оборудования от 28.02.2019;

- заключенные между <...> и ООО «Промторг»: приложения <...> к Договору поставки нефтепродуктов <...>, отказ в отпуске топлива, акт приема

передачи оборудования от 01.03.2019.

8. Письмо от 21.05.2019 от <...> <...> в адрес <...> с темой письма <...> (...) <sup>99</sup>.

9. Письмо от 05.06.2019 от <...> <...> в адрес <...> с темой письма <...> <sup>100</sup>.

10. Письмо от 25.10.2019 от <...> <...> в адрес <...> <...> с темой письма <...> <sup>101</sup>.

11. Письмо от 22.04.2020 от <...> <...> в адрес <...>, <...> <...> с темой письма <...>, со вложением <...> (...) <sup>102</sup>.

12. Письмо от 23.06.2020 от <...> <...> в адрес <...> с темой письма <...>: <...> (...) <sup>103</sup>.

13. Письмо от 27.07.2020 от <...> <...> в адрес Елены <...> с темой письма <...>: <...> (...) <sup>104</sup>.

14. Письмо от 29.07.2020 от <...> <...> в адрес <...> <...>): <...> (...) <sup>105</sup>.

15. Письмо от 05.07.2021 от <...> <...> в адрес <...> <...> с темой письма <...>: <...> (...) <sup>106</sup>.

*Таким образом, обнаруженная переписка, по мнению Комиссии ФАС России, свидетельствует о заранее достигнутой договоренности и планировании Ответчиками участия в закупочных процедурах, распределении закупок заранее между собой и, соответственно, обеспечении победы одному из Ответчиков, а также о том, что иные лица, в том числе заказчики рассматривают Ответчиков как совместно действующих лиц.*

По результатам анализа торгов установлено, что торги проходили в различные периоды времени, отличались друг от друга начальной максимальной ценой, а также рядом других обстоятельств, однако прослеживается модель поведения участников, состоящая в отказе от конкурентной борьбы (в том числе подача одним или несколькими Ответчиками ценовых предложений с незначительным снижением НМЦК (НМЦД), попеременный отказ Ответчиков от подачи заявок для участия в торгах), что позволяет сделать вывод о реализации Ответчиками антиконкурентного соглашения. Отмечается, что минимальное/незначительное снижение НМЦК (НМЦД) либо отказ от участия в торгах в пользу иного лица позволяет участникам антиконкурентного соглашения достичь наибольшей выгоды от участия в недопустимом в соответствии с антимонопольным законодательством соглашении путем заключения контрактов с заказчиками

по ценам, равным/максимально приближенным к начальным. При этом в ходе исследования торгов Комиссией ФАС России также установлено, что Ответчики при реализации антиконкурентного соглашения (картеля) в некоторых случаях были вынуждены снижать НМЦК (НМЦД) в силу участия в торгах иных добросовестных участников.

Реализация Ответчиками антиконкурентного соглашения (картеля) путем применения одной модели группового поведения связана с осведомленностью каждого из участников антиконкурентного соглашения (картеля) о намерениях иных участников такого соглашения действовать определенным образом при отсутствии каких-либо внешних обязательств, в равной степени распространяющихся на каждого из Ответчиков на протяжении длительного периода времени, а также свидетельствует о согласованности воли каждого из участников действовать намеренно и сообразно с известными ему предполагаемыми действиями других участников.

#### **V. Объяснения (пояснения, позиции, отзывы, ходатайства) Ответчиков по делу № 22/01/11-28/2022 о нарушении антимонопольного законодательства.**

На заседаниях Комиссии ФАС России по делу № 22/01/11-28/2022 о нарушении антимонопольного законодательства, состоявшихся 19.10.2022, 16.11.2022, Ответчики не согласились с наличием в их действиях нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции и представили следующие объяснения (пояснения, позиции, отзывы, ходатайства)<sup>107</sup>:

*1. В силу специфики проведения закупочных процедур цена контракта определяется, исходя из установленной формулы, и фактически не может зависеть от действий участников закупочной процедуры, что полностью исключает наличие возможности поддержания/снижения/повышения цены на торгах, а равно иного манипулирования и ограничения конкуренции (довод ООО «Премиумторг»).*

Согласно части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе и части 2 статьи 2 Закона о закупках НМЦК/НМЦД устанавливаются, определяются и обосновываются заказчиком с помощью методов, предусмотренных законом

и положением закупке.

Комиссия ФАС России отмечает, что оценка обоснованности установления заказчиками исследуемых торговых процедур НМЦК/НМЦД не входит в предмет рассмотрения настоящего антимонопольного дела.

В свою очередь рассматриваемые Комиссией ФАС России торги являются конкурентными процедурами, победителями которых становятся участники, предложившие лучшие условия исполнения контракта (в том числе наиболее низкую цену), таким образом, путем подачи ценовых предложений Ответчики могли повлиять на цену контракта, в связи с чем довод Ответчика подлежит отклонению.

*2. Аналитический отчет ФАС России не содержит указания на нарушение прав третьих лиц, информацию об ограничении конкуренции,*

*а также признаков картельного сговора Ответчиков (довод ООО «Премиумторг»).*

Комиссия ФАС России обращает внимание, что согласно части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

При этом анализ состояния конкуренции проведен антимонопольным органом в соответствии с пунктом 10.10 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом ФАС России

от 28.04.2010 № 220, согласно которому по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

а) определение временного интервала исследования;

б) определение предмета торгов;

в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия

в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах.

Таким образом, фактические обстоятельства, доказательства,

указывающие на заключение картельного соглашения, не подлежат описанию

в аналитическом отчете, в связи с чем довод Ответчика отклоняется.

*3. Решение об участии/неучастии в закупочных процедурах Ответчики (ООО «Премиумторг», ООО «Промторг», ООО «Нефтетранс-Тамбов») принимали, исходя из финансового состояния и интересов обществ, экономических рисков, нецелесообразности и осмотрительности, благонадежности заказчиков, возможности реализации автомобильного топлива не выше отпускной цены на автозаправочной станции, технических возможностей хранения и поставки нефтепродуктов, периода прекращения взаимоотношений с <...>, а также наличия обязательств перед третьими лицами.*

*Кроме того, согласно доводу ООО «Премиумторг» аналитический отчет от 06.09.2022 содержит противоречивые сведения, поскольку в качестве картельного сговора рассматривается неучастие (пассивное поведение) и участие двух Ответчиков как между собой, так и с третьими лицами в закупочных процедурах.*

Рассмотрев указанные доводы, Комиссия ФАС России сообщает, что для квалификации нарушения по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции необходимо установить наступление или возможность наступления негативных последствий в виде поддержания цены в ходе торгов на основании прямых и/или совокупности косвенных доказательств, которая в настоящем случае установлена антимонопольным органом и описана в заключении об обстоятельствах дела.

Анализ поведения участников с точки зрения экономической выгоды, рентабельности снижения цены и ее адекватности как таковой не входит в предмет доказывания по указанной категории дел. При нарушении хозяйствующим субъектом пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции наступление последствий в виде влияния на конкуренцию презюмируется.

Кроме того, согласно пункту 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) предпринимательской деятельностью является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.

Комиссия ФАС России к доводам Ответчиков относится критически

вследствие наличия достаточной совокупности фактов и доказательств, свидетельствующих об антиконкурентной направленности поведения Ответчиков в ходе рассматриваемых торгов.

Кроме того, ООО «Премиумторг» в качестве причины неучастия в электронном аукционе № 086450000221003305 указало экономическую осмотрительность, поскольку выявило, что в отношении заказчика ГБУЗ «Тамбовская областная станция скорой медицинской помощи и медицины катастроф» Арбитражным судом Тамбовской области рассматривались иски о взыскании задолженности.

Вместе с тем Комиссия ФАС России отмечает, что данным заказчиком ранее проведены электронные аукционы №№ 0164200003020003422, 0164200003021000122, в которых приняло участие и было признано победителем ООО «Премиумторг».

Таким образом, с учетом заключения контрактов Ответчиком с указанным заказчиком, Комиссия ФАС России считает указанный довод несостоятельным.

Кроме того, Комиссия ФАС России сообщает, что наличие соглашения может быть установлено исходя из того, что несколько хозяйствующих субъектов намеренно следовали общему плану поведения (преследовали единую противоправную цель), позволяющему извлечь выгоду из недопущения (ограничения, устранения) конкуренции на товарном рынке (пункт 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства»).

Учитывая, что соглашение, как правовая категория, предполагает наличие как заключения, так и его реализации, оценка действий хозяйствующих субъектов при проведении конкурентных процедур, соревновательный характер которых презюмируется, должна осуществляться на основании принципов полноты, объективности и проведения всестороннего анализа всех фактических обстоятельств дела, а не ограничения констатацией фактов.

Поскольку картелем является соглашение, запрещенное законом и влекущее административную либо уголовную ответственность, случаи заключения формальных (документальных) антиконкурентных соглашений чрезвычайно редки. Соглашения заключаются (достигаются) посредством устных договоренностей, электронной переписки либо конклюдентных действий участников.

Уклонение от дачи ценовых предложений либо отказ от участия



в закупочной процедуре рассматривается в качестве своеобразной тактики поведения с целью предоставления необоснованной возможности иному участнику картельного соглашения заключить контракт/договор, действуя по заранее распределенным ролям.

Комиссия ФАС России обращает внимание, что установление факта заключения и реализации ограничивающего конкуренцию соглашения между Ответчиками, которое привело или могло привести к поддержанию цен на торгах, законодательно не ставится в зависимость от участия в торгах иных лиц.

Кроме того, аналитическим отчетом от 06.09.2022 по результатам проведения анализа состояния конкуренции на торгах, рассматриваемых в рамках дела № 22/01/11-28/2022 о нарушении антимонопольного законодательства, установлены закономерности в поведении Ответчиков, характеризующиеся отсутствием конкурентной борьбы между Ответчиками в ходе торгов.

На основании изложенного, Комиссия ФАС России отклоняет указанные доводы.

*4. Все поданные ООО «Премиумторг» коммерческие предложения для формирования НМЦК/НМЦД, являлись исключительно ответом на запросы заказчиков и носили информационный характер, не являясь по своей правовой природе офертой.*

Комиссия ФАС России принимает довод Ответчика, вместе с тем сообщает, что коммерческие предложения, поданные Ответчиками в целях формирования НМЦК/НМЦД, оценивались наряду с поведенческими паттернами и иными доказательствами в качестве одного из признаков реализации антиконкурентных договоренностей.

*5. ООО «Промторг» и ООО «Нефтетранс-Тамбов» выходили на торги с учетом отсутствия иных участников закупки, либо в случае если иные участники закупки незначительно снизят НМЦК/НМЦД. При таких условиях ООО «Промторг» и ООО «Нефтетранс-Тамбов» были готовы заключить контракт и реализовывать топливо по отпускным ценам.*

Исходя из положений Закона о защите конкуренции, Закона о контрактной системе и Закона о закупках, добросовестным участникам (потенциальным участникам) закупки на момент публикации извещения

о проведении закупки, в том числе на момент подачи заявки, не известно общее количество участников закупочной процедуры, а также их ценовые предложения в целях обеспечения конкуренции.

Таким образом, к указанному доводу Комиссия ФАС России относится критически, поскольку данная позиция Ответчиков фактически свидетельствует о заранее достигнутой договоренности между ними (взаимодействии) по участию в торгах, направленной на исключение конкуренции.

*6. При заключении антиконкурентного соглашения должно обеспечиваться примерно равное распределение торгов по стоимости, что противоречит выводам аналитического отчета по результатам анализа состояния конкуренции на торгах, входящих в предмет рассмотрения по делу № 22/01/11-28/2022 о нарушении антимонопольного законодательства (довод ООО «Нефтетранс-Тамбов»).*

Комиссия ФАС России отклоняет указанный довод, поскольку установление равного распределения торгов между участниками сговора не является обязательным и безусловным критерием, что подтверждается практикой выявления и пресечения антиконкурентных соглашений (в том числе судебной практикой).

*7. Аналитический отчет составлен без учета периода деятельности ООО «Премиумторг», даты аккредитации на электронных торговых площадках и даты прекращения участия в закупочных процедурах.*

Комиссия ФАС России отмечает, что при подготовке аналитического отчета от 06.09.2022 и настоящего заключения, антимонопольным органом приняты во внимание сведения и документы, содержащиеся в материалах антимонопольного дела, свидетельствующие о заключении и реализации картельного соглашения.

Так, Комиссией ФАС России принято во внимание, что ООО «Премиумторг» не могло участвовать в реализации Соглашения в 106 торгах из 369 рассматриваемых закупочных процедур, в которых участвовали иные Ответчики, так как не являлось субъектом МСП до 10.02.2020 (при наличии соответствующего требования к участникам торгов, установленного заказчиком).

Информация об аккредитации на электронных торговых площадках в различные периоды времени также принята Комиссией ФАС России к сведению, при этом отмечается, что, по мнению Комиссии ФАС России, с учетом совокупности доказательств по антимонопольному делу,

изложенных

в Заключении, в том числе анализа коммерческих предложений, Ответчиками реализовывалась единая стратегия по отказу от конкуренции в пользу одного из Ответчиков.

Аналитический отчет составлен в объеме, необходимом для принятия решения по делу, что также отражено в пункте 2 раздела V настоящего решения, в связи с чем Комиссией ФАС России отклоняет указанный довод.

*8. На заседании Комиссии ФАС России по делу № 22/01/11-28/2022 о нарушении антимонопольного законодательства, состоявшемся 16.11.2022, представителем ООО «Эко» заявлено о нарушении Комиссией ФАС России прав Ответчиков на ознакомление с материалами дела в полном объеме.*

Комиссия ФАС России отмечает, что дело № 22/01/11-28/2022 о нарушении антимонопольного законодательства возбуждено 29.03.2022, определением от 11.04.2022 антимонопольное дело назначено к рассмотрению. При этом указанным определением, в соответствии со статьей 44 Закона о защите конкуренции, до сторон по делу были доведены, в том числе признаки нарушения антимонопольного законодательства, выявленные антимонопольным органом на стадии возбуждения дела.

Документы, содержащиеся в томах №№ 1-7 и отнесенные к категории «для служебного пользования», получены антимонопольным органом в ходе проведения внеплановых выездных проверок в отношении ООО «Промторг», ООО «Премиумторг», ООО «Нефтетранс-Тамбов», ООО «Эко», ООО «Авторесурс», ООО «Техсервис», ООО «Тамбовнефтетранс» и находятся в материалах дела с момента его возбуждения.

Ответчиками неоднократно подавались ходатайства об ознакомлении с материалами дела, по результатам рассмотрения которых Ответчиками реализовано указанное право:

1) ООО «Эко»: <...> (об ознакомлении с материалами дела), <...> (об ознакомлении с материалами дела, отнесенным к категории «для служебного пользования»), <...> (об ознакомлении с материалами дела), <...> (об ознакомлении с материалами дела, в частности с аналитическим отчетом), <...> (об ознакомлении с материалами дела, в частности с аналитическим отчетом)<sup>108</sup>;

2) ООО «Премиумторг»: <...> (об ознакомлении

с материалами дела), <...> (об ознакомлении с материалами дела, отнесенным к категории «для служебного пользования») <sup>109</sup>;

3) ООО «Промторг»: <...> (об ознакомлении с материалами дела), <...> (об ознакомлении с материалами дела, отнесенным к категории «для служебного пользования») <sup>110</sup>;

4) ООО «Нефтетранс-Тамбов»: <...> (об ознакомлении с материалами дела), <...> (об ознакомлении с материалами дела, отнесенным к категории «для служебного пользования») <sup>111</sup>.

На основании поданных ходатайств Ответчики ознакомлены с материалами дела № 22/01/11-28/2022 о нарушении антимонопольного законодательства в следующие даты <sup>112</sup>:

1) ООО «Эко»: 29.04.2022, 11.05.2022, 17.05.2022, 18.05.2022, 08.07.2022, 19.07.2022, 20.07.2022, 01.08.2022, 01.09.2022, 12.09.2022, 04.10.2022, 06.10.2022, 12.10.2022, 13.10.2022, 20.10.2022;

2) ООО «Премиумторг»: 03.11.2022 и 14.11.2022;

3) ООО «Промторг»: 31.10.2022 и 10.11.2022;

4) ООО «Нефтетранс-Тамбов»: 31.10.2022 и 10.11.2022.

Таким образом, с даты возбуждения дела № 22/01/11-28/2022 о нарушении антимонопольного законодательства Ответчики могли ознакомиться с материалами антимонопольного дела в течение 8 месяцев (при этом такое право неоднократно ими реализовано).

Кроме того, Комиссия ФАС России отмечает, что аналитический отчет по настоящему антимонопольному делу подготовлен 06.09.2022. С даты подготовки аналитического отчета проведено три заседания Комиссии ФАС России 07.09.2022, 19.10.2022, 16.11.2022, при этом в данный промежуток времени Ответчики не были лишены возможности представить позиции по делу, а также ознакомиться с материалами дела.

Также Комиссия ФАС России отмечает, что на заседании, состоявшемся 19.10.2022, представитель ООО «Эко» ходатайствовал об отложении рассмотрения дела для подготовки позиции: «...Поэтому нам для этого требуется время, мы просили бы отложить заседание для предоставления нами обоснованной позиции по проведению каждой

закупочной процедуры...», которое было удовлетворено.

Комиссия ФАС России сообщает, что согласно пункту 1.9 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339, лица, в отношении которых осуществляются мероприятия по контролю, вправе осуществлять свои права и обязанности самостоятельно или через представителя. Законодательством Российской Федерации не установлены ограничения на количество представителей, которые могут участвовать в рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства. Следовательно, Ответчики по своему усмотрению вправе решать вопрос количества представителей, с учетом их познаний в области антимонопольного законодательства, для эффективной реализации своих прав на ознакомление и представление правовой позиции.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что действия Ответчиков по делу № 22/01/11-28/2022 о нарушении антимонопольного законодательства направлены на затягивание сроков рассмотрения настоящего дела, что является злоупотреблением правом.

На основании изложенного, Комиссия ФАС России считает несостоятельным довод представителя ООО «Эко» о нарушении прав и законных интересов Ответчиков по настоящему антимонопольному делу.

При этом лица, участвующие в деле, в соответствии со статьей 48.1 Закона о защите конкуренции, не лишены права на представление возражений на Заключение.

## **VI. Правовая квалификация**

В соответствии с частью 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение — договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме. Запрещенным частью 1 статьи 11 Закона о конкуренции соглашением будет являться любая по форме и предмету договоренность, которая фактически привела или могла привести к последствиям, указанным в пунктах 1 - 5 данной статьи Закона.

С учетом положений пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашениями хозяйствующих субъектов могут быть признаны любые договоренности между ними в отношении поведения на рынке, в том числе

как оформленные письменно (например, договоры, решения объединений хозяйствующих субъектов, протоколы), так и не получившие письменного оформления, но нашедшие отражение в определенном поведении.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен в торгах.

В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 года № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что с учетом положений пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашениями хозяйствующих субъектов могут быть признаны любые договоренности между ними в отношении поведения на рынке, в том числе как оформленные письменно (например, договоры, решения объединений хозяйствующих субъектов, протоколы) так и не получившие письменного оформления, но нашедшие отражение в определенном поведении. Факт наличия соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок.

В соответствии со статьей 41.1 Закона о защите конкуренции дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено

и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства — со дня окончания нарушения или его обнаружения.

Для длящегося правонарушения характерно начало его осуществления с момента, когда лицо нарушило закон, и фактическое окончание его совершения — когда лицо само перестало его совершать или правонарушение было пресечено. Таким образом, длящееся

правонарушение хотя и является юридически окончанным, но оно продолжает осуществляться до его фактического прекращения, каждый раз образуя циклично состав правонарушения (постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.01.2022 № Ф05-29724/2021).

Из указанного следует, что в случае, если антимонопольным органом вменяется не только заключение антиконкурентного соглашения, но и его реализация, такое антиконкурентное соглашение считается длящимся. Данная позиция отражена, в том числе и в определении Верховного Суда Российской Федерации от 05.12.2020 № 305-ЭС20-9447.

Анализ материалов антимонопольного дела, совокупности фактических обстоятельств, изложенных в разделах I-IV настоящего решения, в том числе стратегии поведения Ответчиков при подаче коммерческих предложений в целях формирования заказчиками НМЦК/НМЦД, а также в ходе участия в торгах, материалов внеплановых выездных проверок (электронной переписки, предметов и документов Ответчиков, обнаруженных в ходе проведения таких проверок)<sup>113</sup>, свидетельствуют о том, что Соглашение носило длящийся характер, ООО «Промторг», ООО «Премиумторг», ООО «Нефтетранс-Тамбов», ООО «Эко», принимавшие участие в торгах в рамках антиконкурентного соглашения, не конкурировали между собой (обеспечивая победу конкретному участнику Соглашения) в целях поддержания цен в рассматриваемых торгах. Запрет на подобные соглашения и их реализацию установлен пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, в действиях ООО «Промторг», ООО «Премиумторг», ООО «Нефтетранс-Тамбов», ООО «Эко» усматривается достаточная совокупность признаков заключения и реализации единого длящегося антиконкурентного соглашения (картеля) между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело (могло привести) к поддержанию цен на торгах, указанных в Приложениях №№ 1, 2, 3 к настоящему решению.

При этом отмечается, что ООО «Премиумторг» не участвовало в реализации Соглашения в 179 торгах из 369, в которых участвовали иные Ответчики, так как зарегистрировано (30.01.2020) и не являлось субъектом МСП до 10.02.2020.

## **VII. Возражения Ответчиков на Заключение.**

По результатам рассмотрения доводов, фактов и доказательств,

изложенных Комиссией ФАС России в Заключении, Ответчиками ООО «Промторг», ООО «Премиумторг», ООО «Нефтетранс-Тамбов» и ООО «Эко» представлены следующие возражения<sup>114</sup>:

*1. Комиссией ФАС России неверно определен временной интервал участия/прекращения участия Ответчиков в закупочных процедурах, в связи*

*с чем Ответчики не могли являться между собой конкурентами (потенциальными конкурентами). Также Комиссией ФАС России не приняты*

*во внимание аккредитация Ответчиков на ЭТП и дата создания ООО «Премиумторг».*

Комиссией ФАС России в рамках формирования выводов принято во внимание, что ООО «Премиумторг» не могло участвовать в реализации Соглашения в 106 торгах из 369 рассматриваемых закупочных процедур,

в которых участвовали иные Ответчики, так как общество являлось субъектом МСП до 10.02.2020 (при наличии соответствующего требования к участникам торгов, установленного заказчиком).

Комиссией ФАС России также учтено, что

до даты государственной регистрации общество не могло принимать участие

в Соглашении в ходе 73 рассматриваемых закупочных процедур, проведенных до даты создания ООО «Премиумторг» (30.01.2020), но в которых принимали участие иные Ответчики по делу (торги без требования заказчика

о принадлежности к МСП).

Комиссия ФАС России отклоняет иные доводы Ответчиков. Позиция Комиссии ФАС России изложена в разделе V настоящего решения и была доведена до сведения Ответчиков путем направления Заключения, содержащего соответствующий раздел.

Комиссия ФАС России дополнительно сообщает, что временной интервал проведения 369 торговых процедур, в которых выявлены признаки заключения антиконкурентного соглашения, определен периодом проведения таких торгов, в частности, с 15.01.2018 (опубликование извещения о проведении первой закупочной процедуры № 0364300108818000001) по 23.06.2022 (дата проведения последней закупочной процедуры № 0364300037822000003). Аналитический отчет составлен в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220.



При подготовке аналитического отчета от 06.09.2022 и Заключения, антимонопольным органом приняты во внимание сведения и документы, содержащиеся в материалах антимонопольного дела и свидетельствующие о заключении и реализации картельного соглашения в рассматриваемый временной период, в том числе периоды подачи Ответчиками коммерческих предложений для формирования НМЦК/НМЦД по рассматриваемым в рамках дела закупкам.

*2. Причинами неучастия Ответчиков в закупочных процедурах являются:*

*ограниченные финансовые возможности и нестабильное финансовое положение (наличие дебиторской задолженности, несвоевременная оплата по контрактам заказчиками, непредусмотрительность обществ при ведении хозяйственной деятельности), отсутствие в наличии необходимого объема нефтепродуктов для поставки, технические возможности хранения и отпуска нефтепродуктов на АЗС, возможность поставки нефтепродуктов автомобильным транспортом, реализация автомобильного топлива по отпускным ценам, не превышающим НМЦК, исходя из рыночных цен и рентабельности, ограниченные возможности закупки через <...>, высокий размер обеспечения цены контракта, особенности условий исполнения контрактов, осмотрительность и оценка закупок Ответчиками, а также отсутствие целесообразности участия в картеле.*

Комиссия ФАС России отклоняет доводы Ответчиков. Позиция Комиссии ФАС России относительно указанных доводов изложена в разделе V настоящего решения и была доведена до сведения Ответчиков путем направления Заключения, содержащего соответствующий раздел.

Также отмечается, что доводы Ответчиков вследствие наличия в материалах антимонопольного дела достаточной совокупности фактов и доказательств не опровергают выводы Комиссии ФАС России о наличии в действиях Ответчиков признаков заключения и реализации антиконкурентного соглашения.

*3. Комиссия ФАС России ошибочно рассматривает закупочные процедуры с участием двух Ответчиков и иных хозяйствующих субъектов в качестве картельного сговора, поскольку иной хозяйствующий субъект не ограничен в подаче ценовых предложений.*

*Кроме того, Комиссия ФАС России ошибочно полагает, что большинство из 538 закупочных процедур, в котором принимали одиночное участие Ответчики с иными хозяйствующими субъектами характеризуются*

*конкурентной борьбой.*

Комиссия ФАС России обращает внимание, что установление факта заключения и реализации ограничивающего конкуренцию соглашения между Ответчиками, которое привело или могло привести к поддержанию цен на торгах, законодательно не ставится в зависимость от участия в торгах иных лиц.

Согласно аналитическому отчету от 06.09.2022 по результатам проведения анализа состояния конкуренции на торгах, рассматриваемых в рамках дела о нарушении антимонопольного законодательства, установлена закономерность в поведении Ответчиков, характеризующаяся конкурентной борьбой Ответчиков в ходе 538 закупочных процедур с иными хозяйствующими субъектами-участниками, по результатам которых контракты (договоры) заключены со снижением НМЦК (НМЦД) до 32,24% (Ответчики в ходе указанных торгов подавали ценовые предложения, в том числе побеждали со снижением НМЦК (НМЦД) до 27%), а также отсутствием конкурентной борьбы между Ответчиками в 369 рассматриваемых закупочных процедурах, по результатам большинства которых Ответчиками заключены контракты/договоры без снижения НМЦК (НМЦД) либо с незначительным снижением.

Учитывая изложенное, указанный довод Ответчиков отклоняется.

*4. Комиссия ФАС России неверно полагает, что Ответчики подают коммерческие предложения для формирования НМЦК (НМЦД) на выгодных для себя условиях. Коммерческие предложения не являются по своей природе офертой, и у Ответчиков не возникает обязанность участвовать в закупках. Ответчикам неизвестны предложения иных хозяйствующих субъектов, а также условия проведения закупки и исполнения контракта. Заказчики формируют НМЦК согласно Закону о контрактной системе и самостоятельно решают учитывать ли коммерческие предложения.*

*Вывод Комиссии ФАС России о подаче коммерческих предложений и дальнейшем отказе от участия для обеспечения победы одному из Ответчиков фактически обязывает Ответчиков принимать участие во всех 369 закупочных процедурах.*

*Кроме того, ФАС России не учтено, что заказчики по ряду аукционов формировали НМЦК путем использования информации, размещенной на*

*сайте УФАС России по Тамбовской области.*

*Также ООО «Премиумторг» отметило, что в Заключении указано о подаче обществом коммерческого предложения в 2019 году, однако Ответчик зарегистрирован только 30.01.2020.*

Комиссией ФАС России учтено замечание ООО «Премиумторг» о невозможности направления коммерческого предложения в 2019 году, то есть до момента создания общества, в связи с чем в настоящее решение и Приложение № 4 к нему внесены соответствующие изменения. При этом Комиссия ФАС России сообщает, что данные сведения о коммерческих предложениях ООО «Премиумторг» представлены заказчиком закупки № 0164200003019003662 в ответ на запрос ФАС России.

Комиссия ФАС России отклоняет иные доводы Ответчиков. Позиция Комиссии ФАС России относительно указанных доводов изложена в разделе V настоящего решения и была доведена до сведения Ответчиков путем направления Заключения, содержащего соответствующий раздел.

Подача коммерческих предложений Ответчиками свидетельствует о возможности их участия в закупочных процедурах и поставки указанных в запросах коммерческих предложений заказчиков нефтепродуктов, однако, исходя из установленной совокупности доказательств по антимонопольному делу, данная возможность целенаправленно не реализовывалась Ответчиками вследствие отказа от конкуренции с целью обеспечения победы конкретному участнику антиконкурентного соглашения (картеля), направленного на поддержание цен на торгах.

Также Комиссия ФАС России отмечает, что при подготовке аналитического отчета от 06.09.2022 и Заключения, сведения о коммерческих предложениях Ответчиков рассматривались антимонопольным органом в совокупности с иными документами и информацией, содержащимися в материалах антимонопольного дела.

Кроме того, Комиссией ФАС России принято во внимание, что в 47 случаях НМЦК (НМЦД) формировалась заказчиками без участия Ответчиков, в том числе с применением иных методов определения цены контракта (Приложение № 5 к настоящему решению).

*5. Пересечение кадрового состава Ответчиков вызвано тем, что*

содержание квалифицированного штата в определенные периоды деятельности обществ становилось экономически нецелесообразным, в связи

с чем сотрудники Ответчиков могли осуществлять деятельность в иных организациях. Лица, входящие в органы управления обществ, не имели отношения к совершению действий по участию в закупочных процедурах.

Также ООО «Премиумторг» указало, что <...> не является генеральным директором <...>, и, соответственно, взаимосвязи между ООО «Премиумторг» и ООО «Нефтетранс-Тамбов» не прослеживается.

Вывод Комиссии ФАС России о целях выдачи договоров займа между Ответчиками не соответствует действительности, поскольку выдача процентных займов является обычной финансово-хозяйственной деятельностью и направлена на получение прибыли.

Переписка, обнаруженная антимонопольным органом, не свидетельствует о наличии сговора и обусловлена также ведением обычной хозяйственной деятельности.

Кроме того, в материалах антимонопольного дела отсутствуют сведения об отправке Ответчиками ООО «Промторг» и ООО «Нефтетранс-Тамбов» на адрес электронной почты иного Ответчика ответов на запросы заказчиков. Также ООО «Премиумторг» полагает, что направленные иными хозяйствующими субъектами в рамках указанных в Заключении писем договоры не относились к закупочным процедурам.

Комиссией ФАС России учтен довод ООО «Премиумторг» о том, что <...> не является генеральным директором <...>.

При этом Комиссия ФАС России сообщает, что вывод о наличии корпоративных связей между ООО «Премиумторг» и ООО «Нефтетранс-Тамбов» также следует из следующих фактов, установленных по результатам анализа информации, содержащихся в выписках из ЕГРЮЛ Ответчиков, а также иных хозяйствующих субъектов:

1) <...> — генеральный директор ООО «Премиумторг»<sup>115</sup> с 21.05.2007 по настоящее время является генеральным директором <...>.

2) Участник <...> с 12.05.2009 по настоящее время (100% доля участия в уставном капитале) <...> 03.07.2009 по настоящее время является участником <...> (50% доли участия в уставном капитале).

3) <...> с 13.11.2015 по настоящее время является участником ООО

«Нефтетранс-Тамбов»<sup>116</sup> (100% доля участия в уставном капитале).

Также Комиссия ФАС России отмечает, что содержание обнаруженных в ходе проверки писем Ответчиков/заказчиков торгов свидетельствует о заранее достигнутой договоренности Ответчиков и планировании участия в закупочных процедурах, а также о том, что иные лица, в том числе заказчики торгов неоднократно рассматривали Ответчиков в качестве совместно действующих лиц в период с 2018 года по 2021 год<sup>117</sup>.

Так, в материалах антимонопольного дела содержатся письма, в которых в качестве отправителя указаны Ответчики, или в теле письма которых фигурирует сведения об отправке писем с электронных почт Ответчиков: <...><sup>118</sup> (ООО «Эко»), <...><sup>119</sup> (ООО «Эко», ООО «Промторг», ООО «Премиумторг», ООО «Нефтетранс-Тамбов»), <...><sup>120</sup> (ООО «Эко», ООО «Нефтетранс-Тамбов»), <...><sup>121</sup> (ООО «Эко», ООО «Промторг», ООО «Премиумторг», ООО «Нефтетранс-Тамбов»).

Также установлено, что письма направлялись, в том числе от <...><sup>122</sup> в адрес иных организаций. В одном из таких писем указано: <...><sup>123</sup>.

Данные факты и выявленная переписка, по мнению Комиссии ФАС России, не обусловлены ведением обычной хозяйственной деятельности Ответчиками, а свидетельствуют об объединении усилий Ответчиками и их взаимодействии для достижения единой цели.

Относительно довода о неосуществлении лицами, входящими в органы управления обществ, действий по участию в закупочных процедурах Комиссия ФАС России сообщает следующее.

В пункте 5.2 раздела IV настоящего решения указано:

1. В ответе на требование ООО «Эко» сообщило, что заключило договоры на оказание услуг с <...><sup>124</sup>.

2. ФАС России 07.09.2021 в рамках внеплановой выездной проверки проведен осмотр рабочих мест и информации, содержащейся на рабочем компьютере сотрудника ООО «Премиумторг» бухгалтера <...><sup>125</sup>.

В объяснении от 07.09.2021<sup>126</sup>, полученном в ходе проведения внеплановой выездной проверки, генеральный директор ООО «Премиумторг» <...> на вопрос о сотруднике, ответственном за подачу

заявок, ценовых предложений и иных действий при проведении закупок, указал <...>.

3. Кроме того, <...><sup>127</sup> с 2021 года является генеральным директором ООО «Нефтетранс-Тамбов»<sup>128</sup>.

На основании изложенного, данные обстоятельства свидетельствуют об участии генерального директора ООО «Нефтетранс-Тамбов» <...> в хозяйственной деятельности иных Ответчиков по антимонопольному делу и совершении действий по участию в закупочных процедурах, что подтверждается объяснениями генерального директора ООО «Премиумторг».

Таким образом, Комиссия ФАС России отклоняет доводы Ответчиков, поскольку пересечение кадрового состава и иные корпоративные, финансовые связи, а также обнаруженная переписка рассматриваются антимонопольным органом в совокупности с иными доказательствами по антимонопольному делу и свидетельствуют об объединении усилий и взаимодействии Ответчиков для осуществления единой цели, в том числе в ходе торгов.

*6. Совпадение IP-адресов, свойств файлов заявок, номера телефона вызвано тем, что Ответчики арендовали помещение у <...> по адресу: <...>.*

*Организация работы в офисном центре основана на клиент-серверной технологии, пользователи компьютеров работают посредством тонких клиентов на одном общем сервере, используя общее программное обеспечение и общий диск для хранения информации. За длительный период работы браузеры сохранили логины и пароли всех пользователей, которые имели доступ к серверу, поэтому почты разных пользователей пересекались, и происходило дублирование информации и документов у разных пользователей.*

*Документы и переписка, на которые ссылается антимонопольный орган, скопированы из общей папки на сервере в ходе проведения осмотра. Компьютер, с которого происходило копирование, использовался адвокатом <...> при оказании правового сопровождения деятельности организаций, находящихся в офисном помещении.*

*Кроме того, ООО «Нефтетранс-Тамбов» и ООО «Промторг» сообщили, что на момент проведения внеплановой выездной проверки фактически не осуществляли хозяйственную деятельность по указанному адресу.*

*Также ООО «Промторг» пояснило, что генеральный директор*

*ООО «Нефтетранс-Тамбов» <...> оказала услугу ООО «Промторг» по регистрации почтового ящика на свое имя для участия в торгах на <...>, поскольку имела опыт участия в торгах на данной площадке.*

По мнению Комиссии ФАС России установленные факты, в том числе совпадение одних и тех же IP-адресов, учетных записей и свойств файлов, номера телефона, обнаруженные антимонопольным органом в помещении, на рабочих местах и компьютерах информация и документы Ответчиков по одному адресу свидетельствуют об использовании Ответчиками единой инфраструктуры, то есть происходит использование и обмен файлами заявок и документами данных участников закупочных процедур между собой, осуществление совместной деятельности при подготовке заявок и непосредственном участии в закупках. При этом Комиссия ФАС России отмечает, что информация, документы, в том числе в электронном и бумажном виде, а также печати, относящиеся к деятельности всех Ответчиков, обнаружены в помещении по одному адресу на рабочих местах и компьютерах сотрудников проверяемых обществ.

Комиссия ФАС России к доводу о фактическом не осуществлении ООО «Нефтетранс-Тамбов» и ООО «Промторг» деятельности по адресу проведения осмотра также относится критически, поскольку указанная информация противоречит установленным в ходе проведения внеплановых выездных проверок обстоятельствам, а также обнаруженным документам и предметам.

Само по себе оказание услуг генеральным директором ООО «Нефтетранс-Тамбов» <...> по регистрации почтового ящика на свое имя для участия в торгах ООО «Промторг» на <...>, учитывая выявленную совокупность доказательств, свидетельствует об осуществлении таких действий в рамках реализации антиконкурентных договоренностей.

На основании изложенного, указанные доводы Ответчиков отклоняются.

*7. Комиссией ФАС России при рассмотрении антимонопольного дела не учтены положения статьи 41.1 Закона о защите конкуренции о трехгодичном сроке привлечения к ответственности.*

Рассмотрев довод Ответчиков об истечении сроков давности в отношении отдельных торгов, с учетом фактических обстоятельств, установленных

в рамках рассмотрения антимонопольного дела, Комиссия ФАС России пришла к следующим выводам.

На основании статьи 41.1 Закона о защите конкуренции дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства — со дня окончания нарушения или его обнаружения.

Комиссией ФАС России установлено с учетом имеющихся в материалах дела № 22/01/11-28/2022 о нарушении антимонопольного законодательства доказательств, что заключенное Ответчиками антиконкурентное соглашение носило длящийся характер ввиду использования единой стратегии поведения его участников во всех 369 закупочных процедурах, указанных в Приложениях №№ 1, 2, 3 к настоящему решению, которые были проведены в период с 15.01.2018 по 23.06.2022.

Учитывая изложенное, довод о прекращении дела № 22/01/11-28/2022 о нарушении антимонопольного законодательства в связи с истечением сроков давности Комиссией ФАС России отклоняется.

*8. В Заключении отсутствует анализ поведения участников торгов с точки зрения экономической выгоды, не указана причинно-следственная связь между действиями участников торгов и повышением, снижением или поддержанием цен на торгах, не дана оценка является ли достигнутый уровень снижения цены обычным для торгов.*

*Кроме того, по мнению Ответчиков, законодатель считает достаточным и обоснованным снижением НМЦК/НМЦД, от 0,5% до 5%.*

Доводы Ответчиков о недоказанности получения экономической выгоды по итогам рассматриваемых торгов являются несостоятельными с учетом реализации модели поведения, при которой действия Ответчиков в ходе торгов были направлены на максимальное сохранение уровня НМЦД/НМЦК, и опровергаются материалами антимонопольного дела, что также согласуется с правовой позицией, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 28.04.2022 № 307-ЭС22-5304 по делу № А56-112781/2020.

Кроме того, согласно пункту 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее - Пленум) при установлении наличия картельного соглашения подлежит доказыванию факт того, что участники картеля являются конкурентами на



товарном рынке и достигнутые между ними договоренности имеют предмет, определенный в пунктах 1-5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Ограничение конкуренции картелем в случаях, упомянутых в пунктах 1-5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, в силу закона предполагается.

Следовательно, Пленум не сделал оговорки из позиции о презумпции наступления последствий, указанных в статье 11 Закона о защите конкуренции, при заключении картеля. Напротив, Верховный Суд Российской Федерации отдельно обратил на это внимание. В случае, когда антимонопольный орган доказал, что хозяйствующие субъекты-конкуренты заключили соглашение, целью которого было поддержание цен на торгах, возможность его квалификации по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции не ставится в зависимость от результатов торгов, обусловленных, в том числе, действиями других лиц, не участвующих в антиконкурентном соглашении.

Диспозиция части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции является альтернативной, поскольку в качестве квалифицирующего признака антиконкурентного соглашения названная норма предусматривает как реальную возможность, так и угрозу наступления последствий, предусмотренных в пунктах 1-5 данной нормы Закона о защите конкуренции.

Таким образом, Законом о защите конкуренции запрещены соглашения, участники которого ставят своей целью достижение последствий, указанных в статье 11 Закона о защите конкуренции, вне зависимости от того, какой результат достигается.

С учётом изложенного, доводы об отсутствии экономической выгоды от участия в закупках как обстоятельстве, исключающем квалификацию действий Ответчиков по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, отклоняются. Доказыванию по делам по картелям на торгах подлежит установление факта достижения участниками соглашения договоренности, в соответствии с которой хозяйствующие субъекты должны совершить обусловленные соглашением действия, направленные на достижение одной цели — поддержание цены на торгах.

Указанное толкование Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» нашло отражение в практике рассмотрения судами споров о картелях (в частности, определения Верховного Суда Российской Федерации от 01.10.2021 по делу № А40-135099/2020, от 13.09.2021 по делу № А58-

1052/2020).

Учитывая изложенное, указанные доводы также отклоняются Комиссией ФАС России.

*9. На заседании Комиссии ФАС России по делу № 22/01/11-28/2022 о нарушении антимонопольного законодательства, состоявшемся 14.12.2022, представителем ООО «Эко» заявлено, что Ответчики представляют собой группу лиц и действуют в едином экономическом интересе.*

*Представитель ООО «Эко» заявил: «... Вы в своем заключении указали, что ответчики осуществляют деятельность по одному адресу. Между ними происходит постоянный обмен информацией, корпоративные, финансовые и кадровые схожие решения. Файлы заявок создаются с одного IP-адреса.*

*Если посмотреть широко на часть 8 статьи 11 Закон о защите конкуренции, то мы увидим действия Ответчиков, которые между собой взаимосвязаны и представляют собой лиц, которые действуют в едином экономическом интересе. Мы не видим фактическую конкуренции между ними, потому что эти действия связаны между собой тем, что компании между собой взаимосвязаны. Отсутствует между ними фактическая конкуренция ввиду того, что у них есть единый экономический интерес.*

*Формальные условия, предусмотренные частью 8 статьи 11 Закон о защите конкуренции, не выполняются. Но эти условия являются излишними, поскольку если мы посмотрим на группу лиц, то при всех других сделках группа лиц толкуется широко при установлении фактического контроля. В данном случае мы фактический контроль установили в отношении двух лиц. Отсутствие юридического контроля не позволяет в данном случае формально говорить о едином экономическом интересе.*

*Единый экономический интерес - категория, которая в настоящее время рассматривается судебной практикой как отсутствие оснований для констатации картелей...».*

Комиссия ФАС России отмечает, что на протяжении всего рассмотрения дела № 22/01/11-28/2022 о нарушении антимонопольного законодательства Ответчики заявляли, что действуют как отдельные участники рынка и ведут свою хозяйственную деятельность самостоятельно, что противоречит позиции ООО «Эко» на заседании Комиссии ФАС России 14.12.2022<sup>129</sup>.

ООО «Эко», констатируя отсутствие фактической конкуренции между

Ответчиками по делу, ввиду наличия единого экономического интереса у самостоятельных хозяйствующих субъектов, с учетом выявленной совокупности доказательств, в том числе писем заказчиков торгов и иных хозяйствующих субъектов о рассмотрении Ответчиков в качестве совместно действующих лиц, подтверждает выводы Комиссии ФАС России о реализации Ответчиками антиконкурентного соглашения.

Статьей 9 Закона о защите конкуренции установлены случаи признания хозяйствующих субъектов группой лиц.

Вместе с тем положения статьи 11 Закона о защите конкуренции не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица (части 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции).

При этом часть 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции является специальной нормой по отношению к статье 9 Закона о защите конкуренции, в части определения допустимости антиконкурентных соглашений, запрет на которые установлен статьей 11 Закона о защите конкуренции. Расширительное толкование критериев контроля, предусмотренных частью 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, недопустимо в связи с наличием исчерпывающего и законченного перечня таких критериев допустимости антиконкурентных соглашений (Разъяснение ФАС России № 16 «О применении частей 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции», утв. протоколом Президиума ФАС России от 13.03.2019 № 2).

Недопустимость расширительного толкования частей 7 и 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции также подтверждается судебной практикой. Вхождение в группу лиц по иным основаниям, в том числе корпоративное, экономическое, территориальное и структурное единство, не освобождает хозяйствующих субъектов от соблюдения запретов, установленных частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.03.2020 № Ф04-7833/2020 по делу № А45-30381/2018).

Таким образом, на действия Ответчиков в период проведения рассмотренных в рамках антимонопольного дела торгов не распространяются исключения, предусмотренные частями 7 и 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, указанный довод ООО «Эко» подлежит отклонению.

Дополнительно сообщаем, что указанный довод ООО «Эко» противоречит первоначальной позиции Ответчиков и, по мнению Комиссии ФАС России, является попыткой ввести в заблуждение Комиссию ФАС России и направлен исключительно на изыскание всевозможных способов избежания ответственности, предусмотренной за заключение и реализацию недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения.

Таким образом, Комиссия ФАС России по делу № 22/01/11-28/2022 о нарушении антимонопольного законодательства по результатам анализа возражений Ответчиков, пришла к выводу, что позиция Ответчиков по антимонопольному делу не содержит контрдоводов и фактов, опровергающих позицию Комиссии ФАС России по настоящему делу.

На основании пункта 5 части 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России антимонопольного органа при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе вопрос о направлении материалов в правоохранительные органы.

По результатам анализа информации, находящейся в распоряжении Комиссии ФАС России, не установлен факт продолжения реализации антиконкурентного соглашения, в связи с чем необходимость выдачи предписаний отсутствует.

В соответствии с пунктом 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.11.2004 № 23 «О судебной практике по делам

о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем»

(с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 23.12.2010 № 31)

под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг)

за период осуществления предпринимательской деятельности без вычета произведенных лицом расходов.

В соответствии с пунктом 13 постановления Пленума Верховного Суда

Российской Федерации от 18.11.2004 № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмыванию) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем»,

при исчислении размера дохода, полученного организованной группой лиц, следует исходить из общей суммы дохода, извлеченного его участниками.

При этом, под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) в рамках антиконкурентного соглашения за период его существования без вычета произведенных лицом расходов.

В соответствии

с пунктом 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.11.2004 № 23, при исчислении размера дохода, полученного организованной группой лиц, следует исходить из общей суммы дохода, извлеченного всеми ее участниками.

Согласно документам, представленными Ответчиками<sup>130</sup>, а также информации, размещенной на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок<sup>131</sup>, и подтверждающими исполнение контрактов (договоров), заключенных по результатам проведения 369 закупочных процедур, входящих в предмет рассмотрения настоящего антимонопольного дела, участники антиконкурентного соглашения в результате нарушения антимонопольного законодательства на дату принятия настоящего решения извлекли доход в размере 242 138 810,16 руб.

Согласно статье 178 Уголовного кодекса Российской Федерации уголовная ответственность наступает за ограничение конкуренции путем заключения между хозяйствующими субъектами-конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), запрещенного в соответствии

с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если это деяние причинило крупный ущерб либо повлекло извлечение дохода в крупном размере.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу о необходимости передачи решения и материалов дела № 22/01/11-28/2022

о нарушении антимонопольного законодательства в правоохранительные органы для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного статьей 178 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Промторг» <...>, ООО «Нефтетранс-Тамбов» <...> и ООО «Эко» <...> пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении и реализации антиконкурентного соглашения (картеля), которое привело (могло привести) к поддержанию цен на торгах.
2. Предписаний об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту заключения недопустимого ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля) Ответчикам по делу № 22/01/11-28/2022 не выдавать в связи с завершением его реализации.
3. Направить решение по делу № 22/01/11-28/2022 о нарушении антимонопольного законодательства в правоохранительные органы для проведения процессуальной проверки.

Приложения:

1. Приложение № 1 на 17 л. в 1 экз.
2. Приложение № 2 на 4 л. в 1 экз.
3. Приложение № 3 на 2 л. в 1 экз.
4. Приложение № 4 на 44 л. в 1 экз.
5. Приложение № 5 на 9 л. в 1 экз.

*Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.*

*Примечание: за невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.*

1<...>.

2<...>.

3Единая информационная система в сфере закупок ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)), Единый государственный реестр юридических лиц ([www.egrul.nalog.ru](http://www.egrul.nalog.ru)).

4<...>.

5<...>.

6<...>.

7<...>.

8Том 8 ч. 2: Аналитический отчет по результатам анализа состояния конкуренции на торгах, входящих в предмет рассмотрения по делу № 22/01/11-28/2022, с приложениями №№ 1-4, на 177 л. в 1 экз., стр. 73-249.

9<...>.

10Том 8 ч. 1: расписки представителей Ответчиков об ином способе получения процессуальных документов по делу № 22/01/11-28/2022 стр. 22, 264-266, 267-269, 270-272.

11Лист ознакомления с материалами дела к Тому № 8 ч. 3.

12<...>.

13<...>.

14<...>.

15<...>.

16Том 9: стр. 18-38; Том 10 ч. 1: стр. 149-155; Том 11 ч. 1: стр. 28-73; Том 11 ч. 2: стр. 1-215, Том 11 ч. 3: стр. 1-108.

17Том 1 ч.1, Том 1 ч. 2, Том 1 ч. 3, Том 1 ч. 4, Том 7 ч.1 , Том 7 ч. 2.

18<...>.

19<...>.

20<...>.

21<...>.

22<...>.

23<...>.

24<...>.

25<...>.

26<...>.

27<...>.

28<...>.

29<...>.

30Том 9 стр. 1-15,Том 10 ч.1 стр. 1-15, 63-78, Том 11 ч. 1 стр 1-27, Том 11 ч. 3 стр. 109-111.

31Том 9 стр. 1-15,Том 10 ч.1 стр. 1-15, 63-78,0 Том 11 ч. 1 стр 1-27, Том 11 ч. 3 стр. 109-111.

32<...>.

33<...>.

34<...>.

35Том 10 ч. 2: ответ МИФНС № 3 по Тамбовской области (вх. ФАС России 50081-ДСП/21 от 30.03.2021)  
стр. 1, ответ МИФНС № 4 по Тамбовской области (вх. ФАС России № 50293-ДСП/21 от 30.03.2021)  
стр. 2-76.

36Том 2: требование ФАС России от 10.09.2021 № 22/76659/21 стр. 14-15, ответ ООО «Эко» (вх. ФАС России от 23.09.2021 № 159555-ЭП/21) стр. 19-49.

37Том 1 ч. 1: протокол осмотра территорий, помещений, документов и предметов проверяемого лица от 07.09.2021 стр. 1-36.

38Том 1 ч. 1: стр. 39-40.

39Том 10 ч. 2: ответ МИФНС № 3 по Тамбовской области (вх. ФАС России 50081-ДСП/21 от 30.03.2021)  
стр. 1, ответ МИФНС № 4 по Тамбовской области (вх. ФАС России № 50293-ДСП/21 от 30.03.2021)  
стр. 2-76, Единый государственный реестр юридических лиц ([www.egrul.nalog.ru](http://www.egrul.nalog.ru)).

40Том 10 ч. 2: ответ МИФНС № 4 по Тамбовской области (вх. ФАС России № 50293-ДСП/21 от 30.03.2021)  
стр. 2-76.

41Единый государственный реестр юридических лиц ([www.egrul.nalog.ru](http://www.egrul.nalog.ru)).

4215.10.2021 внесены сведения в ЕГРЮЛ об изменении фамилии Масловой Е.Н. на Литвенюк.

43Том 8 ч. 2: определение ФАС России от 14.07.2022 № 22/67035/22 стр. 43-46, ответ ООО «Нефтетранс-Тамбов» (вх. ФАС России от 31.08.2022 № 149046-ЭП/22) стр. 69, ответ ООО «Премиумторг» (вх. ФАС России от 01.09.2022 № 149081-ЭП/22) стр. 72.

44Том 8 ч. 1: определение ФАС России от 10.06.2022 № 22/56666/22 стр. 289-295,

<...>.

45Том 8 ч. 2 стр. 68, 69, 70, 72.

46Том 1 ч. 4 стр. 31-33.

47Том 1 ч. 4 стр. 40-41.

48Том 1 ч. 4 стр. 191-200.

49Том 1 ч. 4 стр. 151

50Том 1 ч. 4 стр. 201-204.

51Том 1 ч. 4 стр. 346-349.

52Том 1 ч. 3 стр. 117-118.

53Том 1 ч. 3 стр. 62-64.

54Том 1 ч. 4 стр. 53-54.



55В данных торгах в действиях Ответчиков усматриваются признаки заключения антиконкурентного соглашения.

56Том 1 ч. 4 стр. 206-209.

57Том 1 ч. 4 стр. 210, 359

58Том 1 ч. 4 стр. 153-154.

59Том 1 ч. 4 стр. 230-239.

60В данных торгах в действиях Ответчиков усматриваются признаки заключения антиконкурентного соглашения.

61Том 1 ч. 4 стр. 173-176.

62В данных торгах в действиях Ответчиков усматриваются признаки заключения антиконкурентного соглашения.

63Том 1 ч. 4 стр. 155-159, 378

64Том 1 ч. 4 стр. 5-8.

65В данных торгах в действиях Ответчиков усматриваются признаки заключения антиконкурентного соглашения.

66Том 1 ч. 4 стр. 55-56.

67В данных торгах в действиях Ответчиков усматриваются признаки заключения антиконкурентного соглашения.

68Том 1 ч. 4 стр. 9-12, 372-376.

69В данных торгах в действиях Ответчиков усматриваются признаки заключения антиконкурентного соглашения.

70Том 1 ч. 4 стр. 60-61.

71Том 1 ч. 4 стр. 13-16.

72В данных торгах в действиях Ответчиков усматриваются признаки заключения антиконкурентного соглашения.

73Том 1 ч. 3 стр. 51-52, 65-66.

74Том 1 ч. 4 стр. 65.

75Том 1 ч. 4 стр. 246-255.

76<...>.

77Том 1 ч. 3 стр. 26

78Том 1 ч. 4 стр. 162-170.

79Том 1 ч. 4 стр. 310-325.

80Том 1 ч. 4 стр. 368-371.

81Том 1 ч. 4 стр. 66-67.

82Том 1 ч. 4 стр. 265.

83В данных торгах в действиях Ответчиков усматриваются признаки заключения антиконкурентного соглашения.

84Том 1 ч. 4 стр. 298-300.

85В данных торгах в действиях Ответчиков усматриваются признаки заключения антиконкурентного соглашения.

86Том 1 ч. 4 стр. 328-332.

87Том 1 ч. 4 стр. 274-279.

88Том 1 ч. 4 стр. 172.

89Том 1 ч. 4 стр. 76-77.

90<...>.

91Том 1 ч. 3 стр. 86.

92<...>.

93Том 1 ч. 3 стр. 74-77.

94Том 1 ч. 4 стр. 152

95Том 1 ч. 4 стр. 205.

96Том 1 ч. 4 стр. 280.

97Том 1 ч. 3 стр. 98-116.

98Том 1 ч. 3 стр. 87-97.

99Том 1 ч. 4 стр. 326-327, 350-351.

100Том 1 ч. 4 стр. 240-245.

101Том 1 ч. 4 стр. 160-161.

102Том 1 ч. 3 стр. 73. По мнению Комиссии ФАС России указанный факт оплаты счетов ООО «Нефтетранс-Тамбов» за ООО «Эко» также свидетельствует о хозяйственных взаимосвязях между Ответчиками.

103Том 1 ч. 4 стр. 309.

104Том 1 ч. 4 стр. 333-336.

105Том 1 ч. 4 стр. 283-297.

106Том 1 ч. 4 стр. 171.

107<...>.

108Том 8 ч. 1: 19-21, 42-54.

Том 8 ч. 2: 37-38, 250-251, 279-280.

109Том 8 ч. 3: стр. 27-28, 56-65.

110Том 8 ч. 3: стр. 54-55, 77-85.

111Том 8 ч. 3: стр. 52-53, 68-76.

112 Листы ознакомления с материалами дела к томам №№ 1 ч. 1 - 11ч. 3.

113См. п. 6 раздел IV настоящего решения.

114 <...>.

115Ответчик по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

116Ответчик по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

117См. пункт 6 раздела IV настоящего решения.

118Том 1 ч. 3: стр. 123, 130, 138

119Том 1 ч. 4: стр. 1, 62, 65, 146, 160, 162, 171, 173, 188, 190, 265, 280, 283, 327, 333, 334, 335, 351, 376

120Том 1 ч. 3: стр. 74, 80, 81, 86

121Том 1 ч. 3: стр. 7, 8,9, 10,11, 12, 22, 25, 26, 29, 30, 32, 33, 37, 38, 60, 61, 62, 69, 74.

122<...>.

123Том 1 ч. 3: стр. 14.

124<...>.

125Том 1 ч. 1: протокол осмотра территорий, помещений, документов и предметов проверяемого лица от 07.09.2021 стр. 1-36.

126Том 1 ч. 1: стр. 39-40.

127<...>.

128<...>.

129<...>.

130<...>.

131Единая информационная система в сфере закупок ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)).