

РЕШЕНИЕ по делу № 082/10/18.1-156/2021 от 07.07.2021 г.

по результатам рассмотрения жалобы * (вх. № 955/10 от 06.07.2021) на действия специализированной организации – ООО «МИТРАД» и действия организатор аукциона – Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Межшкольный учебный комбинат с общим и средним (полным) образованием» села Вилино Бахчисарайского района Республики Крым

исполнительная часть объявлена 19.07.2021

решение в полном объеме изготовлено 21.07.2021 г.
г. Симферополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (далее по тексту - Крымское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и заключения договоров в составе:

председатель Комиссии – *; члены комиссии: *, *,

рассмотрев жалобу * (далее – Заявитель) (вх. № 955/10 от 06.07.2021) на действия специализированной организации – ООО «МИТРАД» (далее – организатор торгов) и действия Организатор аукциона – Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Межшкольный учебный комбинат с общим и средним (полным) образованием» села Вилино Бахчисарайского района Республики Крым (далее – Организатор аукциона) при проведении аукциона на право заключения договора купли-продажи движимого имущества в соответствии с перечнем (извещение № 621/49991696/01),

в отсутствие представителя Заявителя, уведомленного надлежащим образом,

в отсутствие представителя Организатора торгов – * (доверенность б/н от 07.2021 г.),

в отсутствие представителя Организатора аукциона, уведомленного надлежащим образом,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 955/10 от 07.07.2021) на действия Организатора торгов и действия Организатора аукциона при проведении аукциона на право заключения договора купли-продажи движимого имущества в соответствии с перечнем (извещение № 621/49991696/01).

В ходе рассмотрения жалобы, изучения представленных документов и пояснений, Комиссией Крымского УФАС России установлено следующее.

Визиты решения о проведении аукциона: Приказ Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Межшкольный учебный кабинет с общим и средним (полным) образованием» села Вилино Чиссарайского района Республики Крым № 39/1 от 03.06.2021 г. «О проведении аукциона на право заключения договора купли-продажи имущества, находящегося в муниципальной собственности Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Межшкольный учебный кабинет с общим и средним (полным) образованием» села Вилино Чиссарайского района Республики Крым» (далее – Приказ № 39/1).

Организатор торгов – специализированная организация ООО «МИТРАД» (ИН: 2312294536) осуществляет свои действия на основании Договора (Муниципального контракта) № 31/16/2021 оказания услуг от 31.05.2021 г.

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (действие) организатора торгов, аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, жалоба на положения документации об аукционе может быть направлена любым лицом в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в торгах. Жалоба Заявителя была подана до окончания срока приема заявок (06.07.2021 в 12:00).

Крымским УФАС России жалоба Заявителя признана соответствующей требованиям, предусмотренным частью 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции и принята к рассмотрению по существу.

Заявитель в своей жалобе указывает следующие доводы:

Организатором торгов неверно избран нормативно правовой акт, в соответствии с которым проводилась торговая процедура;

Включение пункта 8.4 в проект договора «8.4. Изменения и дополнения к настоящему Договору считаются действительными, если они совершены в письменной форме, подписаны Сторонами» предоставляет сторонам возможность согласовать иные условия договора в обход установленной процедурой торгов, что не допустимо;

Разделом 15 аукционной документации предусмотрено заключение договора купли-продажи с лицом, подавшим единственную заявку на участие в аукционе, либо с лицом, признанным единственным участником аукциона, что не соответствует требованиям Федерального закона от 21 декабря 2001 г. № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества».

Комиссией Крымского УФАС России установлено следующее.

Согласно п. 1.7. Раздела 1 Документации об аукционе настоящая документация разработана в соответствии с Законом о защите конкуренции; приказом Федеральной антимонопольной службы от 10.02.2010 № 67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров возмездного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса» (далее приказ № 67); Приказом № 39/1.

Разделом 16 документации об аукционе установлено, что вопросы, которые не нашли отражения в данной аукционной документации регулируются приказом № 67.

Приказом № 39/1 также установлено, что аукцион проводится в соответствии с ТК РФ, Законом о защите конкуренции, Приказом № 67 и уставом организатора аукциона.

Кроме того, в соответствии с Приказом № 39/1 аукцион проводится на право заключения договора купли-продажи имущества, находящегося в собственности Организатора аукциона.

Таким образом, положения Приказа № 67 при проведении аукциона на право заключения договора купли-продажи имущества, находящегося в собственности, неприменимы. Организация и проведение аукциона должно регулироваться нормами Федерального закона от 21 декабря 2001 г. № 178-

«О приватизации государственного и муниципального имущества».

Представитель Организатора торгов, присутствующая на заседании Комиссии Крымского УФАС России, признала допущенную ошибку при подготовке нормативно-правового акта, в соответствии с которым должна проводиться торговая процедура, и разработке документации.

Таким образом, первый довод Заявителя нашел свое подтверждение и признан Комиссией Крымского УФАС России обоснованным.

В отношении второго довода Заявителя Комиссией Крымского УФАС России рассмотрено следующее.

Согласно пп. 3 ч. 8 ст. 448 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора, заключенного по результатам торгов в случаях, когда его заключение в соответствии с законом допускается только путем проведения торгов, могут быть изменены сторонами по иным основаниям, если изменение договора не повлияет на его условия, имевшие существенное значение для определения цены на торгах.

В соответствии с изложенным, включение п. 8.4 в проект договора купли-продажи «8.4. Изменения и дополнения к настоящему Договору считаются действительными, если они совершены в письменной форме, подписаны сторонами» не является нарушением действующего законодательства, при условии соблюдения требований, предусмотренных ч. 8 ст. 448 ГК РФ.

Таким образом, второй довод Заявителя не нашел своего подтверждения и признан Комиссией Крымского УФАС России необоснованным.

Третий довод Заявителя находит свое подтверждение и признан Комиссией Крымского УФАС России обоснованным ввиду признания обоснованным второго довода.

Кроме того, Комиссия Крымского УФАС России, реализуя контрольные полномочия в порядке и форме, которые установлены ч. 17 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции имеет право в случае, если в ходе рассмотрения жалобы по существу установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействиях), организатора торгов, принять решение с учетом всех выявленных нарушений.

Следует отметить, что антимонопольный орган в названной процедуре вправе выйти за пределы доводов жалобы и оценить иные нарушения в действиях организатора торгов, в том числе, при формировании документации об аукционе, в частности, оценить действия организатора торгов при формировании лотов.

В настоящем случае, предметом проведения Аукциона является заключение

говора купли-продажи на объекты движимого имущества в соответствии с перечнем, находящегося в собственности Организатора аукциона.

Приложением 3 информационной карты аукциона, являющейся приложением 1 к документации об аукционе, а также Приложением № 1 к Приказу № 39/1 обновлен следующий перечень движимого имущества, реализуемого в ходе проведения торгов:

список №1:

мотоцикл Мотоцикл ЮМЗ-6КЛ, 1988 года выпуска, гос.номер: КН21335, заводской номер машины: 570460;

мотоцикл Мотоцикл 2ПТС-4, 1991 года выпуска, гос.номер: КН21396, заводской номер машины: 21705;

мотоцикл Мотоцикл с3ап8355, 1991 года выпуска, гос.номер: 2271ЦС, шасси (рама): 8050;

автомобиль Автомобильное средство ВАЗ 2101, 1978 года выпуска, гос.номер: А629ВР КН21395, номер кузова: 21012912922;

автомобиль Автомобильное средство ВАЗ 11113, 2002 года выпуска, гос.номер: А859УО КН21395, VIN: ХТС11113020216128;

автомобиль Автомобильное средство ГАЗ 5204, 1984 года выпуска, гос.номер: 1779КРА КН21395, номер шасси: 0702068;

автомобиль Автомобильное средство ГАЗ 5204, 1987 года выпуска, гос.номер: 3610КРН КН21395, номер шасси: ХТН520400Н1015495;

автомобиль Автомобильное средство КамАЗ 5511, 1990 года выпуска, гос.номер: 9852КРО, номер шасси: 29281;

автомобиль Автомобильное средство ЗИЛ 5301, 1998 года выпуска, гос.номер: А622ВР КН21395, VIN: ХТЗ5301А0W0020852;

мотоцикл Мотоцикл МТЗ-82, 1987 года выпуска, гос.номер: КН21334, заводской номер машины: 231656».

На заседании Комиссии Крымского УФАС России, при анализе предмета торгов на соответствие требованиям антимонопольного законодательства с тем обзрения документации об аукционе, а также информации на сайте zfd.gov.ru установлено, что в составе одного лота отчуждению подлежат различные движимое имущество (функционально между собой не связанное).

Представитель Организатора торгов, присутствующая на заседании

лиссии Крымского УФАС России пояснила, что реализуемое движимое имущество (техника) не функционирует, продаётся под разбор и фактически представляет собой лом. В своих письменных пояснениях Организатор торгов указывает следующее:

укрупнения объекта торгов нет, все относящиеся к нему предметы техники лотом, затраты на отдельное проведение торгов по каждому предмету сопоставимы с ценой, за которую эта техника будет продана, рационально». Между тем, представителем Организатора торгов и организатора аукциона подтверждающих вышеуказанную информацию документов не представлено.

В ответ на возражения Организатора торгов, изучив перечень реализуемого имущества в данной конкретной ситуации, проведя системное изучение вопроса о целесообразности и возможности объединения в один лот реализуемого движимого имущества, Комиссия Крымского УФАС России приходит к следующим выводам.

Пункт 2 части 1 статьи 1 Закона о защите конкуренции определяет организационные и правовые основы предупреждения и пресечения допущения, ограничения, устранения конкуренции органами государственной власти субъектов Российской Федерации, иными осуществляющими функции указанных органов органами, с целью обеспечения защиты конкуренции. Нарушение антимонопольных запретов в том числе государственными учреждениями, допущенные в связи с их осуществлением в гражданском обороте, в том числе при заключении договоров, в зависимости от характера допущенного нарушения квалифицируются по соответствующим положениям Закона о защите конкуренции в частности, положениями ст.ст. 17, 17.1, иных законодательных актов.

В соответствии с ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к допущению, ограничению или устранению конкуренции. Диспозиция ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции является альтернативной, поскольку в качестве квалифицирующего признака запрещенных действий рассматривается как реальная возможность, так и угроза наступления последствий в виде ограничения конкуренции.

Таким образом, исходя из телеологического толкования положений ст. 17 Закона о защите конкуренции достаточно возможности ограничения конкуренции.

Согласно ч. 3 ст. 17 наряду с установленными частями 1 и 2 настоящей статьи запретами при проведении торгов запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов

аров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с арами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов.

еуказанные принципы организации торгов указывают на то, что рещается при разработке документации об аукционе включение в состав оного лота технологически и функционально не связанного :ударственного имущества.

одя из этого Комиссия Крымского УФАС России не соглашается с оводом Организатора торгов о том, что укрупнения объекта торгов нет, все осящиеся к нему предметы техники – лом, а затраты на отдельное оведение торгов по каждому предмету несопоставимы с ценой, за орую эта техника будет продана.

юмируя вышеизложенное, Комиссия антимонопольного органа приходит ыводу, что объединение в один лот объектов движимого имущества, ологически и функционально несвязанных между собой ьдпринимательским назначением, влекущее увеличение задатка для ьствия в аукционе, обязанность потенциального покупателя приобрести ьщество «оптом», фактически создают условия, способствующие ьращению числа участников, чем нарушают положения ст. 17 Закона о ьдите конкуренции. Вышеуказанный довод подтверждается тем, что на ьстие в аукционе была подана одна заявка.

оответствии с п. 5.1.1 Договора (муниципального контракта) № 31/16/2021 ьздания услуг от 31.05.2021 г. (далее – Договор) обслуживание ьдусматривает после получения Исполнителем от Заказчика заявки- ьучения на проведение торгов подготовку проекта документации в ьтветствии с законодательством (документация, извещение, проект ьтракта).

ласно пояснений Организатора торгов, присутствующей на заседании ьссии Крымского УФАС России, документация об аукционе была ьработана Организатором торгов и утверждена Организатором ьциона, а Приказ № 39/1 разработан и утвержден Организатором ьциона.

им образом, Организатором торгов и Организатором аукциона при ьработке и утверждении Приказа № 39/1, документации об аукционе ьущено нарушение порядка и организации проведения торгов, в ьтности неверно выбран нормативно-правовой акт, в соответствии с ьрым проводилась торговая процедура, и допущено укрупнение лота в ьущение ст. 17 Закона о защите конкуренции.

оответствии с ч. 20 ст. 18.1, п. 3.1. ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции

лиссия Крымского УФАС России,

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу * (вх. № 955/10 от 06.07.2021) на действия специализированной организации – ООО «МИТРАД» и действия Организатор аукциона – Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Межшкольный учебный комбинат с общим и средним (полным) образованием» села Вилино Бахчисарайского района Республики Крым при проведении аукциона на право заключения договора купли-продажи движимого имущества в соответствии с перечнем (извещение № 150621/49991696/01) обоснованной;
2. Выдать Организатору торгов и Организатору аукциона, обязательное для исполнения, предписание.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Крымского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 7.32.4. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

ение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.

эдседатель Комиссии

*

ены Комиссии

*

*