РЕШЕНИЕ по делу № 082/10/18.1-156/2021 от 07.07.2021 г.

по результатам рассмотрения жалобы * (вх. № 955/10 от 06.07.2021) на ействия специализированной организации – ООО «МИТРАД» и действия ганизатор аукциона – Муниципальное бюджетное общеобразовательное реждение «Межшкольный учебный комбинат с общим и средним (полным) образованием» села Вилино Бахчисарайского района Республики Крым

олютивная часть объявлена 19.07.2021

шение в полном объеме изготовлено 21.07.2021 г.
иферополь

миссия Управления Федеральной антимонопольной службы по спублике Крым и городу Севастополю (далее по тексту - Крымское УФАС ссии) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и рядка заключения договоров в составе:

едседатель Комиссии – *; члены комиссии: *, *,

ссмотрев жалобу * (далее – Заявитель) (вх. № 955/10 от 06.07.2021) на йствия специализированной организации – ООО «МИТРАД» (далее – ганизатор торгов) и действия Организатор аукциона – Муниципальное джетное общеобразовательное учреждение «Межшкольный учебный мбинат с общим и средним (полным) образованием» села Вилино чисарайского района Республики Крым (далее – Организатор аукциона) проведении аукциона на право заключения договора купли-продажи жимого имущества в соответствии с перечнем (извещение № 621/49991696/01),

отсутствии представителя Заявителя, уведомленного надлежащим разом,

рисутствии представителя Организатора торгов – * (доверенность б/н от 07.2021 г.),

тсутствии представителя Организатора аукциона, уведомленного лежащим образом,

соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 955/10 от 07.2021) на действия Организатора торгов и действия Организатора циона при проведении аукциона на право заключения договора купли-одажи движимого имущества в соответствии с перечнем (извещение № 621/49991696/01).

коде рассмотрения жалобы, изучения представленных документов и снений, Комиссией Крымского УФАС России установлено следующее.

квизиты решения о проведении аукциона: Приказ Муниципального джетного общеобразовательного учреждения «Межшкольный учебный мбинат с общим и средним (полным) образованием» села Вилино чисарайского района Республики Крым № 39/1 от 03.06.2021 г. «О оведении аукциона на право заключения договора купли-продажи ущества, находящегося в муниципальной собственности Муниципального джетного общеобразовательного учреждения «Межшкольный учебный мбинат с общим и средним (полным) образованием» села Вилино чисарайского района Республики Крым» (далее – Приказ № 39/1).

ганизатор торгов – специализированная организация ООО «МИТРАД» Н: 2312294536) осуществляет свои действия на основании Договора ниципального контракта) № 31/16/2021 оказания услуг от 31.05.2021 г.

соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия здействие) организатора торгов, аукционной комиссии могут быть калованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением ановленного нормативными правовыми актами порядка размещения формации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в ргах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы орого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения рядка организации и проведения торгов.

им образом, жалоба на положения документации об аукционе может ть направлена любым лицом в антимонопольный орган до окончания срока дачи заявок на участие в торгах. Жалоба Заявителя была подана до нчания срока приема заявок (06.07.2021 в 12:00).

ымским УФАС России жалоба Заявителя признана соответствующей ебованиям, предусмотренным частью 6 статьи 18.1 Закона о защите, куренции и принята к рассмотрению по существу.

явитель в своей жалобе указывает следующие доводы:

Организатором торгов неверно избран нормативно правовой акт, в ответствии с которым проводилась торговая процедура;

Включение пункта 8.4 в проект договора «8.4. Изменения и дополнения к стоящему Договору считаются действительными, если они совершены в ьменной форме, подписаны Сторонами» предоставляет сторонам можность согласовать иные условия договора в обход установленной оном процедуры торгов, что не допустимо;

Разделом 15 аукционной документации предусмотрено заключение говора купли-продажи с лицом, подавшим единственную заявку на стие в аукционе, либо с лицом, признанным единственным участником ционa, что не соответствует требованиям Федерального закона от 21 абря 2001 г. № 178-ФЗ
приватизации государственного и муниципального имущества».

, Комиссией Крымского УФАС России установлено следующее.

гласно п. 1.7. Раздела 1 Документации об аукционе настоящая кументация разработана в соответствии с Законом о защите конкуренции; иказом Федеральной антимонопольной службы от 10.02.2010 № 67 «О рядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения говоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров верительного управления имуществом, иных договоров, едусматривающих переход прав владения и (или) пользования в ошении государственного или муниципального имущества, и перечне дов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров жет осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса» (далее риказ № 67); Приказом № 39/1.

зделом 16 документации об аукционе установлено, что вопросы, которые нашли отражения в данной аукционной документации регулируются иказом № 67.

иказом № 39/1 также установлено, что аукцион проводится в соответствии ГК РФ, Законом о защите конкуренции, Приказом № 67 и уставом ганизатора аукциона.

жду тем, в соответствии с Приказом № 39/1 аукцион проводится на право лючения договора купли-продажи имущества, находящегося в бственности Организатора аукциона.

им образом, положения Приказа № 67 при проведении аукциона на право лючения договора купли-продажи имущества, находящегося в бственности, неприменимы. Организация и проведение аукциона должно гулироваться нормами Федерального закона от 21 декабря 2001 г. № 178-

«О приватизации государственного и муниципального имущества».

едставитель Организатора торгов, присутствующая на заедании миссии Крымского УФАС России, признала допущенную ошибку при боре нормативно-правового акта, в соответствии с которым должна водится торговая процедура, и разработке документации.

им образом, первый довод Заявителя нашел свое подтверждение и знан Комиссией Крымского УФАС России обоснованным.

тношении второго довода Заявителя Комиссией Крымского УФАС России ановлено следующее.

гласно пп. 3 ч. 8 ст. 448 Гражданского кодекса Российской Федерации ловия договора, заключенного по результатам торгов в случаях, когда его лючение в соответствии с законом допускается только путем проведения гов, могут быть изменены сторонами по иным основаниям, если менение договора не повлияет на его условия, имевшие существенное чение для определения цены на торгах.

основании изложенного, включение п. 8.4 в проект договора купли-одажи «8.4. Изменения и дополнения к настоящему Договору считаются йствительными, если они совершены в письменной форме, подписаны ронами» не является нарушением действующего законодательства, при ловии соблюдения требований, предусмотренных ч. 8 ст. 448 ГК РФ.

рой довод Заявителя не нашел своего подтверждения и признан миссией Крымского УФАС России необоснованным.

етий довод Заявителя находит свое подтверждение и признан Комиссией ымского УФАС России обоснованным ввиду признания обоснованным вого довода.

есте с тем, Комиссия Крымского УФАС России, реализуя контрольные номочия в порядке и форме, которые установлены ч. 17 ст. 18.1 Закона о ите конкуренции имеет право в случае, если в ходе рассмотрения лобы по существу установлены иные нарушения в актах и (или) действиях здействиях), организатора торгов, принять решение с учетом всех явленных нарушений.

него следует, что антимонопольный орган в названной процедуре вправе іти за пределы доводов жалобы и оценить иные нарушения в действиях анизатора торгов, в том числе, при формировании документации об ционе, в частности, оценить действия организатора торгов при омировании лотов.

астоящем случае, предметом проведения Аукциона является заключение

говора купли-продажи на объекты движимого имущества в соответствии еречнем, находящегося в собственности Организатора аукциона.

ктом 3 информационной карты аукциона, являющейся приложением 1 к кументации об аукционе, а также Приложением № 1 к Приказу № 39/1 ановлен следующий перечень движимого имущества, реализуемого ем проведения торгов:

от №1:

моходная Машина ЮМЗ-6КЛ, 1988 года выпуска, гос.номер: КН21335, водской номер машины: 570460;

лицеп 2ПТС-4, 1991 года выпуска, гос.номер: КН21396, заводской номер шины: 21705;

лицеп сзап8355, 1991 года выпуска, гос.номер: 2271ЦС, шасси (рама): 8050;

анспортное средство ВАЗ 2101, 1978 года выпуска, гос.номер: А629ВР RUS, номер кузова: 21012912922;

анспортное средство ВАЗ 11113, 2002 года выпуска, гос.номер: А859УО RUS, VIN: XTC11113020216128;

анспортное средство ГАЗ 5204, 1984 года выпуска, гос.номер: 1779КРА RUS, номер шасси: 0702068;

анспортное средство ГАЗ 5204, 1987 года выпуска, гос.номер: 3610КРН RUS, номер шасси: XTH520400H1015495;

анспортное средство КамАЗ 5511, 1990 года выпуска, гос.номер: 9852КРО, мер шасси: 29281;

анспортное средство ЗИЛ 5301, 1998 года выпуска, гос.номер: А622ВР RUS, VIN: XTZ5301A0W0020852;

моходная Машина МТЗ-82, 1987 года выпуска, гос.номер: КН21334, водской номер машины: 231656».

заседании Комиссии Крымского УФАС России, при анализе предмета ргов на соответствие требованиям антимонопольного законодательства с том обозрения документации об аукционе, а также информации на сайте gi.gov.ru установлено, что в составе одного лота отчуждению подлежат зличное движимое имущество (функционально между собой не язанное).

едставитель Организатора торгов, присутствующая на заседании

миссии Крымского УФАС России пояснила, что реализуемое движимое ущество (техника) не функционирует, продаётся под разбор и фактически едставляет собой лом. В своих письменных пояснениях Организатор ргов указывает следующее:
укрупнения объекта торгов нет, все относящиеся к нему предметы техники лом, затраты на отдельное проведение торгов по каждому предмету сопоставимы с ценой, за которую эта техника будет продана, рационально». Между тем, представителем Организатора торгов и ганизатора аукциона подтверждающих вышеуказанную информацию кументов не представлено.

энив возражения Организатора торгов, изучив перечень реализуемого ущества в данной конкретной ситуации, проведя системное изучение роса о целесообразности и возможности объединения в один лот ализуемого движимого имущества, Комиссия Крымского УФАС России ходит к следующим выводам.

ункт 2 части 1 статьи 1 Закона о защите конкуренции определяет ганизационные и правовые основы предупреждения и пресечения допущения, ограничения, устранения конкуренции органами сударственной власти субъектов Российской Федерации, иными ществляющими функции указанных органов органам, с целью еспечение защита конкуренции. Нарушение антимонопольных запретов в числе государственными учреждениями, допущенные в связи с их стием в гражданском обороте, в том числе при заключении договоров, в исимости от характера допущенного нарушения квалифицируется по ответствующим положениям Закона о защите конкуренции в частности, ложениями ст.ст. 17, 17.1, иных законодательных актов.

соответствии с ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции при проведении ргов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений рещаются действия, которые приводят или могут привести к допущению, ограничению или устранению конкуренции. Диспозиция ч. 1 ст. Закона о защите конкуренции является альтернативной, поскольку в естве квалифицирующего признака запрещенных действий едусматривается как реальная возможность, так и угроза наступления следствий в виде ограничения конкуренции.

им образом, исходя из телеологического толкования положений ст. 17 кона о защите конкуренции достаточно возможности ограничения нкуренции.

гласно ч. 3 ст. 17 наряду с установленными частями 1 и 2 настоящей тьи запретами при проведении торгов запрещается ограничение нкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов

аров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с арами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых яются предметом торгов.

шеуказанные принципы организации торгов указывают на то, что рещается при разработке документации об аукционе включение в состав ного лота технологически и функционально не связанного ударственного имущества.

ходя из этого Комиссия Крымского УФАС России не соглашается с водом Организатора торгов о том, что укрупнения объекта торгов нет, все осящиеся к нему предметы техники – лом, а затраты на отдельное ведение торгов по каждому предмету несопоставимы с ценой, за орую эта техника будет продана.

юмируя вышеизложенное, Комиссия антимонопольного органа приходит ыводу, что объединение в один лот объектов движимого имущества, нологически и функционально несвязанных между собой едпринимательским назначением, влекущее увеличение задатка для стия в аукционе, обязанность потенциального покупателя приобрести ущество «оптом», фактически создают условия, способствующие кращению числа участников, чем нарушают положения ст. 17 Закона о щите конкуренции. Вышеуказанный довод подтверждается тем, что на стие в аукционе была подана одна заявка.

оответствии с п. 5.1.1 Договора (муниципального контракта) № 31/16/2021 зания услуг от 31.05.2021 г. (далее – Договор) обслуживание едусматривает после получения Исполнителем от Заказчика заявки- учения на проведение торгов подготовку проекта документации в ответствии с законодательством (документация, извещение, проект тракта).

гласно пояснений Организатора торгов, присутствующей на заседании миссии Крымского УФАС России, документация об аукционе была работана Организатором торгов и утверждена Организатором циона, а Приказ № 39/1 разработан и утвержден Организатором циона.

им образом, Организатором торгов и Организатором аукциона при работке и утверждении Приказа № 39/1, документации об аукционе пущено нарушение порядка и организации проведения торгов, в стности неверно выбран нормативно-правовой акт, в соответствии с орым проводилась торговая процедура, и допущено укрупнение лота в рушение ст. 17 Закона о защите конкуренции.

оответствии с ч. 20 ст. 18.1, п. 3.1. ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции

лиссия Крымского УФАС России,

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу * (вх. № 955/10 от 06.07.2021) на действия специализированной организации – ООО «МИТРАД» и действия Организатор аукциона – Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Межшкольный учебный комбинат с общим и средним (полным) образованием» села Вилино Бахчисарайского района Республики Крым при проведении аукциона на право заключения договора купли-продажи движимого имущества в соответствии с перечнем (извещение № 150621/49991696/01) обоснованной;
2. Выдать Организатору торгов и Организатору аукциона, обязательное для исполнения, предписание.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Крымского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 7.32.4. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

ение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном ядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.

едседатель Комиссии *

ены Комиссии *

*