

17 июля 2013 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;
Ухов М.А. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобу ООО «Климат.ру» на действия аукционной комиссии МКДОУ города Новосибирска "Детский сад № 486 комбинированного вида" при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по реконструкции системы приточной вентиляции с автоматизацией, извещение № 035 1300127413000001, размещено на сайте 26.06.2013 г., начальная максимальная цена контракта 786 433,76 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Климат.ру» с жалобой на действия аукционной комиссии МКДОУ города Новосибирска "Детский сад № 486 комбинированного вида" при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по реконструкции системы приточной вентиляции с автоматизацией.

Суть жалобы сводится к следующему.

Первая часть аукционной заявки ООО «Климат.ру» была отклонена аукционной комиссией МКДОУ города Новосибирска "Детский сад № 486 комбинированного вида" за несоответствие сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, а именно, несоответствие данных в отношении циркуляционного насоса системы отопления - данные гидравлики в рабочей точке, расход, напор, потребляемая мощность, обороты; в отношении регулирующих клапанов - несоответствие данных по пропускной способности; в отношении вентиляторов - несоответствие данных по максимальному расходу воздуха, частоте вращения, классу защиты двигателя, типу термозащиты; в отношении воздухонагревателя водяного - несоответствие данных по теплопроводности; в отношении контроллера - отсутствуют данные о наименовании протоколов обмена и наименования с количеством интерфейсов.

Податель жалобы считает, что его заявка соответствует требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме и просит выдать

предписание об устранении нарушений законодательства РФ о размещении заказов.

На жалобу поступили возражения от заказчика – МКДОУ города Новосибирска "Детский сад № 486 комбинированного вида", следующего содержания.

1. В отношении циркуляционного насоса - насос GHN 25/60-130 IMPPUMPS узла регулирования, подателем жалобы было указано: «номинальное количество оборотов двигателя 2550 в минуту», в технической документации на насос GHN 25/60-130 IMPPUMPS указано 1980 об/мин., что не соответствует техническому заданию, где указано: «не менее 2550 об./мин». Таким образом, по мнению заказчика, подателем жалобы были представлены данные, не соответствующие техническому заданию.
2. В отношении клапанов шаровых двухходовых регулирующих Ду 15, пропускной способностью не менее 1,6 куб.м./ч, подателем жалобы был представлен регулирующий клапан BKR020F310 Sauter для управления подачей теплоносителя, как клапан шаровой двухходовый регулирующий Ду 15, пропускной способностью 6,3 куб.м./ч, фактически этот клапан трёхходовой, что, по мнению заказчика, не соответствует характеристикам, указанным в техническом задании.
3. В отношении вентилятора с электродвигателем подателем жалобы был представлен: «Вентилятор с электродвигателем ВКП 50-30-4 Лиссант, напряжением 380 В, потребляемая мощность 1250 Вт, расход воздуха 2350 м3/час, частота вращения при максимальном КПД 1310 об/мин, диапазон температур перемещаемого воздуха от -30 до +50 °С». Фактически заявленные характеристики не совпали с паспортными, так потребляемая мощность вентилятора с электродвигателем ВКП 50-30-4 составляет 830-870 Вт, которая меньше требуемой, по техническому заданию для П1 не менее 938Вт и для П2 не менее 1740Вт, расход воздуха в паспортной документации - 2450 м3/ч, а диапазон температур перемещаемого воздуха от - 20...+50 °С, что по мнению заказчика, не соответствует заявленным характеристикам.
4. В отношении воздухонагревателя водяного ВНП 500-300/3-2,4 Лиссант, заказчик сообщил, что нет возможности сравнить заявленные характеристики с паспортными, поскольку данного наименования/марки нет, возможно, это ВНП 500-300/3-2,4 Лиссант, соответственно достоверность представленных подателем жалобы показателей, по мнению заказчика, вызывает сомнение.
5. В отношении универсального свободно программируемого контроллера с панелью индикации, совместимого с приводом управления регулирующего клапана и датчиками температуры, для регулирования системы вентиляции приточного воздуха по параметрам: температура внутреннего воздуха, наружного воздуха, температура теплоносителя в обратном трубопроводе, подателем жалобы представлен универсальный свободно программируемый контроллер с панелью индикации KM40-40 ИЭК. Заказчику не ясно к чему относится KM40-40 ИЭК, к контролеру или к панели. Следовательно, по мнению заказчика, подателем жалобы не были предоставлены наименование и марка, соответственно у заказчика не было возможности проверить заявленные конкретные показатели товара, в том числе, наименование и количество интерфейсов, и наименование протоколов обмена.

В подтверждение своих выводов заказчик сослался на некие скриншоты с сайтов в сети Интернет, свидетельствующие о выявленных несоответствиях.

На основании изложенного, заказчик считает, что рассмотрение первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме было проведено в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.1 ч.4 ст. 41.6 ФЗ № 94-ФЗ аукционная документация должна содержать требования к техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к размерам товара.

В соответствии с ч.1 ст.41.9 ФЗ № 94-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Заказчиком и подателем жалобы не были представлены Комиссии Новосибирского УФАС России доказательства о правомерности своих выводов. Также ссылки заказчика на скриншоты с интернет – сайтов при обосновании своих возражений на жалобу ООО «Климат.ру» не нашли своего подтверждения, так как заказчик не представил скриншоты в адрес Новосибирского УФАС России. Следовательно, данные доводы жалобы являются частично обоснованными.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ внеплановой проверки данного открытого аукциона в электронной форме выявлены иные нарушения законодательства о размещении заказов.

Согласно части 3 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации. Лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства самостоятельно или с привлечением других лиц.

При этом в соответствии с частью 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Так как предметом открытого аукциона в электронной форме является реконструкция системы вентиляции, то участник размещения заказа должен иметь свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Таким образом, не установление заказчиком в своей аукционной документации требования о наличии у участников размещения заказа свидетельства о допуске к

работам по организации строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, не соответствует положениям Градостроительного кодекса Российской Федерации и является нарушением части 4 статьи 11 ФЗ № 94-ФЗ. Заказчик должен был предъявить требование к участникам размещения заказа о представлении копии свидетельства о допуске к работам по организации строительства в составе второй части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме на основании п.2 ч.6 ст.41.8 ФЗ № 94 - ФЗ. Данное подтверждается письмом ФАС России от 23 мая 2011 г. № ИА/19714.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5 ч.9 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Климат.ру» на действия аукционной комиссии МКДОУ города Новосибирска "Детский сад № 486 комбинированного вида" при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по реконструкции системы приточной вентиляции с автоматизацией частично обоснованной.
2. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.
3. Передать материалы жалобы уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-193

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

17 июля 2013 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.

- заместитель руководителя управления, председатель

Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;
Ухов М.А. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-214 от 17.07.2013г. по жалобе ООО «Климат.ру» на действия аукционной комиссии МКДОУ города Новосибирска "Детский сад № 486 комбинированного вида",

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства о размещении заказов аукционной комиссии МКДОУ города Новосибирска "Детский сад № 486 комбинированного вида" необходимо:

Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные в протоколах, составленных в ходе размещения данного заказа.

Для устранения нарушения законодательства о размещении заказов заказчику – МКДОУ города Новосибирска "Детский сад № 486 комбинированного вида" необходимо:

1. Прекратить нарушение части 4 статьи 11 ФЗ № 94 ФЗ, а именно, включить в аукционную документацию требования о наличии у участников размещения заказа свидетельства о допуске к работам по организации строительства;
2. Включить требование к участникам размещения заказа о представлении копии свидетельства о допуске к работам по организации строительства в составе второй части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме на основании п.2 ч.6 ст.41.8 ФЗ № 94 - ФЗ.
3. Внести в аукционную документацию изменения в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов, решения № 08-01-214 от 17.07.2013г. и данного предписания;
4. Продлить срок подачи заявок в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов;

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 02.08.2013г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.