

Я, <...>, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России), рассмотрев протокол и материалы дела № 73А-04/15 об административном правонарушении, возбужденного в отношении директора ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» <...>, проживающего по адресу: г. Челябинск, пр-т Победы, 155 «а», кв. <...> (паспортные данные: серия <...> номер <...>; выдан 11.11.2005 УВД Калининского района г. Челябинска, <...> года рождения, место рождения — с. Лысково Октябрьского р-на Челябинской области.), по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

### УСТАНОВИЛА:

Между <...> и ОАО «МРСК Урала» 14.12.2012 заключен договор на технологическое присоединение к электрическим сетям № 6100014528 жилого строения без права регистрации проживания по адресу: Челябинская область, Сосновский район, с. Долгодеревенское, северный микрорайон, 7 ряд, участок 6. Подписанный экземпляр договора на технологическое присоединение от 14.12.2012 № 6100014528 возвращен в ОАО «МРСК Урала» - 09.01.2013.

Согласно пункту 1.8 договора на технологическое присоединение от 14.12.2012 № 6100014528 срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет шесть месяцев со дня заключения договора.

Таким образом, предельный срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению объектов <...> – 09.07.2013.

13.05.2013 <...> обратилась в ОАО «МРСК Урала» с заявлением об исключении из технических условий пункта 11.7.

28.06.2013 между <...> и ОАО «МРСК Урала» подписано дополнительное соглашение к договору на технологическое присоединение от 14.12.2012 № 6100014528, которым технические условия от 28.12.2012 аннулированы, а <...> выданы технические условия от 06.06.2013, установлен новый срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению объектов <...> – 30.04.2014.

Письмом от 12.05.2014 <...> обратилась с претензией в ОАО «МРСК Урала» о длительности выполнения мероприятий по технологическому присоединению, а также уведомила ОАО «МРСК Урала» о выполнении мероприятий по технологическому присоединению, предусмотренных в пункте 11 технических условий.

Письмом от 20.05.2014 № 406-23/45 ОАО «МРСК Урала» сообщило <...>, что причиной задержки осуществления технологического объектов Заявителя к электрическим сетям по договору от 14.12.2012 № 6100014528 явились существенные противоречия

между сроками, установленными постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 «Об утверждении Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям» (далее – Правила присоединения) и сроками оформления документов на землю и строительство электросетевых объектов, предусмотренные земельным и градостроительным законодательством.

Из письма ОАО «МРСК Урала» от 20.05.2014 № 406-23/45 следует, что со стороны сетевой организации в рамках договора на технологическое присоединение от 14.12.2012 № 6100014528 действия по исполнению мероприятий по технологическому присоединению объектов <...> начали осуществляться лишь с ноября 2013, то есть через 10 месяцев после заключения договора на технологическое присоединение от 14.12.2012 № 6100014528.

Срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению объектов <...> запланирован ОАО «МРСК Урала» - 30.05.2014.

Дополнительное соглашение от 16.05.2014 № 2 к договору на технологическое присоединение от 14.12.2012 № 6100014528, которым срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению продлен до 31.12.2014, со слов <...>, подписано 23.07.2014.

16.06.2014 <...> обратилась в Челябинское УФАС России с жалобой на действия ОАО «МРСК Урала», выразившиеся в нарушении сроков исполнения мероприятий по договору на технологическое присоединение.

Челябинским УФАС России в рамках рассмотрения жалобы <...> направлены запросы <...> и в ОАО «МРСК Урала».

Письмом от 23.07.2014 <...> в ответ на запрос Челябинского УФАС России представила дополнительные документы и пояснения, из которых следует, что по состоянию на 22.07.2014 со стороны ОАО «МРСК Урала» не совершены действия по исполнению мероприятий по технологическому присоединению.

29.07.2014 письмом вх. № 11595 <...> сообщила в Челябинское УФАС России об урегулировании разногласий с ОАО «МРСК Урала».

Письмом от 08.08.2014 ОАО «МРСК Урала» сообщило в Челябинское УФАС России об исполнении мероприятий по технологическому присоединению к электрическим сетям объектов <...>, а также представило дополнительное соглашение от 16.05.2014 к договору от 14.12.2012 № 6100014528, в котором срок исполнения мероприятий по технологическому присоединению объектов <...> продлен до 31.12.2014.

Согласно акту об осуществлении технологического присоединения технологическое присоединение объектов <...> осуществлено 05.08.2014.

01.09.2014 приказом № 198 Челябинским УФАС России было возбуждено дело № 28-04/14 в отношении ОАО «МРСК Урала» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и пункта 16 Правил присоединения, выразившегося в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому

присоединению.

*Представитель ОАО «МРСК Урала» на заседании Комиссии от 16.10.2014 поддержал доводы, изложенные в письме от 08.08.2014 вх. № 12201, а также пояснил следующее.*

Технологическое присоединение объектов <...> осуществлено ОАО «МРСК Урала» 05.08.2014, то есть до момента возбуждения дела № 28-04/14, в связи с чем, считает, что ОАО «МРСК Урала» добровольно устранило допущенные нарушения.

Заявитель не уведомил сетевую компанию об исполнении принятых на себя обязательств и готовности к подаче напряжения.

Причиной задержки осуществления технологического присоединения объектов Заявителя к электрическим сетям по договору от 14.12.2012 № 6100014528 явились существенные противоречия между сроками, установленными Правилами присоединения, и сроками оформления документов на землю и строительство электросетевых объектов, предусмотренными земельным и градостроительным законодательством.

*Изучив материалы дела, заслушав доводы и объяснения сторон, Комиссия обоснованно пришла к выводу о нарушении ОАО «МРСК Урала» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и пункта 16 Правил присоединения по следующим основаниям.*

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий. Следовательно, ОАО «МРСК Урала», как хозяйствующий субъект, оказывающий услуги по передаче электрической энергии, является субъектом естественной монополии.

Таким образом, в силу части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции положение ОАО «МРСК Урала» на данном товарном рынке признается доминирующим.

В силу своего доминирующего положения на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению к электрическим сетям ОАО «МРСК Урала» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции, в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Правила присоединения определяют порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее - энергопринимающие устройства), к электрическим сетям.

Вопросы рассмотрения заявок на технологическое присоединение, заключения договоров на технологическое присоединение **осуществляются в порядке, предусмотренном Правилами присоединения.**

В подпункте «б» пункта 16 Правил присоединения одним из существенных условий

договора на технологическое присоединение указан срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, который **не может превышать 6 месяцев - для заявителей, указанных в пунктах 12.1, 14** и 34 настоящих Правил, в случае технологического присоединения к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности. **Данная норма является императивной, следовательно, срок исполнения мероприятий по технологическому присоединению не может быть продлен по соглашению сторон.**

Также, в пункте 6 Правил присоединения указано, что **технологическое присоединение осуществляется на основании договора**, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, **в сроки, установленные настоящими Правилами.**

<...> относится к категории заявителей, указанных в пункте 14 Правил присоединения.

13.05.2013 <...> обратилась в ОАО «МРСК Урала» с заявлением об исключении из технических условий пункта 11.7.

28.06.2013 между <...> и ОАО «МРСК Урала» подписано дополнительное соглашение к договору на технологическое присоединение от 14.12.2012 № 6100014528, которым технические условия от 28.12.2012 аннулированы, а <...> выданы технические условия от 06.06.2013, **установлен новый срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению объектов <...> – 30.04.2014.**

Также, со стороны ОАО «МРСК Урала» <...> было предложено подписать дополнительное соглашение от 16.05.2014 № 2 к договору на технологическое присоединение от 14.12.2012 № 6100014528, которым срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению продлен до 31.12.2014, и со слов <...>, подписано 23.07.2014.

Согласно пункту 16 Правил присоединения **срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению** является существенным условием договора **и не может превышать 6 месяцев** - для заявителей, указанных в [пунктах 12.1, 14](#) и 34.

Перечень мероприятий по технологическому присоединению (**определяется в технических условиях, являющихся неотъемлемой частью договора**) и обязательства сторон по их выполнению также является существенным условием договора на технологическое присоединение согласно пункту 16 Правил присоединения.

Комиссия Челябинского УФАС России считает неправомерным продление срока осуществления мероприятий по технологическому присоединению объектов <...> до 30.04.2014, поскольку в технических условиях от 06.06.2013 исключено мероприятие, подлежащее исполнению потребителем, а мероприятия, которые

должно было в срок до 09.07.2013 исполнить ОАО «МРСК Урала» остались без изменения.

ОАО «МРСК Урала» на заседании Комиссии пояснило, что **Заявитель не уведомил сетевую компанию об исполнении принятых на себя обязательств и готовности к подаче напряжения.**

Комиссия Челябинского УФАС России правомерно не приняла указанный довод ОАО «МРСК Урала», поскольку мероприятия по технологическому присоединению объектов <...>, обязательные для исполнения сетевой организацией в технических условиях от 28.12.2012, и аналогичные мероприятия, предусмотренные в технических условиях от 06.06.2013, не исполнены в сроки, предусмотренные пунктом 16 Правил присоединения.

12.05.2014 <...> уведомила ОАО «МРСК Урала» об исполнении мероприятий по технологическому присоединению, а сетевая организация лишь 05.08.2014 осуществила мероприятия по технологическому присоединению объектов заявителя, что также свидетельствует о нарушении ОАО «МРСК Урала» пункта 16 Правил присоединения.

Комиссия Челябинского УФАС России правомерно не согласилась с доводом ОАО «МРСК Урала», что изменение срока действия договора основано на ГК РФ, поскольку в статье 450 ГК РФ указано, что **изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.**

Комиссия правомерно расценила, что в рассматриваемой ситуации пунктом 16 Правил присоединения **определен предельный срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению**, который не может быть увеличен, а ОАО «МРСК Урала» совершило действия по существенному увеличению срока исполнения мероприятий по технологическому присоединению на 12 месяцев **больше, чем установлено законодательством, то есть пунктом 16 Правил присоединения.**

Согласно Постановлению Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных **частью 1 статьи 10** Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В отношении действий (бездействия), прямо не поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, необходимо установить и доказать наличие или

угрозу наступления последствий от действий хозяйствующего субъекта.

**Предельный срок исполнения мероприятий ОАО «МРСК Урала» по технологическому присоединению объектов <...>. – 09.07.2013**, но фактическое технологическое присоединение осуществлено лишь 04.08.2014, о чем свидетельствует акт о выполнении технических условий, подписанный 04.08.2014 и акт об осуществлении технологического присоединения от 05.08.2014.

Комиссия Челябинского УФАС России правомерно **пришла к выводу, что действиями ОАО «МРСК Урала» по нарушению сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению, а также по необоснованному продлению срока исполнения мероприятий по договору на технологическое присоединение от 14.12.2012 № 6100014528 существенно ущемлены законные права и интересы <...>**

У ОАО «МРСК Урала» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения норм антимонопольного законодательства Российской Федерации, а именно: осуществить мероприятия по технологическому присоединению объекта <...> в установленный законом 6 месячный срок, однако ОАО «МРСК Урала» не приняло необходимых и достаточных мер по соблюдению законодательства Российской Федерации и допустило нарушение антимонопольного законодательства.

Довод ОАО «МРСК Урала» о том, что причиной задержки осуществления технологического присоединения объектов Заявителя к электрическим сетям по договору от 14.12.2012 № 6100014528 явились существенные противоречия между сроками, установленными Правилами присоединения, и сроками оформления документов на землю и строительство электросетевых объектов, предусмотренными земельным и градостроительным законодательством, также правомерно не принят Комиссией Челябинского УФАС России, поскольку, во-первых, из письма ОАО «МРСК Урала» от 20.05.2014 № 406-23/45 не установлена необходимость оформления документов на землю, во-вторых, ОАО «МРСК Урала» не представило доказательств своевременного проведения всех необходимых конкурсных и закупочных процедур в период с 09.01.2013 по 09.07.2013, а напротив, из письма ОАО «МРСК Урала» от 20.05.2014 № 406-23/45 следует, что сетевая организация начала исполнение мероприятий по технологическому присоединению объектов <...> лишь в ноябре 2013 года, то есть после истечения предельного срока (до 09.07.2013) для исполнения мероприятий в рамках договора на технологическое присоединение от 14.12.2012 № 6100014528.

С учетом изложенного, Комиссия правомерно расценила действия ОАО «МРСК Урала», выразившиеся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению, направлению и подписанию дополнительного соглашения № 2 от 16.05.2014 к договору на технологическое присоединение от 14.12.2012 № 6100014528, нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и пункта 16 Правил присоединения, которое также является административным правонарушением, предусмотренным частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ,

является принятие решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата, нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Кроме того, статья 52 Закона о защите конкуренции предусматривает, что в случае обжалования решения или предписания антимонопольного органа до вступления решения суда в законную силу приостанавливается лишь исполнение предписания антимонопольного органа. При этом не указано, что обжалование решения откладывает его вступление в законную силу.

Таким образом, с момента изготовления решения по делу № 28-04/14 в полном объеме, а именно, с 23 октября 2014 года антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение по делу № 28-04/14 в судебном порядке (абзац 5 пункта 10.1 постановления Высшего Арбитражного суда РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» в редакции от 14.10.2010).

В силу части 6 статьи 4.5 КоАП РФ с 23.10.2014 исчисляется годичный срок давности привлечения к административной ответственности по статье 14.31 КоАП РФ.

Письмом от 24.10.2014 исх. № 15735/04 Челябинским УФАС России запрошена информация у ОАО «МРСК Урала» о должностном лице, ответственном за нарушение сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению объектов <...>, направление и подписание дополнительного соглашения от 16.05.2014 № 2 к договору на технологическое присоединение от 14.12.2012 № 6100014528.

В ответ на письмо от 24.10.2014 исх. № 15735/04 ОАО «МРСК Урала» письмом от 13.11.2014 исх. № 07-14-247 сообщило, что должностным лицом, ответственным за нарушение сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению объектов <...>, направление и подписание дополнительного соглашения от 16.05.2014 № 2 к договору на технологическое присоединение от 14.12.2012 № 6100014528, является заместитель директора по технологическому присоединению ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» <...>.

**Согласно представленным ОАО «МРСК Урала» документам письмом от 13.11.2014 исх. № 07-14-247, а именно:**

1. Трудовому договору от 21.07.2008 № 2008/79;
2. Дополнительному соглашению от 21.08.2013 к трудовому договору от 21.07.2008 № 2008/79 о переводе <...> на должность заместителя директора по технологическому присоединению производственного отделения «Центральные электрические сети» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго»;

3. Приказу от 22.08.2013 № 346ЦЧ/К о переводе <...> на должность заместителя директора по технологическому присоединению производственного отделения «Центральные электрические сети» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго»;

4. Доверенности от 11.09.2013 № ЧЭ-206, согласно которой <...> заключает имени ОАО «МРСК Урала» договоры на технологическое присоединение с физическими и юридическими лицами к электрическим сетям мощностью до 670 кВт, для чего <...> **представлено право рассмотрения заявок, определения критериев наличия (отсутствия) технической возможности технологического присоединения, подписания договора, заявки, актов о выполнении технических условий, актов разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, актов осмотра приборов учета;**

5. Должностной инструкции от 27.12.2013 по исполнению трудовых обязанностей заместителя директора по технологическому присоединению ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго», с которой ознакомлен <...> 30.12.2013 и из положений раздела 4 которой следует, что заместитель директора по технологическому присоединению обеспечивает и контролирует исполнение заключенных договоров на технологическое присоединение; осуществляет проверку выполнения мероприятий по технологическому присоединению;

6. Доверенности от 10.01.2014 № ЧЭ-19/13 согласно которой <...> заключает имени ОАО «МРСК Урала» договоры на технологическое присоединение с физическими и юридическими лицами к электрическим сетям мощностью до 670 кВт, для чего <...> **представлено право рассмотрения заявок, определения критериев наличия (отсутствия) технической возможности технологического присоединения, подписания договора, заявки, актов о выполнении технических условий, актов разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, актов осмотра приборов учета;**

7. Дополнительному соглашению от 16.05.2014 № 2 к договору на технологическое присоединение от 14.12.2012 № 6100014528, которым срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению объектов <...> продлен до 31.12.2014 и которое подписано со стороны ОАО «МРСК Урала» <...>

Изучив все документы, собранные в процессе рассмотрения дел № 28-04/14 и 18А-04/15, **должностное лицо приходит к выводу о том, что <...>, занимающий должность заместителя директора по технологическому присоединению ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» с 21.08.2013, является должностным лицом ответственным за направление и подписание дополнительного соглашения от 16.05.2014 № 2 к договору на технологическое присоединение от 14.12.2012 № 6100014528 объектов <...>**

Предельный срок исполнения мероприятий ОАО «МРСК Урала» по технологическому присоединению объектов <...> – **09.07.2013**, следовательно <...>, вступивший в должность **заместителя директора по технологическому присоединению ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго»** с 21.08.2013, не может являться ответственным должностным лицом за нарушение сроков осуществления технологического присоединения объектов <...>



Письмом от 27.03.2015 исх. № 5017/04 Челябинским УФАС России у ОАО «МРСК Урала» запрошена следующая информация:

1. Информация о должностном лице ОАО «МРСК Урала», ответственном за нарушение сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению объектов <...> в период с 01.07.2013 по 09.07.2013 с приложением подтверждающих документов (трудового договора, должностной инструкции, копии паспорта;
2. Должностная инструкция или иной документ, устанавливающий полномочия директора ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» в 2013 году;
3. Паспортные данные директора ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго», с указанием места регистрации и места рождения;
4. Трудовой договор, заключённый с директором ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» либо иной документ, подтверждающий осуществление соответствующей административно-распорядительной деятельности в ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» в 2013 году;
5. Копии всех внутренних документов ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго», подтверждающих возложение обязанности на ответственное должностное лицо по контролю выполнения мероприятий по технологическому присоединению в рамках договора **на технологическое присоединение от 14.12.2012 № 6100014528 в период с 01.07.2013 по 09.07.2013.**

Письмом от 13.04.2014 вх. № 5661 в ответ на запрос Челябинского УФАС России от 27.03.2015 исх. № 5017/04 ОАО «МРСК Урала» сообщило, что лицом, ответственным за исполнение договора на технологическое присоединение к электрическим сетям, заключенным с <...>, является <...>, а документом, устанавливающим полномочия директора ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала»-«Челябэнерго», является положение о ПО «ЦЭС».

В ходе рассмотрения дела № 73А-04/14 об административном правонарушении собраны следующие документы:

1. Трудовой договор от 21.05.2007 № 119/29-07, заключенный между <...> и ОАО «МРСК Урала»;
2. Приказ о переводе <...> на должность директора ПО «ЦЭС» от 08.08.2011 № 224 ич/к;
3. Доверенность от 21.12.2012 № 74 АА 1445402, выданная ОАО «МРСК Урала» директору ПО «ЦЭС» <...>;
4. Положение о ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала»-«Челябэнерго» от марта 2009 года.

Из раздела 4 Положения о ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала»-«Челябэнерго» следует, что директор ПО «ЦЭС» обеспечивает соблюдение законодательства РФ, выполнение решений органов управления Общества и руководителя филиала в процессе осуществления деятельности ПО «ЦЭС»; осуществляет оперативное руководство финансово-хозяйственной деятельностью ПО «ЦЭС» в соответствии с

утвержденным Обществом бюджетом; обеспечивает своевременное и качественное проведение профилактических работ, ремонта, модернизации и реконструкции оборудования и др.

Должностное лицо Челябинского УФАС России приходит к выводу, что директор ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» <...> является должностным лицом ОАО «МРСК Урала», обладающим организационно-распорядительными, финансово-хозяйственными функциями в «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала»-«Челябэнерго» (должностным лицом в понимании статьи 2.4 КоАП РФ), ответственным за **нарушение сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению объектов Повышевой В.Г. по договору на технологическое присоединение от 14.12.2012 № 6100014528, поскольку не обеспечил выполнение мероприятий и не организовал работу соответствующих структурных подразделений по технологическому присоединению в предусмотренный договором и действующим законодательством шестимесячный срок, т.е. до 09.07.2013.**

Таким образом, действия директора ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» <...>, выразившиеся в нарушении срока выполнения мероприятий **по договору на технологическое присоединение от 14.12.2012 № 6100014528,** являются нарушением части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, установлено, что совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки

правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

26.05.2015 главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России <...>, рассмотрев материалы дела № 28-04/14, составил протокол по делу № 73А-04/15 об административном правонарушении.

О времени и месте составления протокола об административном правонарушении по делу № 73А-04/15 директор ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» <...> был надлежащим образом извещен по месту работы, на составление протокола не явился.

Протокол об административном правонарушении и материалы административного дела № 73А-04/15 были переданы вышестоящему должностному лицу для рассмотрения настоящего дела.

Должностное лицо Челябинского УФАС России, изучив материалы дела № 73А-04/15 об административном правонарушении, возбуждённого в отношении директора ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» <...>, по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ, вынесло определение о назначении времени и места рассмотрения дела № 73А-04/15 об административном правонарушении, которым назначило дело № 73А-04/15 об административном правонарушении к рассмотрению на 16 июня 2015 года на 14-30 часов по адресу: г. Челябинск, пр. Ленина, 59, кабинет 318.

<...> надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела № 73А-04/15 об административном правонарушении, на рассмотрение данного административного дела 16 июня 2015 года не явился.

Исходя из материалов дела № 28-04/14 должностное лицо Челябинского УФАС России приходит к выводу, что директор ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» <...> является должностным лицом ОАО «МРСК Урала», обладающим организационно-распорядительными, финансово-хозяйственными функциями в ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала»-«Челябэнерго» (должностным лицом в понимании статьи 2.4 КоАП РФ), ответственным за **нарушение сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению объектов <...> по договору на технологическое присоединение от 14.12.2012 № 6100014528, поскольку не обеспечил выполнение мероприятий и не организовал работу соответствующих структурных подразделений по технологическому присоединению в предусмотренный договором и действующим законодательством шестимесячный срок, т.е. до 09.07.2013.**

Статьей 2.1 КоАП РФ установлено, что **административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.**

Статьей 2.2 КоАП РФ установлено, что **административное правонарушение признается совершенным умышленно**, если лицо, его совершившее, **сознавало противоправный характер** своего действия (бездействия), **предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий** или **сознательно их допускало** либо относилось к ним безразлично.

Исходя из материалов дел № 28-04/14 и № 73А-04/15 об административном правонарушении <...>. имел возможность своевременно организовать работу по исполнению мероприятий по технологическому присоединению объектов <...> в рамках договора от 14.12.2012 № 6100014528, однако <...> не предпринял мер по устранению и недопущению нарушения антимонопольного законодательства, предвидел вредные последствия от указанных действий и сознательно их допускал с нарушением пункта 16 Правил присоединения.

Обстоятельств, исключающих вину <...> в совершении данного административного правонарушения и исключающих привлечение <...> к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ, не выявлено.

**В связи с изложенным, вину <...>, директора ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго», в форме умысла в совершении указанного правонарушения считаю доказанной.**

Должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, при назначении административного наказания <...>, занимающему должность директора ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго», учитывает характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не выявлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не выявлено, не заявлялось.

Негативным последствием действий ОАО «МРСК Урала» в лице <...> по нарушению сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению по договору на технологическое присоединение от 14.12.2012 № 6100014528, явилось существенное ущемление законных прав и интересов <...> путем несоблюдения установленных в пункте 16 Правил присоединения сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению.

С учетом характера совершенного административного правонарушения, а также наличия последствий совершенного <...>, занимающим должность директора ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго», административного правонарушения в виде ущемления прав и законных интересов <...>, должностное лицо Челябинского УФАС России считает, что основания для признания деяния, совершенного <...>, малозначительным по ст. 2.9 КоАП РФ и освобождения от административной ответственности отсутствуют.

Оценив обстоятельства совершенного административного правонарушения, должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о наложении на **директора ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» <...>** административного штрафа в минимальном размере - 20 000 (двадцати тысяч) рублей.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 14.31, 23.48, 29.9 КоАП РФ,

### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Признать директора ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

2. Наложить на директора ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» <...> административный штраф в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в федеральный бюджет по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по коду КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75701000 на счёт получателя - УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России), банк получателя – Отделение Челябинск г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении,

предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) КоАП РФ (часть 5 статьи 32.2 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, просьба направить по факсу: 8 (351) 263-18-39.

Руководитель

<...>

<...>266-68-84