

**РЕШЕНИЕ**  
**по делу № 744/03**

14 июня 2011 года  
гор. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:  
Члены Комиссии:

Коренченко К.А.  
Кравцов А.Д.  
Доценко А.А.

рассмотрев дело № 744/03 о нарушении котировочной комиссией ГОУ НПО "ПУ № 61 Ростовской области" (далее - заказчик) Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), в присутствии представителей заказчика (доверенность в деле),

**УСТАНОВИЛА:**

В Ростовское УФАС России 06.06.2011 г. (вх. № 9602) поступила жалоба ООО «БИТ». В своей жалобе Заявитель ссылается на нарушения котировочной комиссией при проведении запроса котировок № 0358200032311000012 на закупку компьютерного оборудования и программного обеспечения, выразившиеся в необоснованном, по его мнению, отказе в допуске к участию в запросе котировок ООО «БИТ».

В возражениях на жалобу заказчик сообщил, что доводы ООО «БИТ» считает необоснованными.

В ходе рассмотрения жалобы ООО «БИТ» и проведения внеплановой проверки размещения заказа, в порядке ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов и п. 3.25 Административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС РФ от 14.11.2007 г. № 379, Комиссией Ростовского УФАС России было выявлено:

1. Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 02.06.2011г. № 0358200032311000012-1, ООО «БИТ» было отказано в допуске к участию в запросе котировок, на основании ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов по причине несоответствия предлагаемого к поставке товара требованиям извещения о проведении запроса котировок. Из представленного представителем заказчика на заседание Комиссии Ростовского УФАС России пояснения следует, что характеристики материнской платы и процессора, указанные в заявке ООО «БИТ» на участие в запросе котировок не соответствовали характеристикам закупаемого товара в извещении о проведении запроса котировок. По указанным основаниям, котировочной комиссией было отказано в допуске к участию в запросе котировок всем участникам размещения указанного заказа, в том числе, ИП Новикову Д.В., ИП Новикову Е.В., ООО «Дельтафорт» и ООО «Атлон», в связи с чем, запрос котировок № 0358200032311000012 был признан несостоявшимся.

В извещении о проведении запроса котировок от 20.05.2011г. № 0358200032311000012, заказчиком в техническом задании, в том числе, были указаны следующие характеристики закупаемых товаров:

1) материнской платы: **ASUS P7H55-M Socket 1156**, iH55, 4\*DDR3, PCI-E, ATA, SATA, ALC8878ch, ,GLAN, D-SUB+HDMI (Integrated In Clarkdale Processor);

2) процессора: **Intel Core i3-540**, 3,06GHz, Socket 1156, 4MB, BOX.

В своей заявке на участие в запросе котировок ООО «БИТ» указало следующие характеристиках предлагаемого к поставке товара:

1) материнской платы: ASRockGA-880GMA-USB3 SocketAM3, AMD880G (RS880 + SB850), 4\*DDR3, PCI-E, ATA, SATA, ALC8898ch, GLAN, D-SUB+HDMI, mATX;

2) процессора: AMD Athlon II X2, 255, 3,1GHz, Socket AM3, 4MB, BOX.

Таким образом, ООО «БИТ», указав в своей заявке на участие в запросе котировок

наименование товара, тем самым, предложило товар, эквивалентный закупаемому товару. Следовательно, заявка на участие в аукционе ООО «БИТ» соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

В соответствии с ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. **Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.**

2. Указание Заказчиком на конкретный закупаемый товар, имеющий определённый товарный знак: **ASUSP7H55-MSocket 1156, IntelCorei3-540 и т.д.** не сопровождалось в извещении о проведении запроса котировок словами «или эквивалент».

Таким образом, фирменные наименования **ASUSP7H55-MSocket 1156, IntelCorei3-540 и т.д.** индивидуализируют товар, что противоречит ч. 2 ст. 45 Закона о размещении заказов, согласно которой извещение о проведении запроса котировок не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товаров или наименования производителей, а также требования к товарам, их производителям, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Кроме того, заказчик, указав в извещении о проведении запроса котировок в характеристиках закупаемого товара исключительно конкретную модель закупаемого товара с дальнейшим перечислением цифр и латинских букв, тем самым не указал требования к характеристикам закупаемого товара, в нарушение п. 4 ст. 43 Закона о размещении заказов, согласно которому запрос котировок должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Исходя из выше изложенного, комиссия Ростовского УФАС России пришла к следующим выводам:

1. котировочная комиссия, отказав в допуске к участию в запросе котировок ООО «БИТ», ИП Новикову Д.В., ИП Новикову Е.В., ООО «Дельтафорт» и ООО «Атлон» заявки которых соответствовали требованиям извещения о проведении запроса котировок и Закона о размещении заказов, тем самым нарушила ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов;

2. заказчик, не установив в извещении о проведении запроса котировок требования к характеристикам закупаемого товара, тем самым нарушил п. 4 ст. 43 Закона о размещении заказов;

3. заказчик, указав в извещении о проведении запроса котировок на конкретный закупаемый товар, имеющий определённый товарный знак: **ASUSP7H55-MSocket 1156, IntelCorei3-540 и т.д.** и не сопроводив его словами «или эквивалент», тем самым нарушил ч. 2 ст. 45 Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 г. № 94, Комиссия Ростовского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «БИТ» обоснованной.
2. Признать котировочную комиссию ГОУ НПО "ПУ № 61 Ростовской области" нарушившей ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов.
3. Признать заказчика - ГОУ НПО "ПУ № 61 Ростовской области" нарушившим п. 4 ст. 43 и ч. 2 ст. 45 Закона о размещении заказов.
4. Предписание об устранении допущенных нарушений при проведении запроса котировок № 0358300136211000001 на закупку компьютерного оборудования и программного обеспечения, ГОУ НПО "ПУ № 61 Ростовской области" не выдавать, в связи с признанием указанного запроса котировок несостоявшимся.
5. Рассмотреть вопрос о привлечении членов котировочной комиссии ГОУ НПО "ПУ № 61

Ростовской области" и заказчика - ГОУ НПО "ПУ № 61 Ростовской области" к административной ответственности по ст. 7.30 КоАП РФ.

6. Контроль за исполнением решения возложить на Суконцева А.П.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

**К.А. Коренченко**

А.Д. Кравцов

А.А. Доценко

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.