

**Р Е Ш Е Н И Е**  
**№ 9 0 7 - Ф А С 5 2 - К Т - 3 6 - 0 9 /**

19 августа 2010 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Куприянова И.И. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,
- Тялялёв А.О. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,

с участием:

- Куприяновой Ю.Ю. - представителя администрации Кулебакского района Нижегородской области (доверенность №41-794 от 18.08.2010),
- Попова К.Н. - представителя администрации Кулебакского района Нижегородской области (доверенность №41-795 от 18.08.2010),
- Рощиной М.М. - члена аукционной комиссии администрации Кулебакского района Нижегородской области,
- Авдентова С.С. - члена аукционной комиссии администрации Кулебакского района Нижегородской области ,
- Шередина В.П. - директора ООО «Медтехника НН»,
- Дудорова Н.А. - представителя ООО «Медтехника НН» (доверенность №000015 от 19.08.2010),
- Щипакиной И.И. - представителя ООО «Медтехника НН» ( доверенность №000014 от 19.08.2010),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Медтехника НН» (далее также – ООО «Медтехника НН», заявитель) на действия аукционной комиссии администрации Кулебакского района Нижегородской области (далее также – аукционная комиссия) при размещении заказа на поставку товаров для муниципальных нужд,

**у с т а н о**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Медтехника НН» о нарушении аукционной комиссией требований Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку медицинского оборудования и мебели для нужд МУЗ «Кулебакская центральная районная больница», г.Кулебаки (далее по тексту – аукцион).

Из жалобы заявителя следует, что аукционная комиссия администрации Кулебакского района Нижегородской области неправомерно отказала в допуске к участию в названном открытом аукционе ООО «Медтехника НН» по лоту № 2, что противоречит требованиям Закона о размещении заказов.

На основании этого заявитель просит Нижегородское УФАС России выдать аукционной комиссии соответствующее предписание об устранении нарушений.

На заседании Комиссии Нижегородского УФАС России представители ООО «Медтехника НН» поддержали изложенную в жалобе позицию в полном объеме.

Представители администрации Кулебакского района Нижегородской области и члены аукционной комиссии с доводами, изложенными в жалобе, не согласились, считают, что рассматриваемый аукцион проведен в соответствии с требованиями законодательства РФ о размещении заказов.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов, осуществив внеплановую проверку рассматриваемого размещения заказа в соответствии с требованиями Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России №379 от 14.11.2007, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами, приходит к следующим выводам.

[www.goszakaz.nnov.ru](http://www.goszakaz.nnov.ru) размещено извещение о проведении открытого аукциона на поставку медицинского оборудования и мебели для нужд МУЗ «Кулебакская центральная районная больница», г.Кулебаки.1) 13.07.2010 на официальном сайте Предмет данного размещения заказа составляют 7 лотов, в том числе лот №2 – поставка рентгеновского оборудования, начальная (максимальная) цена лота - 8 999 300 рублей.

Муниципальным заказчиком по названному лоту выступает муниципальное учреждение здравоохранения «Кулебакская центральная районная больница», органом, уполномоченным на размещение муниципального заказа, является администрация Кулебакского района Нижегородской области.

2) Согласно части 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом. По смыслу пункта 1 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать в соответствии с частями 2, 3 статьи 35 названного закона требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, и инструкцию по ее заполнению. В соответствии с частью 3 статьи 35 Закона о размещении заказов требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных частью 2 статьи 35 Закона о размещении заказов документов и сведений, не допускается. Проанализировав содержание документации об аукционе, комиссия Нижегородского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила, что в соответствии с пунктом 6.1. документации об аукционе (Требования к описанию участниками размещения заказа поставляемого товара) участник размещения заказа должен представить в составе заявки на участие в аукционе предложение, оформленное по форме, установленной в Приложении №2 к документации об аукционе и содержащее в числе иных сведения о производителе и стране происхождения товара. Между тем сведения о производителе и стране происхождения товара не входят в перечень допустимых к истребованию в соответствии с частью 2 статьи 35 Закона о размещении заказов в составе заявки сведений. Следовательно, заказчик, утвердив данную документацию об аукционе изложенным образом, нарушил требования части 4 статьи 34 и части 3 статьи 35 Закона о размещении заказов.

Кроме того, названным пунктом документации установлено, что в случае предложения участником размещения заказа товара, являющегося эквивалентом указанному в разделе 2 документации об аукционе и Техническом задании (Приложение №1 к документации об аукционе), экспертизу эквивалентности товара осуществляет участник размещения заказа своими силами и за свой счет.

Возможность требовать от участника размещения заказа осуществления экспертизы эквивалентности товаров законодательством о размещении заказов не предусмотрена, поскольку по смыслу части 3 статьи 34, пункта 2 части 2 статьи 35 и части 1 статьи 36 Закона о размещении заказов определение соответствия эквивалентности товаров, предложенных участником размещения заказа, потребностям заказчика, является прерогативой аукционной комиссии. Также Законом о размещении заказов запрещено устанавливать требования к участнику размещения заказа, не предусмотренные частями 1-3 статьи 11 названного закона (часть 4 статьи 11). Рассматриваемое требование названной нормой не предусмотрено.

Таким образом, документация об аукционе, разработанная подобным образом, противоречит действующему законодательству.

3) 06.08.2010 завершилась процедура рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, результаты которой зафиксированы в протоколе №17-А/1 от 06.08.2010.

В соответствии с указанным протоколом аукционная комиссия приняла решение отказать ООО «Медтехника НН» в допуске к участию в аукционе по лоту №2, в обосновании которого указано следующее:

*«Отказать в допуске к участию в аукционе на основании пункта 4 части 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».*

В соответствии с частью 1 статьи 36 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе.

Частью 3 статьи 36 Закона о размещении заказов установлено, что на основании результатов рассмотрения заявок на участие в

аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании его участником аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 названного закона.

Пунктом 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов предусмотрено такое основание для отказа в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе, как несоответствие заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

Согласно части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к техническим и функциональным характеристикам товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

В Техническом задании по лоту №2 (Приложение №1 к документации об аукционе) установлены технические и функциональные характеристики оборудования, поставка которого является предметом по рассматриваемому лоту.

Изучив заявку ООО «Медтехника НН» на участие в аукционе по лоту №2, Комиссия Нижегородского УФАС России установила, что данным участником размещения заказа в числе остального оборудования предложены к поставке:

- комплекс рентгеновский диагностический стационарный «Медикс-Р-АМИКО» на три рабочих места,
- аппарат рентгенографический передвижной АРП 30 – «ТМО»,

характеристики которого не соответствуют требованиям, установленным в документации об аукционе, по следующим параметрам:

<i>Комплекс рентгеновский диагностический стационарный «Медикс-Р-АМИКО» на три рабочих места</i>	
<b>Требование документации об аукционе</b>	<b>Предложение ООО «Медтехника НН»</b>
Вес поворотного стола-штатива, не более 800 кг.	1000 кг.
Продольное движение ЭСУ в диапазоне, не менее 85 см.	65 см.
Пульт управления генератором с сенсорным дисплеем TOUCHSCREEN- наличие	Наличие пульта управления в виде плоской панели

<i>Аппарат рентгенографический передвижной АРП 30 – «ТМО»</i>	
<b>Требование документации об аукционе</b>	<b>Предложение ООО «Медтехника НН»</b>
Поворот кронштейна излучателя относительно корпуса аппарата, не менее +/- 90 градусов	Отсутствие поворота кронштейна (поворот обеспечивается аппаратом)

Таким образом, предлагаемые ООО «Медтехника НН» к поставке комплекс рентгеновский диагностический стационарный «Медикс-Р-АМИКО» на три рабочих места и аппарат рентгенографический передвижной АРП 30 – «ТМО» не являются эквивалентными заявленным в документации об аукционе товарам по указанным характеристикам.

Следовательно, аукционная комиссия, руководствуясь пунктом 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов, правомерно отказала ООО «Медтехника НН», заявка которого не соответствовала требованиям документации об аукционе, в допуске к участию в аукционе по лоту №2.

4) В соответствии с пунктом 3.35 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, вправе не выдавать предписание в случае выявления нарушений законодательства о размещении заказов, которые не повлияли и не могли повлиять на результаты размещения заказа.

По мнению Комиссии Нижегородского УФАС России, допущенные МУЗ «Кулебакская центральная районная больница» нарушения законодательства о размещении заказов не привели в рассматриваемом случае к ущемлению прав и законных интересов участников размещения заказа, не повлияли и не могли повлиять на результаты проведения данного открытого аукциона, что исключает необходимость выдачи заказчику соответствующего предписания.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения государственных заказов

р е ш е н и я

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Медтехника НН» на действия аукционной комиссии администрации Кулебакского района Нижегородской области при проведении открытого аукциона на право заключения

муниципального контракта на поставку медицинского оборудования и мебели для нужд МУЗ «Кулебакская центральная районная больница», г.Кулебаки необоснованной.

2. Признать МУЗ «Кулебакская центральная районная больница» нарушившим часть 4 статьи 34 и часть 3 статьи 35 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Предписание об устранении допущенных МУЗ «Кулебакская центральная районная больница» нарушений в связи с отсутствием влияния на результаты размещения заказа не выдавать.

4. Направить материалы дела уполномоченному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

*В соответствии с частью 9 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*