

**Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.**

Обществу с ограниченной  
ответственностью «Причал-Урал»

ул. Вайнера, д. 16, лит. 33 1, г. Екатеринбург,  
620014

Исходящий № 5785/03 от 15.10.2015

## **РЕШЕНИЕ**

об отказе в возбуждении дела

15 октября 2015 года

Великий Новгород

Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) рассмотрело представленное Обществом с ограниченной ответственностью «Причал-Урал» (ИНН: 6671346872; 620014, г. Екатеринбург, ул. Вайнера, д. 16, лит. 331; далее – ООО «Причал-Урал») заявление о нарушении заказчиком – Новгородским районом водных путей и судоходства – филиалом ФБУ «Администрация Волго-Балтийского бассейна внутренних водных путей» (173020, Великий Новгород, улица Парковая, дом 15, корп. 4; далее – НРВПиС) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) при осуществлении закупки путем проведения запроса предложений на право заключения контракта на поставку знаков навигационных плавучих, извещение № 0350100000715000012 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 20.07.2015.

В результате рассмотрения заявления антимонопольный орган

**УСТАНОВИЛ:**

24.07.2015 в Новгородское УФАС России от ООО «Причал-Урал» поступила жалоба на действия заказчика - НРВПиС при проведении запроса предложении на право заключения контракта на поставку знаков навигационных плавучих, извещение № 0350100000715000012 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении

заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 20.07.2015 (далее – Жалоба).

Новгородское УФАС России, предварительно рассмотрев, до рассмотрения по существу Жалобу ООО «Причал-Урал», приняло решение о непринятии Жалобы к рассмотрению.

Вместе с тем Новгородским УФАС России было принято решение о рассмотрении указанной жалобы ООО «Причал-Урал» как заявления о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Заявление).

Из Заявления следует, что заказчиком НРВПиС в документации о проведении запроса предложений содержится ряд нарушений, а именно статьи 8 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

По мнению ООО «Причал-Урал» фотографии знаков «буй речной РБ-4», общие виды знаков «РБ 4», содержащиеся в документации о проведении запроса предложений и на сайте одного из участников закупки Общества с ограниченной ответственностью «Навигатор СПб» (далее – ООО «Навигатор СПб») имеют много общего. Заявленные в документации о проведении запроса предложений технические характеристики соответствуют техническим характеристикам только одного поставщика – ООО «Навигатор СПб».

Также для определения начальной (максимальной) цены контракта использовался метод сопоставимых рыночных цен следующих поставщиков: ООО «Навигатор СПб», ООО «Строй-Мир» и ООО «Мир Инновационных Решений». При этом, как указывает в своем Заявлении ООО «Причал-Урал», ООО «Строй-Мир» занимается исключительно строительством зданий и сооружений. Доменное имя ООО «Мир Инновационных Решений» ([www.mirzagorodom.ru](http://www.mirzagorodom.ru)) принадлежит ООО «Навигатор СПб».

Кроме того, ранее на основании проведенного электронного аукциона был заключен контракт № 5 от 05.06.2015 между НРВПиС и ООО «Причал-Урал». НРВПиС приняло решение об одностороннем отказе от исполнения данного контракта по причине того, что общее количество буйев (30 шт.) не было поставлено ООО «Причал-Урал» в установленный контрактом № 5 срок (в течение 10 (десяти) календарных дней с момента заключения настоящего контракта), а также по результатам экспертного заключения, выявившего недостатки поставленной части товара. Сведения в отношении включения ООО «Причал-Урал» были переданы в Новгородское УФАС России для их включения в реестр недобросовестных поставщиков. Согласно решению Комиссии Новгородского УФАС России, НРВПиС было нарушена часть 13 статьи 34 Закона о контрактной системе, сведения относительно ООО «Причал-Урал» в реестр недобросовестных поставщиков внесены не были.

Таким образом, ООО «Причал-Урал» считает, что заказчиком – НРВПиС были созданы преимущественные условия участия в закупке одному из участников вышеуказанного запроса предложений - ООО «Навигатор СПб».

В результате рассмотрения Заявления, сбора и анализа дополнительных

документов установлено следующее.

Статьей 17 Закона о защите конкуренции установлены антимонопольные требования к торгам, запросам котировок, запросам предложений. Так, при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции. В частности, к действиям, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, относится ограничение доступа к участию в торгах, запросе котировок, запросе предложений, создание участнику или нескольким участникам преимущественных условий участия, нарушение порядка определения победителя или победителей.

В данном случае имело место проведение заказчиком – НРВПиС запроса предложений в соответствии с нормами Закона о контрактной системе.

Частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе установлено, что конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Предметом рассматриваемого запроса предложений является поставка знаков навигационных плавучих. Заказчиком – НРВПиС в документации о проведении запроса предложений (раздел 2 «Наименование и описание объекта закупки и условия контракта. Проект контракта» документации о проведении запроса предложений) установлены технические характеристики, которым должны соответствовать предлагаемые к поставке знаки.

Доводы Заявления о том, что фотографии знаков «буй речной РБ-4», общие виды знаков «РБ 4», содержащиеся в документации о проведении запроса предложений и на сайте ООО «Навигатор СПб» имеют много общего, не доказывают невозможность поставки аналогичного вида товаров иных производителей. Схожесть требуемых заказчиком и реализуемых ООО «Навигатор СПб» товаров не означает их идентичность. ООО «Причал-Урал» не представлены какие-либо

доказательства (экспертные заключения, заключения специалистов и т.д.) обратного. Таким образом, данный довод Заявления является надуманным и беспредметным.

Согласно части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов: метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка), нормативный метод, тарифный метод, проектно-сметный метод, затратный метод.

Согласно части 6 статьи 22 Закона о контрактной системе метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Использование иных методов допускается в случаях, предусмотренных [частями 7 - 11](#) настоящей статьи.

Таким образом, заказчиком – НРВПиС был правомерно использован метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) для определения начальной (максимальной) цены контракта.

При этом доводы Заявления относительно нарушения порядка обоснования начальной (максимальной) цены контракта (аффилированность юридических лиц, представивших ценовые предложения для обоснования начальной (максимальной) цены контракта) не могут быть предметом рассмотрения Новгородского УФАС России, поскольку согласно пункту 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе полномочиями по контролю в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта наделены органы внутреннего финансового контроля, к которым ФАС России и ее территориальные органы не относятся. Новгородское УФАС России вправе проверить исключительно наличие обоснования начальной (максимальной) цены контракта в документации о проведении запроса предложении.

Довод о том, что заявленные в документации о проведении запроса предложений технические характеристики соответствуют только техническим характеристикам знаков навигационных ООО «Навигатор СПб» также не находит своего подтверждения. Согласно данным сайта ООО «Навигатор СПб» (<http://navigator-spb.ru/>), не все заявленные в документации о проведении запроса предложений (Раздел 2 «Наименование и описание объекта закупки и условия контракта. Проект контракта» документации о проведении запроса предложений) технические характеристики соответствуют реализуемой ООО «Навигатор СПб» продукции. «Буй речной РБ-4 конусный», «Буй речной РБ-4 цилиндрический», реализуемые ООО «Навигатор СПб», не содержат такого значения показателя как «габаритная высота буя (с фонарем)», а в отношении показателей «калибр якорной цепи», «оборудование светотехническое» и «источник питания» установлены лишь рекомендуемые, а не конкретные значения данных показателей.

Таким образом, не подтверждается довод Заявления о том, что указанные заказчиком технические характеристики поставляемых знаков навигационных плавучих соответствуют лишь продукции, поставляемой ООО «Навигатор СПб».

Как указывает в своем Заявлении ООО «Причал-Урал», Комиссия Новгородского УФАС России не включила сведения о данном участнике закупки в реестр недобросовестных поставщиков по причине наличия в действиях заказчика – НРВПиС нарушения части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.

При этом, Комиссия Новгородского УФАС России в своем решении отдельно отметила, что с учетом того, что ООО «Причал-Урал» не были соблюдены сроки поставки товара, предусмотренные пунктом 1.3 контракта № 5, у заказчика имелись основания для одностороннего отказа от исполнения контракта.

Учитывая вышеизложенное, Новгородское УФАС России в данном случае не усматривает признаков нарушения Закона о контрактной системе, в частности части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе, в соответствии с которой запрещается совершение заказчиками, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции и, соответственно, признаков нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции в совершенных действиях заказчика.

Таким образом, основания для возбуждения дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь частью 4, пунктом 2 части 9 статьи 44 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ, пунктами 3.42-3.43 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339, антимонопольный орган

#### РЕШИЛ:

В возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства по фактам, изложенным в заявлении ООО «Причал-Урал» отказать в связи с отсутствием признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Руководитель Управления

Государственный советник РФ 2  
класса

О.С. Виниченко

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.