

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16325/2023 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.11.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя ПАО «Россети  
Центр» - «...»;

в отсутствие представителей ООО «Конектика», АО «РАД», уведомленных  
надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 22.11.2023 №  
ЕИ/49817/23;

рассмотрев жалобу ООО «Конектика» (далее - Заявитель) на действия ПАО  
«Россети Центр» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной  
форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего  
предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по  
санитарной уборке служебных, производственных помещений и прилегающих  
территорий для нужд ПАО «Россети Центр» (филиала «Орёлэнерго») (реестровый  
№ 32312882486, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О  
защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия  
Заказчика при проведении Закупки, перенаправленная письмом ФАС России от  
23.11.2023 №28/98656/23.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством

видеоконференцсвязи. Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого

заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерной оценке заявки Заявителя по критерию «Опыт Участника по поставкам/выполнению работ/оказанию услуг (в рублях)».

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, истребованные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Единого стандарта закупок ПАО «Россети» (Положения о закупке), утвержденного решением Совета директоров ПАО «Россети» (протокол от 30.12.2022 № 604) (далее – Положение о закупке).

Комиссией установлено, что 23.10.2023 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 32312882486 о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по санитарной уборке служебных, производственных помещений и прилегающих территорий для нужд ПАО «Россети Центр» (филиала «Орёлэнерго»).

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке

заказчика.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

При этом согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с протоколом очного заседания конкурсной комиссии по рассмотрению вторых частей заявок участников 14.11.2023 № 0447-ИА-23-2 заявки 5 (пяти) участников закупки признаны соответствующими условиям конкурса:

- ООО «Конектика»;
- ООО «РАСТ»;
- ООО «Арендные технологии»;
- ООО «МПК»;
- Коллективного участника в составе: Товарищ 1 (Лидер) - ООО «Санкт-Петербургская клининговая компания», Товарищ 2 – ООО «Сити Сервис».

Согласно пункту 4 протокола очного заседания конкурсной комиссии по подведению итогов закупочной процедуры от 14.11.2023 № 0447-ИА-23-3 в соответствии с установленными в документации о закупке критериями оценки заявок, с учетом дополнительных ценовых предложений в закупочной процедуре, ранжировать заявки следующим образом:

Начальная (максимальная) цена Договора без учета НДС, руб.	14 458 340,00				
Наименование параметра/Участники	ООО «Арендные технологии»	ООО «Конектика»	ООО «МПК»	ООО «РАСТ»	
Критерий №1: Общая стоимость (руб., без учета НДС)	14 270 382,00	13 500 000,00	10 243 332,50	14 040 000,00	

Источник данных - Стоимость ценового предложения, указанного на «котировочной доске» ЭТП

Баллы по Критерию №1:

Общая стоимость (руб., без учета НДС):

50,25	53,11	70,00	51,07
-------	-------	-------	-------

Критерий №2: Опыт Участника по поставкам/выполнению работ/оказанию услуг (в рублях)\*

120 931 949,52	74 895 541,06	0,00	0,00
----------------	---------------	------	------

Источник данных - Справка о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных договоров

Баллы по Критерию №2: Опыт Участника по поставкам/выполнению работ/оказанию услуг (в рублях)

30,00	18,58	0,00	0,00
-------	-------	------	------

Итоговая предпочтительность заявок (суммарный балл)

80,25	71,69	70,00	51,07
-------	-------	-------	-------

Итоговый рейтинг (место в ранжировке)

1	2	3	4
---	---	---	---

\* Критерий №2 «Опыт Участника по оказанию услуг»:

опыт выполнения аналогичных договоров учтен с соблюдением следующих условий:

- договоры, идентичные предмету закупки, с ценой договора не менее 20% от начальной (максимальной) цены договора (подпункт (к) пункта 16 части IV документации о закупке);

- договоры за последние три года до даты публикации извещения о закупке (пункт 1.6.2.3 Инструкции по заполнению формы 6 части III документации о закупке «Приложение №4 - Типовые формы»);

- договоры, факт заключения и исполнения которых подтвержден предоставленными документами (пункт 1.6.2.6 Инструкции по заполнению формы 6 части III документации о закупке «Приложение №4 - Типовые формы»). А также с учетом требования об указании в «Справке о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных договоров» не более десяти аналогичных договоров (пункты 1.6.2.4 и 1.6.2.6 Инструкции по заполнению формы 6 части III документации о

закупке «Приложение №4 - Типовые формы»).

В своей жалобе Заявитель отмечает, что Заказчиком неправомерно принята к оценке общая сумма исполненных договоров в размере 74 895 541,06 рублей, поскольку Заявитель в Справке о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных договоров указал сумму в размере 108 072 635,93 рублей и подтвердил копиями приложенных договоров с актами выполненных работ.

Между тем, Комиссия отмечает следующее.

Критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке определены в Приложении № 3 закупочной документации.

Ценовой критерий.

Критерий №1: Общая стоимость (руб., без учета НДС)

весовой коэффициент	Z1=70 баллов
Источник данных	Стоимость ценового предложения, указанного на «котировочной доске» ЭТП
Формула для расчета баллов по критерию	Расчёт баллов K1i производится по формуле 2.1

1.

1.

1. Неценовые критерии:

Критерий №2: Опыт Участника по поставкам/выполнению работ/оказанию услуг (в рублях)

весовой коэффициент	Z2=30 баллов
Источник данных	Справка о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных договоров
Формула для расчета баллов по критерию	Расчёт баллов K2i производится по формуле 2.2

В соответствии с Приложением № 3 закупочной документации баллы по Критерию №2 рассчитываются по следующей формуле:

где:

– баллы, присуждаемые i-ой Заявке Участника по указанному критерию;

$B_i$  – значение по критерию, предложенное i-м Участником;

Вmax – максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки, заявки которых признаны соответствующими установленным отборочным требованиям;

– значимость критерия.

Вместе с тем согласно приложению № 3 закупочной документации источником данных для оценки по Критерию № 2 является Справка о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных договоров.

В соответствии с подпунктом (к) пункта 16.2 части IV закупочной документации участник должен включить в состав заявки документы для проведения оценочной стадии (Отсутствие указанных информации и документов в составе заявки не является основанием для отклонения заявки) Справку о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров по форме и в соответствии с инструкциями, приведенными в настоящей Документации и предоставлением подтверждающих документов (часть III. «ОБРАЗЦЫ ФОРМ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ ЗАКУПКИ»).

Под аналогичными договорами понимаются договоры, идентичные предмету закупки, с ценой договора не менее 20% от начальной (максимальной) цены договора, указанной в пункте 5 части IV закупочной документации.

Форма справки установлена пунктом 1.6.1 Приложения № 4 закупочной документации: «Справка о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров за последние 3 года».

Также в соответствии с пунктом 1.6.2.6. Инструкции по заполнению формы 6 указанные в справке данные о выполнении Договоров будут учтены при оценке только если в составе заявки будут представлены копии документов, подтверждающих факт заключения и исполнения указанного в справке Договора (договоры (контракты) с приложением актов выполненных работ (форм КС-2) / оказанных услуг / приема-передачи товара (товарных накладных)). Количество данных по договорам не должно превышать десяти аналогичных договоров. При указании большего количества договоров в справке, Заказчик при проведении оценочной стадии, будет считать полученную информацию как не предоставленную и при подсчете баллов присвоит такому участнику «ноль» баллов по данному критерию.

Таким образом, Комиссия считает необходимым отметить, что оценке подлежат договоры в совокупности отвечающие следующим требованиям:

1. Идентичные предмету закупки (оказание услуг по санитарной уборке служебных, производственных помещений и прилегающих территорий).
2. С ценой договора не менее 20% от начальной (максимальной) цены договора (не менее 3 470 001,60 рублей с НДС).
3. Исполненные за последние три года до даты публикации извещения о закупке (октябрь 2020 - октябрь 2023), с предоставлением подтверждающих документов (договоров и актов).

Также Комиссия обращает внимание, что 30.10.2023 был направлен запрос

разъяснений, пункт 2 которого содержит следующее: «Что признается аналогичными договорами? Определенные помещения, относящиеся только к служебным, производственным? Или к расчету подходят все договоры участника, по которым оказываются клининговые услуги, в том числе институты, кинотеатры? (клининговые услуги помещений)».

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что 01.11.2023 размещены разъяснения: «Согласно п. 16 к) Информационной карты) «Под аналогичными договорами понимаются договоры, идентичные предмету закупки, с ценой договора не менее 20% от начальной (максимальной) цены договора, указанной в пункте 5 части IV «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ», таким образом при оценке заявок будут учитываться договоры на оказание услуг по санитарной уборке служебных, производственных помещений и прилегающих территорий, т.е. нежилые помещения и прилегающие территории».

В свою очередь, Комиссия проанализировала справку о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров за последние 3 года в заявке Заявителя, в которой указаны 7 (семь) договоров на общую сумму 108 072 635,93 рублей.

При этом к оценке, как было ранее установлено, Заказчиком принята сумма в размере 74 895 541,06 рублей.

Комиссия установила, что в расчет Заказчиком не включены следующие данные:

- по договору с ФГБОУ ВО «Курский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения РФ № 725 от 15.10.2021, поскольку предметом договора является оказание услуг по санитарному содержанию и обслуживанию (уборке) помещений в административных и жилых зданиях Заказчика (здания общежитий, в обслуживании которых входит уборка кухонь, газовых и электрических плит, жилых помещений (комнат), изоляторов, сушильных и постирочных комнат), то есть, договор не соответствует параметрам аналогичности, так как идентичными предмету закупки будут договоры по уборке служебных, производственных помещений и прилегающих территорий - нежилых. При этом акты сдачи приемки оказанных услуг оформлены на общую сумму оказанных услуг за месяц, что не дает Заказчику возможности выделить стоимость услуг, которые можно отнести к идентичным предмету Закупки услугам;

- по договору с ООО «Русский ФабрикантЪ» от 01.01.2021 № 19 ввиду наличия недостоверной информации, а именно:

1) в пункте 3.1 данного договора указано, что цена составляет 22 500 000 (двадцать два миллиона пятьсот тысяч) рублей, при этом пункт 7.6 договора указывает на необходимость выплаты штрафа «в размере 22 500 000, что составляет 10% цены контракта».

Таким образом, с учета пункта 7.6. цена договора должна составлять 225 000 000 (двести двадцать пять миллионов) рубля, что противоречит пункту 3.1 договора.

2) итоговый акт оказанных услуг от 30.06.2022 содержит информацию о сумме 22 500 000 рублей в таблице, при этом в тексте под таблицей указано «всего оказано услуг 1, на сумму 2 250 000 рублей».

При этом Заказчик также пояснил, что в соответствии с пунктом 3.1.1 части I



закупочной документации предоставление недостоверной информации является основанием для признания заявки не соответствующей требованиям документации о закупке и отклонения участника от участия в закупке.

Таким образом, Комиссия считает решение закупочной комиссии об оценке заявки Заявителя по оспариваемому критерию правомерным, принятым в соответствии с требованиями закупочной документации и требований Закона о закупках.

В свою очередь, Заявитель на заседание Комиссии не явился, действительных доказательств своей позиции не представил.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы и не усматривает в действиях Заказчика нарушений Закона о закупках и положений закупочной документации при проведении Закупки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом Комиссия отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу

в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы Заявителя необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Конектика» (ИНН: 4632153136; ОГРН: 1114632005102) на действия ПАО «Россети Центр» (ИНН: 6901067107; ОГРН: 1046900099498) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 22.11.2023 № ЕИ/49817/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.