

Должностному лицу
заказчика – директору
ГОБУЗ «МИАЦ»

....

И.о. прокурора Великого Новгорода
советнику юстиции
Т.С. Дубровиной

ул. Кооперативная, д. 5,
Великий Новгород, 173003

Исходящие № 5660/03 от 05.12.19

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 053/04/7.30-514/2019

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена
03.12.2019

Великий Новгород

В полном объеме изготовлено
05.12.2019

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич рассмотрев постановление от 07.11.2019 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного постановлением и.о. прокурора Великого Новгорода советником юстиции Дубровиной Т.С. в отношении должностного лица заказчика – директора государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Медицинский информационно-аналитический

центр» (далее – ГОБУЗ «МИАЦ») ... по факту совершения ей действий, выразившихся в утверждении документации об аукционе в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по модернизации центрального архива медицинских изображений, результатов диагностических исследований в Новгородской области, извещение № 0150200003919000901 о проведении которого была размещена на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 05.09.2019, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП)

УСТАНОВИЛ:

14.11.2019 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 07.11.2019 и.о. прокурора г. Великого Новгорода советника юстиции Дубровиной Т.С. о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой Великого Новгорода проведена проверка соблюдения заказчиком – ГОБУЗ «МИАЦ» требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Проверка).

В результате проведения Проверки установлено, что в сентябре 2019 года заказчиком – ГОБУЗ «ЦГКБ» и уполномоченным органом – Администрацией Губернатора Новгородской области осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по модернизации центрального архива медицинских изображений, результатов диагностических исследований в Новгородской области, извещение № 0150200003919000901 о проведении которого было размещено на официальном сайте 05.09.2019 (начальная (максимальная) цена контракта – 25 993 500 руб.)

Документация о проведении рассматриваемого электронного аукциона (далее - Документация) была утверждена 16.09.2019 директором ГОБУЗ «МИАЦ» ...

1. Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе должна содержать требования содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 – 6 статьи 66 Закона о контрактной

системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничения доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с пунктом 3 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе. При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром.

Подпунктом 4 пункта 10.3 Документации предусмотрено, что вторая часть заявки участие в электронном аукционе должна содержать:

«Копия регистрационного удостоверения:

1. ПО для организации регионального (центрального, локального) архива медицинских изображений

2. Модернизированное ПО (Махаон DICOM Архив, модуль web-интерфейс для «Махаон DICOM Архива») для организации локального архива медицинских изображений МО

3. Модернизированное ПО («Махаон DICOM Router») для организации гарантированной передачи медицинских изображений».

Между тем, модернизация ПО «ЛИНС Махаон» является самостоятельным мероприятием по модернизации региональной радиологической информационной системы, которое должно быть осуществлено в рамках исполнения контракта, заключенного по итогам рассматриваемой закупки.

Так, согласно преамбуле к таблице 2.2 раздела 2.2 Технического задания (Приложение № 1 к Документации) выполнение работ по модернизации прикладного программного обеспечения должно отвечать требованиям по патентной чистоте, согласно действующего законодательства Российской Федерации. Исполнитель обязан передать Заказчику неисключительное право пользования модифицированными версиями ПО (право на использование, на воспроизведение и хранение программного продукта).

В соответствии с подпунктом 9 пункта 2 статьи 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации под переработкой (модификацией) программы для ЭВМ или базы данных понимаются любые их изменения, в том числе перевод такой программы или такой базы данных с одного языка на другой язык, за

исключением адаптации, то есть внесения изменений, осуществляемых исключительно в целях функционирования программы для ЭВМ или базы данных на конкретных технических средствах пользователя или под управлением конкретных программ пользователя.

Учитывая изложенное, модернизированное ПО «ЛИНС Махаон» является результатом выполнения работ по контракту (изменение программного обеспечения, имеющегося в заказчика), в связи с чем требование о предоставлении регистрационного удостоверения на результат таких работ в составе заявки на участие в закупке (т.е. до момента заключения контракта) является неисполнимым и неправомерным.

Таким образом, в действиях заказчика – ГОБУЗ «МИАЦ» содержится нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившееся в установлении ненадлежащих требований к составу второй части заявки участников электронного аукциона.

2. В соответствии с частью 4 статьи 33 Закона о контрактной системе требования к гарантии качества товара, работы, услуги, а также требования к гарантийному сроку и (или) объему предоставления гарантий их качества, к гарантийному обслуживанию товара (далее - гарантийные обязательства), к расходам на эксплуатацию товара, к обязанности осуществления монтажа и наладки товара, к обучению лиц, осуществляющих использование и обслуживание товара, устанавливаются заказчиком при необходимости.

Согласно части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В данном случае требования к гарантийным обязательствам, порядку и сроку их предоставления указаны заказчиком в Документации, Техническом задании и Проекте контракта (Приложение № 3 к Документации).

Так, согласно пункту 3.4.2 Документации, разделу 3.5 Технического задания течение гарантийного срока начинается с момента подписания Сторонами Акта сдачи-приемки работ по Очереди 4, Акта сдачи-приемки работ по Очереди 5, Акта сдачи-приемки оборудования.

Однако, в соответствии с пунктом 7.4 Проекта контракта течение гарантийного срока начинается с момента подписания сторонами Акта Сдачи-приемки выполненных работ по Очереди 5.

Таким образом, в Документации, Техническом задании и Проекте контракта указаны противоречивые сведения о порядке и условия предоставления гарантийных обязательств (гарантии качества выполненных работ).

Учитывая изложенное, в действиях заказчика – ГОБУЗ «МИАЦ» содержатся нарушения части 4 статьи 33, части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в несоответствии информации об условиях

предоставления гарантийных обязательств, указанных в проекте контракта, положениям документации об электронном аукционе.

Вышеуказанные действия заказчика – ГОБУЗ «МИАЦ» указывают на наличие в действиях его должностного лица, утвердившего Документацию, признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении ...надлежащим образом была уведомлена, на рассмотрение дела присутствовала лично. ...на рассмотрение дела представила письменные объяснения (вх. № 8232 от 05.12.2019 Новгородского УФАС России) из которых следует, что в результате допущенных нарушений пострадавшие стороны отсутствуют, ущерб никому нанесен не был, все замечания были устранены в ходе проведения контрольных мероприятий, в связи с чем просит считать допущенное правонарушение малозначительным.

Исследовав материалы дела 053/04/7.30-514/2019 от 07.11.2019 об административном правонарушении, уполномоченное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Постановлением о возбуждении настоящего дела об административном правонарушении и другими материалами дела подтверждается факт утверждения ...Документации с нарушением требований действующего законодательства о контрактной системе и, как следствие, факт наличия в его действиях события вменяемого административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с приказом комитета Новгородской области по охране здоровья населения области от назначена директором ГОБУЗ «МИАЦ».

В соответствии с разделом 2 должностной инструкции директора ГОБУЗ «МИАЦ», с которой ... ознакомлена, директор организует работу Учреждения и несет персональную ответственность за результаты деятельности Учреждения и исполняет иные обязанности, предусмотренные действующим законодательством.

...16.09.2019 утвердила редакцию Документацию об электронном аукционе с установленными нарушениями части 4 статьи 33, пункта 2 части 1 статьи 64, части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому ...имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица заказчика – директора ГОБУЗ «МИАЦ», предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако ...не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица заказчика – директора ГОБУЗ «МИАЦ», что привело к совершению ей административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение своих обязанностей должностного лица заказчика – директора ГОБУЗ «МИАЦ», отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено ...по неосторожности, поскольку ... предвидела возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на предотвращение таких последствий либо не предвидела возможности наступления таких последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица заказчика – директора ... которая во исполнение своих служебных обязанностей должностного лица заказчика должна была и могла предпринять необходимые и зависящие от нее меры для осуществления закупки с

соблюдением требований Закона о контрактной системе, выразившихся в утверждении ей документации об электронном аукционе на право заключения контракта на выполнение работ по модернизации центрального архива медицинских изображений, результатов диагностических исследований в Новгородской области, извещение № 0150200003919000901 о проведении которого была размещена на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 05.09.2019, с нарушениями части 4 статьи 33, пункта 2 части 1 статьи 64, части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 173008, Великий Новгород, ул.Большая Санкт-Петербургская, д. 96, корп. 2; 16.09.2019.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013) малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий

правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Допущенное ... правонарушение привело к нарушению установленной процедуры осуществления закупок, что выразилось в установлении в Документации, Техническом задании и Проекте контракта противоречивых сведений о порядке и условиях предоставления гарантийных обязательств (гарантии качества выполненных работ) и предъявлением неправомерных требований к содержанию вторых частей заявок участников закупки.

Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям и не может считаться малозначительным.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП, финансовое положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении дела об административном правонарушении ... заявила устное ходатайство о направлении копии настоящего постановления по местонахождению ГОБУЗ «МИАЦ» (173008, Великий Новгород, ул. Большая Санкт-Петербургская, д. 96, корп.2).

Каких-либо заявлений, иных ходатайств, кроме приобщения к материалам дела письменных объяснений, или отводов от ... не поступало.

В соответствии с определением о назначении времени и места рассмотрения дела № 053/04/7.30-514/2019 от 15.11.2019 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщена справка о доходахпо форме 2-НДФЛ.

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица заказчика – директора государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Медицинский информационно-аналитический центр» ... по факту совершения ей действий, выразившихся в утверждении документации об аукционе в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по модернизации центрального архива медицинских изображений, результатов диагностических исследований в Новгородской области, извещение № 0150200003919000901 о проведении которого была размещена на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 05.09.2019, с нарушениями части 4 статьи 33, пункта 2 части 1 статьи 64, части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на должностное лицо заказчика – директора ГОБУЗ «МИАЦ» ... административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа ... надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810440300018001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633020026000140

УИН: 16100500000000345794

(Штраф за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд для нужд субъектов Российской Федерации)

Заместитель руководитель Управления
Куриков

И.А.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу

об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.