РЕШЕНИЕ

по делу № 58

10.07.2015 г.

г. Черкесск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской Республике по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии - А.С. Уракчиева –руководителя управления,

- Г.П. Авраховой – зам. руководителя – нач. отдела;

- Д.М. Карасовой – зам. начальника отдела;

- И.Р. Ахба – специалиста-эксперта отдела;

- Ф.А.Кубановой – специалиста 2 разряда отдела

при участии: представителя Администрации Зеленчукского муниципального района ФИО (по доверенности), ИП Чагарова О.В. (Заявитель) при рассмотрении жалобы на действия котировочной комиссии муниципального Заказчика при проведении запроса котировок на поставку канцелярских товаров в соответствии с требованиями Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее-Закон № 44) и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с ч.5 ст. 99 Закона № 44-ФЗ

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской Республике (далее - Карачаево-Черкесское УФАС) **06.07.2015г.** поступила жалоба от ИП Чагарова О.В. (г.Черкесск, пл. ..., д..., ИНН ...) на действия котировочной комиссии Заказчика – Администрации Зеленчукского муниципального района при осуществлении закупки на поставку канцелярских товаров путем проведения запроса котировок, извещение размещено на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 23.06.2015г. № 10179300006115000015, начальная (максимальная) цена контракта составляет 280 500 (двести восемьдесят тысяч пятьсот) рублей 00 копеек.

Заявитель в жалобе указывает на то, что котировочная комиссия Заказчика неправомерно отклонила заявку Заявителя с формулировкой: не указан четко один из параметров технических характеристик во всех столбцах. Кроме того, заявителем указывается на то, что он в своей заявке по некоторым позициям

предлагает товар с лучшей характеристикой, чем запрошено Заказчиком.

Представитель заказчика ФИО не согласна с доводами Заявителя, в материалах дела приложены возражения на указанную жалобу в табличной форме для сравнительного анализа.

Комиссия Управления, рассмотрев доводы сторон, установила следующее.

№ п/п	Требуемый товар	Предлагаемый товар
1	Скрепки. Изготовлены из качественной стали, размер 33мм, овальные, количество в упаковке 100 штук	Скрепки никелированные 32 мм, 100 шт., карт.упак.
2	Чернила для печати – синие чернила для печати и штампов, по 30 мл во флаконе	Краска штемпельная BRAUBERG (для печати) синяя 45 мл., на водной основе
3	Стикеры (набор самоклеящихся этикеток – закладок) – набор закладок с липким краем 50*12 мм. Неоновый цвет	Закладки самоклеящиеся BRAUBERG неоновые бумажные, 50*14мм
4	Папка-коробка. Короб архивный, картон 120 мм с завязками А-4	Накопитель документов, папка с завязками BRAUBERG, 150 мм. 2 х/б завязки, белый, до 1400л.
5	Калькулятор 12 разрядный - калькулятор 12 разрядный, пластиковые кнопки, клавиша «00» двойное питание, размер 158*204*33 .	Калькулятор CITIZEN настольный SDC-888T, 12-разрядный, двойное питание, 205*159мм, оригинальный
6	Папка с боковым металлическим прижимом - Формат А4, фиксирует до 100 листов, толщина пластика не менее 0,6мм, непрозрачная	Папка с боковым металлическим прижимом BRAUBERG «Стандарт» синяя, до 100 листов, 0,6мм.
7	Папка с металлическим пружинным скоросшивателем – Формат А4, толстый пластик не менее 0,7мм, вмещает до 100 листов непрозрачная	Папка с пружинным скоросшивателем, 17мм, 700 мкм

Из вышеуказанной таблицы видно, что по позициям 2, 3 заявителем предложен товар с лучшей характеристикой, чем запрошено заказчиком.

Но по позициям 5, 6, 7 заявителем предложен товар, не соответствующий потребностям заказчика, а именно по пунктам 6, 7 заявителем не указан формат поставляемых папок, а по пункту 5 в заявке не указано, имеет ли поставляемый

калькулятор клавишу «00». При этом на заседании комиссии Заявитель не отрицал, что неуказанные показатели товаров являются существенными и важны для дальнейшей работы специалистов Заказчика.

Таким образом, заявка заявителя не содержала всех необходимых характеристик поставляемого товара, ввиду чего была отклонена котировочной комиссией Заказчика правомерно.

Вместе с тем, в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Заказчиком в приложении к муниципальному контракту «Техническое задание» по позициям 19 и 20 «Скрепки» предусмотрено изготовление их «из качественной стали», что может трактоваться разными участниками по-разному.

Таким образом, данная формулировка не является объективной при описании объекта закупки, что нарушает требование ст. 33 Закона о контрактной системе.

Также, в нарушение ч. 6.1 ст. 34 Закона о контрактной системе и Постановления Правительства РФ № 196 от 05.03.2015г. Заказчиком в проекте контракта не предусмотрено предоставление отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней).

Данные нарушения содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 1.4 ст. 7.30 КоАП РФ.

Комиссия, руководствуясь статьей 99, ч. 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Чагарова О.В. **необоснованной**.
2. Признать Заказчика, нарушившим требования ч. 1 ст. 33. Ч. 6.1 ст. 34 Закона № 44-ФЗ.
3. Предписание не выдавать, поскольку допущенные нарушения не повлияли на итоги закупки.
4. Передать материалы уполномоченному должностному лицу для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Председатель Комиссии

А.С.Уракчиев

Члены Комиссии

Г.П. Аврахова

Д.М. Карасова

И.Р. Ахба

Ф.А.
Кубанова