

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 135А-04/18  
об административном правонарушении

08 августа 2018 года г. Челябинск, пр. Ленина, д. 59

Я, <...>, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, рассмотрев протокол и материалы дела № 135А-04/18 об административном правонарушении, возбужденного в отношении ФГУП «ПО «Маяк», расположенного по адресу: Челябинская область, г. Озерск, пр. Ленина, д. 31, ИНН/КПП 7422000795/741301001, ОГРН 1027401177209 (дата регистрации 24.07.2002), по части 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии защитника по доверенности,

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее — Челябинское УФАС России) поступили жалобы ООО «Карат» от 18.08.2017 вх. № 10759 и № 10759/1 на действия (бездействие) заказчика ФГУП «ПО «Маяк» при проведении открытого запроса цен в электронной форме на право заключения договора на поставку весов лабораторных для нужд ФГУП ПО «Маяк» (далее – Запрос цен) (извещение № 31705316422), которые могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В своих жалобах ООО «Карат» указывает на недопуск заявки до участия в Запросе цен, вследствие превышения начальной (максимальной) цены единицы товара, допуск заявок ООО «АтомПроект» и ООО «Интертех» до участия в Запросе цен.

ФГУП «ПО «Маяк» 21.07.2017 в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://www.zakupki.gov.ru> разместило извещение об осуществлении закупки путем проведения открытого запроса

цен в электронной форме.

В соответствии с извещением № 31705316422 начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 262 468 рублей 26 копеек.

При осуществлении процедуры закупки в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках) Заказчик руководствовался Единым отраслевым стандартом закупок (положение о закупке) Государственной Корпорации по атомной энергии «Росатом» от 04.04.2017 (далее – Единое Положение), документацией о закупке.

Предметом закупки № 31705316422 является право заключения договора на поставку весов лабораторных для нужд Заказчика.

Начальная (максимальная) цена договора 1 262 468, 26 рублей.

Дата и время окончания подачи заявок: 26.07.2017 в 09:00 (МСК+2).

Место и дата рассмотрения заявок: 15.08.2017 по адресу: 456780, Челябинская область, г. Озерск, ул. Пушкина, д. 4.

Место и дата подведения итогов: 15.08.2017 по адресу: 456780, Челябинская область, г. Озерск, ул. Пушкина, д. 4.

Согласно протоколу открытия доступа, к заявкам на участие в запросе цен ФГУП «ПО «Маяк» от 26.07.2017 № 2351263-1 подано 5 заявок:

- ООО «Интертех» (ИНН 7802795668, юридический адрес: 192102, г. Санкт-Петербург, наб. Реки Волковки, 9, лит. А, пом. 3Н);
- ООО «АтомПроект» (ИНН 6670338678, юридический адрес: 620049, Свердловская обл., г. Екатеринбург, ул. Первомайская, 107/Студенческая, 21, оф. 015);
- ООО «СканТех» (ИНН 5403190258, юридический адрес: 630124, г.Новосибирск, ул. Есенина, 67, оф. 3);
- ООО «Терра Импекс» (ИНН 5408222633, юридический адрес: 630090, г. Новосибирск, ул. Инженерная, 16);
- ООО «Карат» (ИНН 5904247089, 614039, г. Пермь, Комсомольский пр-т, 51А).

По результатам рассмотрения заявок на участие в Запросе цен на отборочной стадии закупочной комиссией принято решение отказать в допуске к дальнейшему участию ООО «Карат», ООО «СканТех», ООО «Терра Импекс» по причине превышения предложений участников о цене единицы товара начальной (максимальной) цене единицы в базисе (подпункт «д» пункта 8.3 приложения № 12 к ЕОСЗ и подпункт «д» пункта 8.3 извещения/документации о закупке).

Согласно протоколу заседания закупочной комиссии ФГУП «ПО «Маяк» по

рассмотрению заявок на отборочной стадии и подведению итогов по запросу цен на право заключения договоров на поставку весов лабораторных от 10.08.2017 № 2351263-2 победителем признано ООО «АтомПроект», с ценой 1 127 107, 68 руб. (с НДС).

05.09.2017 ООО «АтомПроект» и ФГУП «ПО «Маяк» заключили договор поставки № 1656/2017/10.1-ДОГ на поставку весов лабораторных типа ME104 и XSE205DU, производитель Mettler-Toledo, Китай.

*На заседании Комиссии по делу № 2.17-04/17 представители ФГУП «ПО «Маяк» возражали против доводов заявителя, по следующим основаниям.*

В соответствии с протоколом заседания закупочной комиссии по рассмотрению заявок на отборочной стадии и подведению итогов по запросу цен на право заключения договора на поставку весов лабораторных № 235263-2 от 10.08.2017 к дальнейшему участию в запросе цен были допущены: ООО «Интертех» и ООО «АтомПроект».

По результатам ранжирования заявок на участие в запросе цен закупочной комиссией принято решение признать победителем запроса цен ООО «АтомПроект».

При этом закупочная комиссия всесторонне изучила все заявки участников, в том числе в части технического соответствия оборудования требованиям технического задания и установила полное соответствие данных заявок требованиям закупочной документации.

ООО «АтомПроект» подтверждает наличие автоматической калибровки с помощью встроенной гири по нажатию клавиши, а также наличия конструктивной возможности взвешивания под весами.

ООО «Интертех» предложено к поставке ФГУП «ПО «Маяк» аналитические весы типа CE124-C и Sartorius Secura 225D-1ORU.

Письмом от 27.12.2017 № 193-10.1/7809 ФГУП «ПО «Маяк» подтвердило, что у модуля индикации и управления аналитических весов Sartorius Secura 225D-1ORU, предложенных ООО «Интертех», отсутствует возможность отсоединения от взвешивающего блока. Однако, несмотря на то, что аналитические весы типа Sartorius Secura 225D-1ORU, указанные в заявке ООО «Интертех», не соответствовали техническому заданию Заказчика, техническим специалистом ФГУП «ПО «Маяк» было принято решение о допуске заявки ООО «Интертех» до участия в закупке, поскольку данный тип весов, по мнению специалиста, удовлетворяет реальную потребность Заказчика.

Письмом от 27.12.2017 № 193-10.1/7809 ФГУП «ПО «Маяк» подтвердило, что у аналитических весов типа Sartorius Secura 225D-1ORU, предложенных ООО «Интертех», отсутствует чехол для защиты от пыли в не рабочее время.

Изучив материалы дела Комиссия Челябинского УФАС России по делу 2.17-04/17 правомерно пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 3 статьи 6.2.4 ЕОСЗ при проведении запроса цен рассмотрение заявок на участие в закупке и подведение итогов закупки осуществляется в порядке и сроки, установленные в разделе 1 приложения № 12 к ЕОСЗ и предусматривает:

1. проведение отборочной стадии, в рамках которой допускаются уточнения заявок на участие в закупке по решению закупочной комиссии;
2. проведение переторжки для закупок с НМЦ более 10 млн. руб. с НДС, проводимых по основаниям, предусмотренным стандартом или на основании решения РО (по решению закупочной комиссии, если извещением о проведении закупки предусмотрена возможность проведения переторжки);
3. подведение, оформление и публикация итогов закупки.

Пунктом 8.1 раздела 1 приложения № 12 к ЕОСЗ установлено, что в рамках отборочной стадии комиссия рассматривает заявки на соответствие требованиям, установленным документацией, и соответствие участников закупки установленным требованиям. Цель отборочной стадии – допуск к дальнейшему участию в закупке заявок, отвечающим требованиям документации, поданных участниками, и отклонение остальных.

Подпунктом 2.1.2 «Требования к продукции» части 1 тома 1 «Общая и коммерческая части» закупочной документации установлено, что поставляемая продукция должна соответствовать требованиям, указанным в томе 2 «Техническая часть» закупочной документации. Для подтверждения требований, указанных в исходных технических требованиях (далее – ИТТ) тома 2 «Техническая часть» закупочной документации, участником представляется техническое задание (далее – ТЗ) или проект технического задания на оборудование, соответствующее техническим характеристикам, установленным в ИТТ. В случае представления в составе заявки участника закупки ТЗ не отвечающего в полном объеме требованиям ИТТ, в составе заявки должен быть приложен анализ представленного ТЗ, содержащий подтверждение выполнения требований ИТТ.

Техническим заданием Запроса цен установлены следующие требования к товару (таблица № 1).

Таблица № 1

		«Критерии определения аналога или эквивалента»						
		Весы предназначены для						

1.	<p>Весы</p> <p>Лабораторные CE124-C (или аналог «или</p>	<p>проведения высокоточных измерений массы тел.</p> <p>Условия эксплуатации:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- температура окружающего воздуха – от 18 до 250С</li> <li>- относительна влажность воздуха не более 80%</li> </ul> <p>Технические характеристики:</p> <p>Основные параметры и размеры:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Максимальная нагрузка весов 120г</li> <li>- Минимальная нагрузка весов 0,01г</li> <li>- Размер весовой чаши – не более 100мм в диаметре</li> </ul> <p>Основные технико-экономические показатели:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Класс точности – Специальный I</li> <li>- Действительная цена деления – 0,1мг;</li> <li>- Поверочное деление 1мг</li> <li>- Пределы допускаемой погрешности весов при поверке в интервалах взвешивания:</li> </ul> <p>от 0,01 до 50г включительно – от -0,5 до +0,5мг;</p> <p>свыше 50 до 120г включительно – от -1,0 до +1,0г.</p> <p>У весов должны быть функции:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- измерение плотности;</li> <li>- процентное взвешивание;</li> <li>- обнуление тары;</li> <li>- выбор единиц измерения;</li> <li>- автоматическая юстировка с помощью встроенной гири - шт;</li> </ul> <p>Весы должны быть оснащены:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- встроенным интерфейсом RS-232C;</li> <li>- надежной защитой от перегрузок (электронная система контроля перегрузки при превышении НПВ, а также</li> </ul>	Шт.	-	4	с 30.10.2017 по	Экспедиция ФГУП ПО «Маяк», г.Челябинск, ул.	не менее ресурса, заявленного производителем, но не менее 12 месяцев с
----	--	---	-----	---	---	-----------------------	---	---

эквивалент»)	<p>механическая защита от случайных больших перегрузок).</p> <p>Весы должны иметь:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- конструктивную возможность взвешивания под весами;</li> <li>- текстовое меню на русском языке с подсказками;</li> <li>- прикладные программы: расчет плотности, арифметических вычислений, ввод поправок на коэффициент.</li> </ul> <p>Требования по надежности:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- средняя наработка на отказ – не менее 10 000ч;</li> <li>- срок службы – не менее 5лет.</li> </ul> <p>Требования к электропитанию:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- питание весов должно осуществляться от сети переменного тока напряжением 220В и частотой 50Гц.</li> </ul> <p>Требования к комплектности:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- набор для определения плотности;</li> <li>- ветрозащитный кожух;</li> <li>- чехол для защиты от пыли в не рабочее время;</li> <li>- весы должны иметь возможность выгрузки результатов взвешивания в приложения MS Office.</li> <li>- кабель RS-232C (9pin) длиной не менее 6м;</li> <li>- паспорт либо руководство по эксплуатации на русском языке;</li> <li>- наличие в сопроводительной документации на весы отметки о гарантии продукции, заверенной печатью;</li> <li>- свидетельство о первичной поверке;</li> <li>- методика метрологической поверки по ГОСТ;</li> <li>- руководство по эксплуатации на русском языке.</li> <li>- копия свидетельства об утверждении типа средств</li> </ul>		30.11.2017	Игуменка, д.37	момента приемки оборудования
--------------	---	--	------------	----------------	------------------------------

		измерений						
2.	Весы MSA225S-1CEDU (или аналог «или эквивалент»)	<p>«Критерии определения аналога или эквивалента»</p> <p>Технические характеристики:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Максимальная нагрузка 220г</li> <li>- Минимальная нагрузка 0,001г</li> <li>- Действительная цена деления (d) 0,01мг</li> </ul> <p>Диапазон дискретности 0,01мг до 80г.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Поверочное деление (e) 1мг</li> <li>- Класс точности I Специальный по ГОСТ</li> <li>- Число поверочных делений 220 000</li> <li>- Гиря для калибровки – встроенная</li> <li>- Модуль индикации и управления: блок управления должен отсоединяться от взвешивающего блока.</li> <li>- Дисплей, русифицированное меню.</li> <li>- Дисплей: цветной графический TFT дисплей.</li> <li>- Стеклоаналитическая ветрозащитная витрина, открываемая вручную.</li> </ul> <p>Документы</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- гарантийный талон;</li> <li>- свидетельство о первичной поверке;</li> <li>- методика метрологической поверки по ГОСТ;</li> <li>- руководство по эксплуатации на русском языке.</li> <li>- копия свидетельства об утверждении типа средств измерений</li> </ul>	Шт.	-	1	с 30.10.2017 по 30.11.2017	Экспедиция ФГУП ПО «Маяк», г.Челябинск, ул. Игуменка, д.37	не менее ресурса, заявленного производителем, но не менее 12 месяцев с момента приемки оборудования

Пунктом 8.3 части 1 тома 1 «Общая и коммерческая части» закупочной документации установлены следующие основания для отклонения заявки участника:

1. несоответствие заявки по составу (за исключением случаев

непредставления документов и сведений, необходимых исключительно для целей оценки и сопоставления заявок, если это было предусмотрено документацией), содержанию и оформлению (за исключением случаев отсутствия в заявке на участие в закупке указания (декларирования) страны происхождения поставляемого товара), в том числе представленного технического предложения;

2. несоответствие участника закупки требованиям документации;
3. несоответствие субподрядчиков (соисполнителей), изготовителей) если требования к ним установлены) требованиям документации;
4. несоответствие продукции, указанной в заявке на участие в закупке, требованиям документации;
5. несоответствие договорных условий, указанных в заявке на участие в закупке, требованиям документации, в том числе:
  - наличие в такой заявке предложения о цене договора, превышающей НМЦ договора, НМЦ единицы товара, услуги, работы;
  - наличие предложения, ухудшающего условия по срокам поставки товара, выполнения работ, оказания услуг;
6. несоответствие размера, формы, условий или порядка предоставления обеспечения заявки (если требовалось), за исключением случая, указанного в подпункте «д» пункта 8.2 закупочной документации.

Победителем признается по решению закупочной комиссии участник, предложивший наименьшую цену договора, при условии его соответствия и соответствия его заявки требованиям закупочной документации (пункт 14 раздела 1 «Извещение» закупочной документации).

Изучив представленные ФГУП «ПО «Маяк», ООО «Карат» материалы Комиссия Челябинского УФАС России пришла к выводу о правомерности недопуска заявок «Карат», ООО «СканТех», ООО «Терра Импекс» до участия в запросе цен, вследствие превышения предложений участников о цене единицы товара начальной (максимальной) цене единицы в базисе.

1. В ходе анализа заявки ООО «АтомПроект» установлено следующее.

ООО «АтомПроект» были предложены к поставке ФГУП «ПО «Маяк» аналитические весы типа ME104 и XSE205DU, производителя Mettler-Toledo, Китай.

В техническом предложении Общества по аналитическим весам типа ME104 указано, что весы обладают функцией автоматической калибровки с помощью встроенной гири по нажатию клавиши.

При этом, в ТЗ Заказчика установлено требование о наличии функции у аналитических весов автоматической юстировки с помощью встроенной гири.



Калибровка (юстировка) измерительных приборов — установление зависимости между показаниями средства измерительной техники (прибора) и размером измеряемой (входной) величины. Под калибровкой часто понимают процесс подстройки показаний выходной величины или индикации измерительного инструмента до достижения согласования между эталонной величиной на входе и результатом на выходе (с учётом оговоренной точности).

**Внешняя калибровка** – это калибровка с помощью калибровочной гири.

**Внутренняя калибровка** – это калибровка с помощью встроенного в весы эталонного груза при нажатии оператором клавиши.

**Автоматическая калибровка (самокалибровка)** – разновидность внутренней калибровки, при которой калибровка весов происходит без участия оператора.

Весы данного типа автоматически определяют необходимость и выполняют калибровку при изменении внешних условий (давление, влажность, температура).

Таким образом, весы типа ME104 обладают внутренней калибровкой, а не автоматической.

Письмом от 27.12.2017 № 193-10.1/7809 ФГУП «ПО «Маяк» указало на то, что ООО «АтомПроект» предложены аналитические весы типа ME104 с функцией автоматической калибровки с помощью встроенной гири по нажатию клавиши.

На основании изложенного, можно сделать вывод о несоответствии аналитических весов типа ME104 производителя Mettler-Toledo, Китай, указанных в заявке ООО «АтомПроект», техническому заданию Заказчика.

Следует отметить, что ООО «АтомПроект» в составе заявки не приложен анализ представленного ТЗ (отличающего от ТЗ Заказчика), содержащий подтверждение выполнения требований ИТТ.

Таким образом, заявка ООО «АтомПроект» не соответствует в полном объеме требованиям ТЗ Заказчика.

II. В ходе анализа заявки ООО «Интертех» установлено следующее.

ООО «Интертех» предложено к поставке ФГУП «ПО «Маяк» аналитические весы типа CE124-C и Sartorius Secura 225D-1ORU.

1. В техническом предложении ООО «Интертех» по аналитическим весам типа Sartorius Secura 225D-1ORU указано, что одной из технических характеристик является наличие модуля индикации и управления.

При этом, в ТЗ Заказчика установлено требование о наличии модуля индикации и управления, с отсоединяемым блоком управления от взвешивающего блока.

2. В ТЗ Заказчика установлено требование о наличии чехла для защиты от пыли в не рабочее время.

В техническом предложении ООО «Интертех» по аналитическим весам типа Sartorius Secura 225D-1ORU указано, что данные весы не имеют чехла для защиты от пыли в не рабочее время.

Таким образом, весы аналитические типа Sartorius Secura 225D-1ORU, указанные в заявке ООО «Интертех», не соответствуют техническому заданию Заказчика.

Следует отметить, что ООО «Интертех» в составе заявки не приложен анализ представленного ТЗ (отличающего от ТЗ Заказчика), содержащий подтверждение выполнения требований ИТТ.

Таким образом, заявка ООО «Интертех» не соответствует в полном объеме требованиям ТЗ Заказчика.

ФГУП «ПО «Маяк», создало преимущественные условия участия в закупке ООО «АтомПроект» и ООО «Интертех» путем допуска их заявок (не соответствовавших ТЗ) до участия в Запросе цен на поставку весов лабораторных для нужд Заказчика; нарушило порядок определения победителя закупки, поскольку признало победителем ООО «АтомПроект» заявка которого не соответствовала ТЗ Заказчика, тем самым нарушило 8.1 раздела 1 приложения № 12 Положения о закупке, пункт 2.1.2 Документации о закупке и пункты 2, 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Должностное лицо Челябинского УФАС России изучив материалы дела приходит к выводу, что ФГУП «ПО «Маяк» при оценке и сопоставлении заявок, допуская заявки ООО «АтомПроект» и ООО «Интертех» не соответствовавших ТЗ заказчика, оценило заявки в порядке и по критериям неуказанным в документации, что привело к нарушению порядка определения победителя, и является нарушением части 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Согласно части 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ предъявление требований к

участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Время совершения административного правонарушения: 10.08.2017.

Место совершения административного правонарушения: 456780, Челябинская область, г. Озерск, пр. Ленина, д. 31.

27.07.2018 на основании части 1 статьи 28.2 КоАП РФ по делу № 135А-04/18 об административном правонарушении начальником отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России <...> в отношении ФГУП «ПО «Маяк» составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Законный представитель ФГУП «ПО «Маяк», надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении по делу № 135А-04/18, на составление и подписание протокола не явился, направил защитника по доверенности <...>

Определением от 27.07.2018 рассмотрение дела № 135А-04/18 об административном правонарушении в отношении ФГУП «ПО «Маяк» назначено на 08.08.2018 года в 15 часов 00 минут.

Законный представитель ФГУП «ПО «Маяк», надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте рассмотрения дела № 135А-04/18 об административном правонарушении, на рассмотрение дела не явился, направил защитников по доверенности <...>

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено за нарушение законодательства Российской Федерации о закупках по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Учитывая, что датой совершения ФГУП «ПО «Маяк» административного правонарушения является 10.08.2017, срок давности привлечения общества к ответственности по части 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ истекает 10.08.2018.

Статьей 2.1 КоАП РФ установлено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается

виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Согласно пункту 16.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» форма вины (статья 2.2 КоАП РФ) юридического лица в КоАП РФ не выделяется. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

- ФГУП «ПО «Маяк» отсутствовали препятствия, и имелась возможность оценить заявки ООО «АтомПроект» и ООО «Интертех» в соответствии с утвержденной документацией, однако, ФГУП «ПО «Маяк» не предприняло достаточных мер по оценке заявок с учетом требований, предъявляемых закупочной документацией к поставляемому товару.

ФГУП «ПО «Маяк» не доказано, что правонарушение было вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований законодательства о закупках.

При таких обстоятельствах, в соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения.

Доказательства, свидетельствующие о принятии ФГУП «ПО «Маяк» всех зависящих от них мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых законодательством о закупках предусмотрена ответственность, отсутствуют.

Учитывая изложенное, считаю вину ФГУП «ПО «Маяк» в совершенном правонарушении установленной.

Должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, при назначении административного наказания юридическому лицу учитывает характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие

административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, исключающих вину ФГУП «ПО «Маяк» при совершении данного административного правонарушения, не выявлено.

Должностным лицом, рассматривающим дела об административном правонарушении, выявлены обстоятельства, смягчающие административную ответственность, а именно привлечение к административной ответственности впервые.

Оценив обстоятельства совершенного ФГУП «ПО «Маяк» административного правонарушения должностным лицом принято решение о наложении на ФГУП «ПО «Маяк» административного штрафа в минимальном размере 5 000 (пяти тысяч) рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 7.32.3, 23.48, 29.9 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать ФГУП «ПО «Маяк» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ.
2. Наложить на ФГУП «ПО «Маяк» административный штраф в размере 5 000 (пяти тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в федеральный бюджет по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по коду КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75701000 на счёт получателя - УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России), банк получателя – Отделение Челябинск г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001, уникальный номер плательщика 16188081000001318932.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо

уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) КоАП РФ (часть 5 статьи 32.2 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, просьба направить по факсу: 8 (351) 263-18-39.