

РЕШЕНИЕ №274Ф/14

16 декабря 2014 года

г. Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 16 декабря 2014 года.

Решение в полном объеме изготовлено 17 декабря 2014 года.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: Л.А. Черкашина;

Члены Комиссии: Т.Н. Ролдугина, Т.С. Рябкова,

в присутствии представителей:

- заказчика Липецкая таможня: <...>, <...>,

- заявителя ООО «Теплогарант» <...>,

рассмотрела жалобу ООО «Теплогарант» на положения документации об электронном аукционе на оказание услуг по техническому и аварийно-диспетчерскому обслуживанию, содержанию, наладке, текущему ремонту, поверке оборудования опасного производственного объекта "Сеть газопотребления Липецкой таможни, регистрационный номер А13-03059-0001" (реестровый номер <...>) (далее —электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 09.12.2014 поступила жалоба ООО «Теплогарант» на положения документации об электронном аукционе.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 N44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим, жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru> в разделе «Реестр жалоб с 01.01.2011».

На заседании комиссии велась аудиозапись.

Присутствующий на рассмотрении жалобы законный представитель заявителя указывает, что заказчиком в объект закупки неправомерно было включено требование о проведении поверки оборудования. Кроме того, заявитель полагает, что начальная (максимальная) цена контракта обоснована заказчиком в нарушение требований ч.2 ст.22 Закона о контрактной системе.

Представители заказчика не согласны с доводами жалобы заявителя и пояснили, что установление в объекте закупки требования о проведении поверки оборудования не противоречит Закону о контрактной системе, а начальная (максимальная) цена контракта обоснована заказчиком в соответствии с требованиями ст.22 Закона о контрактной системе.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные заказчиком, выслушав мнение сторон, а также проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее:

Документация об электронном аукционе на оказание услуг по техническому и аварийно-диспетчерскому обслуживанию, содержанию, наладке, текущему ремонту, поверке оборудования опасного производственного объекта "Сеть газопотребления Липецкой таможни, регистрационный номер А13-03059-0001" (реестровый номер <...>) и извещение размещены на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

Объектом закупки является оказание услуг по техническому и аварийно-диспетчерскому обслуживанию, содержанию, наладке, текущему ремонту, поверке оборудования опасного производственного объекта "Сеть газопотребления Липецкой таможни, регистрационный номер А13-03059-0001".

Проанализировав аукционную документацию, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что в соответствии с техническим заданием (приложение №2 к документации), в состав оказываемых услуг входит: техническое обслуживание, круглосуточное (включая выходные и праздничные дни), устранение аварий и аварийных ситуаций, содержание в исправном состоянии, наладка, планово-предупредительные работы, поверка, текущий ремонт опасного производственного объекта "Сеть газопотребления Липецкой таможни, регистрационный номер А13-03059-0001". Кроме того, п.1.2.5 технического задания установлено, что «при поверке должны оказываться следующие услуги:

1.2.5.1. бесперебойная подача газа на газоиспользующее оборудование заказчика с применением поверенного оборудования;

1.2.5.2. замена поверяемого оборудования (в период поверки) на аналогичное поверенное оборудование, со сроком поверки более 95% до срока очередной поверки оборудования, в случае отсутствия возможности замены на аналогичное, оказать услугу, руководствуясь пунктом 1.2.4.18. настоящего технического задания;

1.2.5.3. ввод и вывод из эксплуатации элементов ОПО (в том числе в объемах указанных в пунктах 1.2.4.18, 1.2.4.19, а также мероприятия по согласованию и утверждению применяемых элементов ОПО с поставщиком газа)».

В соответствии с п.1 ст.2 Федерального закона от 21.07.1997 N116-ФЗ "О

промышленной безопасности опасных производственных объектов", опасными производственными объектами в соответствии с настоящим Федеральным законом являются предприятия или их цехи, участки, площадки, а также иные производственные объекты, указанные в [Приложении 1](#) к настоящему Федеральному закону. А согласно данного Приложения №1, к категории опасных производственных объектов относятся объекты, на которых, в частности: используется оборудование, работающее под избыточным давлением более 0,07 мегапаскаля: газа (в газообразном, сжиженном состоянии).

Согласно пояснений представителей заказчика, сеть газопотребления Липецкой таможни относится к III классу опасности опасных производственных объектов.

Таким образом, сеть газопотребления относится к опасным производственным объектам, эксплуатируемым Липецкой таможней.

Постановлением Правительства РФ от 20.04.2010 N 250 "О перечне средств измерений, поверка которых осуществляется только аккредитованными в установленном порядке в области обеспечения единства измерений государственными региональными центрами метрологии" утвержден перечень средств измерений, поверка которых осуществляется только аккредитованными в установленном порядке в области обеспечения единства измерений государственными региональными центрами метрологии.

Проанализировав указанный выше перечень установлено, что в его состав входят средства измерений, применяемые при осуществлении федерального государственного надзора в области промышленной безопасности при эксплуатации опасных производственных объектов, федерального государственного надзора в области безопасности гидротехнических сооружений.

Таким образом, поверку средств измерений опасного производственного объекта «Сеть газопотребления Липецкой таможни» должны осуществлять только аккредитованные в установленном порядке в области обеспечения единства измерений государственные региональные центры метрологии.

Как было установлено Комиссией Липецкого УФАС России и подтверждено пояснениями сторон, неаккредитованные в установленном порядке в области обеспечения единства измерений юридические и физические лица, оказать услуги по поверке оборудования не имеют возможности. Их полномочия по поверке оборудования, в случае признания их победителями данного аукциона, ограничатся лишь следующими функциями: демонтаж оборудования, замена объекта поверки на аналогичный, транспортировка объекта поверки в специализированную организацию, обратная транспортировка (после проведенной в специализированной организации поверки с выдачей свидетельства о поверке), монтаж и проверка работоспособности.

В связи с чем, включение в объект закупки требования об оказании услуг по поверке оборудования опасного производственного объекта, осуществлять которые могут только аккредитованные государственные региональные центры метрологии, наряду с требованиями об оказании услуг по техническому и аварийно-диспетчерскому обслуживанию, содержанию, наладке, текущему ремонту

оборудования, осуществлять которые могут любые юридические и физические лица, имеющие необходимые для этого разрешения, неправомерно и нарушает требования ч.3 ст.33 Закона о контрактной системе, в соответствии с которой, не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

Довод заявителя о том, что заказчиком нарушена ч.2 ст.22 Закона о контрактной системе, т.к. при применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) информация о ценах товаров, работ, услуг заказчиком получена без учета сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих и финансовых условий выполнения работ, оказания услуг, является несостоятельным ввиду следующего.

Заказчик в соответствии с [п.1 ч.1 ст.22](#) Закона о контрактной системе, при обосновании начальной (максимальной) цены контракта применил метод сопоставимых рыночных цен. Согласно [ч.2 ст.22](#) Закона о контрактной системе, метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

Согласно [п. 3.1](#) Приказа Минэкономразвития России N 567 от 02.10.2013 "Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)" метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

На основании [ч.6 ст.22 Закона о контрактной системе](#) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Как следует из [ч.5 ст.22](#) Закона о контрактной системе, в целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) может, в том числе использоваться информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросу заказчика у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

Заказчиком для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта были направлены запросы подрядчикам, оказывающим идентичные услуги. На основании поступивших ответов на указанные запросы, заказчиком был применен метод сопоставимых рыночных цен (анализ рынка) для обоснования начальной (максимальной) цены контракта в соответствии со [ст.22](#) Закона о контрактной системе. Таким образом, в действиях заказчика отсутствует нарушение [ст.22](#) Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, жалоба является частично обоснованной.

В результате проведения внеплановой проверки в рамках рассмотрения жалобы, Комиссия Липецкого УФАС России установила в действиях заказчика нарушение п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, которое заключается в следующем.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами, в частности: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Как было выявлено Комиссией Липецкого УФАС России, заказчиком, в нарушении п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, в п.1.2.4.18 технического задания (приложение №2 к документации) установлено следующее требование к оказываемой услуге, не соответствующее объекту закупки, влекущее за собой ограничение количества участников закупки и накладывающее на них дополнительные затраты: «разработка технической документации (в том числе проектов, экспертиз, расчетов, справок) и выполнение всех необходимых мероприятий по ее согласованию, утверждению в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, в случае замены оборудования, элементов ОПО на аналогичное или на вновь вводимое отличающееся от ранее установленного».

Установленные нарушения Закона о контрактной системе содержат признаки административного правонарушения.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0146100000414000106 от 15.12.2014, на участие в данном аукционе поступило 2 заявки участников закупки, которые были допущены до участия в аукционе и признаны участниками аукциона.

Руководствуясь ст.99, ч.8 ст.106, п.2 ч.22 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Теплогарант» на положения документации об электронном аукционе на оказание услуг по техническому и аварийно-диспетчерскому обслуживанию, содержанию, наладке, текущему ремонту, поверке оборудования опасного производственного объекта "Сеть газопотребления Липецкой таможни, регистрационный номер А13-03059-0001" (реестровый номер <...>) обоснованной в части установления заказчиком требований об оказании услуг по поверке оборудования.
2. В действиях заказчика – Липецкая таможня установлены нарушения п.1 ч.1, ч.3 ст.33 Закона о контрактной системе.
3. Выдать предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе.

4. Передать материалы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ по делу №274ф/14

ОБ УСТРАНЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНА О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ

16 декабря 2014 года

г. Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: Л.А. Черкашина;

Члены Комиссии: Т.Н. Ролдугина, Т.С. Рябкова,

по результатам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки по соблюдению Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и на основании решения №274ф/14 от 16.12.2014, в соответствии с ч.22 ст.99 Закона о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Единой комиссии заказчика – Липецкая таможня отменить протокол

рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0146100000414000106 от 15.12.2014, принятый в ходе осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на оказание услуг по техническому и аварийно-диспетчерскому обслуживанию, содержанию, наладке, текущему ремонту, проверке оборудования опасного производственного объекта "Сеть газопотребления Липецкой таможни, регистрационный номер А13-03059-0001" (реестровый номер <...>), **в срок до 26.12.2014.**

2. Заказчику - Липецкая таможня аннулировать закупку путем проведения электронного аукциона на оказание услуг по техническому и аварийно-диспетчерскому обслуживанию, содержанию, наладке, текущему ремонту, проверке оборудования опасного производственного объекта "Сеть газопотребления Липецкой таможни, регистрационный номер А13-03059-0001" (реестровый номер <...>) и разместить на официальном сайте данную информацию, **в срок до 26.12.2014.**

3. Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк - АСТ», **в срок до 26.12.2014:**

- обеспечить техническую возможность отмены единой комиссией заказчика протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0146100000414000106 от 15.12.2014;

- разместить на электронной площадке информацию об отмене указанного протокола и об аннулировании электронного аукциона;

- уведомить участников закупки, подавших заявки на участие в электронном аукционе об отмене протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе;

- вернуть участникам закупки ранее поданные заявки на участие в электронном аукционе с уведомлением о прекращении действия данных заявок;

- прекратить блокирование средств, внесенных участниками закупки в качестве обеспечения заявки на участие в электронном аукционе;

4. *В трехдневный срок с момента исполнения настоящего предписания уведомить об этом антимонопольный орган (с приложением копий документов, подтверждающих исполнение предписания).*

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение 3 месяцев со дня его вынесения.

Примечание: Невыполнение предписания антимонопольного органа влечет наложение административного штрафа в соответствии с КоАП РФ.