

(должностное лицо) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении №016/04/14.32-627/2022, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ), возбужденного в отношении юридического лица ООО «Геоцентр» (ИНН: 1626014114, КПП: 162601001; ОГРН: 1151675001290, Дата присвоения ОГРН: 24.08.2015; 422190, РТ, г. Мамадыш, ул. Советская, зд. 2В),

УСТАНОВИЛ:

В соответствии со статьей 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган призван обеспечивать государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, выявлять нарушения антимонопольного законодательства, принимать меры по прекращению нарушений антимонопольного законодательства и привлекать к ответственности за такие нарушения; предупреждать монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

В целях реализации своих функций и целей, административный орган наделен рядом полномочий, определенных ст. 23 Закона о защите конкуренции, в числе которых - недопущение действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

В соответствии с п. 6 Положения о Территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы № 649/15 от 23.07.2015 территориальный орган Федеральной антимонопольной службы осуществляет функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства.

Территориальный орган ФАС России имеет право возбуждать и рассматривать дела о нарушениях антимонопольного законодательства (п. 6.4 Положения), выдавать предписания, обязательные для исполнения юридическими и физическими лицами, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления, в случаях, предусмотренных антимонопольным законодательством (п. 6.5.1 Положения).

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан поступило обращение ФГБУ «Рослесинфорг», перенаправленное из Пензенского УФАС России (вх.№ 6555 от 14.05.2021) по вопросу нарушения антимонопольного законодательства организациями ООО «Аллюр» (ИНН 1660358370), ООО «Геоцентр» (ИНН

1655158745), ООО «Геоцентр» (ИИН 1626014114), ООО «Торговая компания «ТоргЖилСтрой» (ИНН 1660322704).

Согласно доводам заявителя участники закупки: ООО «Геоцентр» и ООО «Аллюр» достигли антиконкурентного соглашения в открытом конкурсе в электронной форме № <...>.

По результатам рассмотрения представленных материалов, а также материалов от электронной торговой площадки НЭП-Фабрикант (АО «ЭТС»), Татарстанским УФАС России были выявлены признаки нарушения ООО «Аллюр» (ИНН 1660358370) и ООО «Геоцентр» (ИНН 1626014114) антимонопольного законодательства, выразившегося в достижении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены в открытом конкурсе в электронной форме № <...>.

- ООО «Геоцентр» зарегистрировано по адресу: 422190, Республика Татарстан, Мамадышский район, город Мамадыш, ул. Советская, зд. 2В (ИНН: 1626014114, КПП: 162601001, ОГРН 1151675001290, дата внесения записи в ЕГРЮЛ 24.08.2015). Основным видом деятельности ООО «Геоцентр» согласно ЕГРЮЛ является «Деятельность в области архитектуры, инженерных изысканий и предоставление технических консультаций в этих областях» (ОКВЭД 2 71.1).

- ООО «Аллюр» зарегистрировано по адресу: 420081, Республика Татарстан, город Казань, ул. Г. Кариева, зд. 3, помещение 1104, каб. 210 (ИНН: 1660358370, КПП: 166001001, ОГРН 1211600009994, дата внесения записи в ЕГРЮЛ 09.02.2021). Основным видом деятельности ООО «Аллюр» согласно ЕГРЮЛ является «Деятельность в области инженерных изысканий, инженерно-технического проектирования, управления проектами строительства, выполнения строительного контроля и авторского надзора, предоставление технических консультаций в этих областях» (ОКВЭД 2 71.12).

В ходе рассмотрения обращения была проведена проверка аффилированности вышеуказанных юридических лиц.

1) В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ учредителем ООО «Геоцентр» является <...> (ИНН <...>), размер доли в уставном капитале – 100%. Директором Общества является <...> (ИНН <...>).

2) В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ учредителем ООО «Аллюр» является <...> (ИНН <...>), размер доли в уставном капитале – 100%. Директором Общества является <...> (ИНН <...>).

В соответствии с частью 7 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу положений части 8 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» под контролем в настоящей статье понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;

2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Учитывая вышеизложенное, Татарстанское УФАС России приходит к выводу о том, что ООО «Геоцентр» и ООО «Аллюр» не входят в группу лиц по смыслу статьи 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Следовательно, ООО «Геоцентр» и ООО «Аллюр» не подпадают под исключение, установленное пунктом 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции, следовательно, на них распространяется запрет на заключение антиконкурентных соглашений.

На основании вышеизложенного 27 августа 2021 года был издан Приказ Татарстанского УФАС России № 01/233-к о возбуждении дела № 016/01/11-1612/2021 и создании Комиссия по рассмотрению дела в отношении ООО «Аллюр» (ИНН 1660358370) и ООО «Геоцентр» (ИНН 1626014114) по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения дела в рамках предоставленных полномочий Комиссией Татарстанского УФАС России было установлено следующее.

25 марта 2021 года в Единой информационной системе (далее – ЕИС) была размещена действующая редакция документации закупки № 0860400000321000019 в виде открытого конкурса в электронной форме на проведение работ в целях установления придорожных полос автомобильных дорог федерального значения, обозначения их на местности и внесения сведений о них в государственный кадастр недвижимости (далее - Закупка).

Заказчиком по закупке является Федеральное казенное учреждение «Нижне-Волжское управление федеральных автомобильных дорог Федерального дорожного агентства» (ФКУ Упрдор «Нижне-Волжское»).

Начальная максимальная цена контракта по закупке – <...> рублей 00 копеек.

В соответствии с Документацией Заказчик устанавливает следующие критерии:

Цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги – <...>%;

Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки – <...>%.

Для нестоимостного критерия «качественные, функциональные и экологические характеристики Объекта Закупки» Конкурсной документацией предусмотрены следующие показатели и их максимальные величины значимости, раскрывающие содержание этого критерия оценки:

Показатели	Предельные величины значимости	
	Условие присвоения соответствующего количества баллов	Количество присваиваемых баллов

<p>«Качество работ»:</p> <p>В пояснительной записке должно быть представлено:</p> <p>описание последовательности и порядка выполнения работ с привязкой к объекту, в том числе описание состава проведения работ с предоставлением подробного плана – графика проведения работ;</p> <p>описание организации и технологии выполнения работ с привязкой к объекту, учетом требований, установленных нормативно-техническими документами и действующим законодательством Российской Федерации;</p> <p>информация о технике безопасности при выполнении работ, охрана труда и окружающей среды;</p> <p>обоснование необходимых средств измерения и оборудования для выполнения работ на данном объекте (сведения о материально-технической базе, об оборудовании, которое будет применено при выполнении работ. При этом, могут быть представлены соответствующие сведения об аттестации и аккредитации, а также сведения о программных продуктах, при помощи которых будут осуществляться работы с указанием на наличие лицензии на такое программное обеспечение (такие сведения предоставляются с учетом положений пункта 12.2 Конкурсной документации);</p> <p>сведения об имеющейся системе управления менеджмента качества с предоставлением (при наличии) разработанных и утвержденных соответствующих программ, положений (при наличии могут быть представлены сертификаты (их копии) системы качества) с учетом положений пункта 12.2 Конкурсной документации;</p> <p>описание состава, содержания разделов, объемов, форматов сдаваемых</p>	<p>не предоставление сведений, а также предоставление сведений не в полном объеме, т.е. не всех сведений, предоставление которых предусмотрено разделом 12 настоящей конкурсной документации;</p> <p>сведения представлены без привязки к Объектам, т.е. представленные сведения, информация не относятся и/или не соответствуют Объектам настоящей закупки;</p> <p>наличие противоречий условиям и требованиям конкурсной документации, в том числе условиям государственного контракта и его приложений;</p> <p>наличие несоответствий в пояснительной записке требованиям, установленным в конкурсной документации, в том числе условиям государственного контракта и его приложений;</p> <p>наличие несоответствий в пояснительной записке требованиям нормативно-технических документов.</p>	<p>0 баллов</p>
<p>описание состава, содержания разделов, объемов, форматов сдаваемых</p>	<p>полное и подробное описание порядка</p>	<p>100 баллов</p>

результатов выполненных работ, отчетности, документов (могут быть представлены соответствующие примеры, образцы);	проведения работ (этапов), соответствующее требованиям конкурсной документации, в том числе условиям государственного контракта и его приложений	
---	--	--

Для показателя «качество работ» (максимальное значение в балах 100) оценивается:

соответствие предложения участника закупки о качестве работ, требованиям Технического задания, нормативных документов, указанных в нём (Приложение №1 к Проекту Государственного контракта, являющемуся Приложением №1 к Конкурсной документации).

При оценке заявок по критерию «цена государственного контракта» лучшим условием исполнения государственного контракта по указанному критерию признается предложение участника конкурса с наименьшей ценой.

Количество баллов, присуждаемых по критериям оценки "цена контракта" определяется по формуле:

а) в случае если $C_{\min} > 0$,

где:

C_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

C_{\min} - минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

б) в случае если $C_{\min} < 0$,

где C_{\max} - максимальное предложение из предложений по критерию, сделанных участниками закупки.

Рейтинг заявки по критерию оценки - оценка в балах, получаемая участником закупки по результатам оценки по критерию оценки с учетом коэффициента значимости критерия оценки.

Итоговый рейтинг заявки (предложения) вычисляется как сумма рейтингов по каждому критерию оценки заявки (предложения).

Победителем открытого конкурса в электронной форме признается его участник, который предложил лучшие условия исполнения контракта на основе вышеуказанных критериев, и заявке на участие в открытом конкурсе в электронной форме которого присвоен первый номер.

Управлением установлено, что по критерию оценки «Качественные, функциональные и

экологические характеристики объекта закупки» только одному участнику конкурса - ООО «Аллюр» присвоен максимальный балл – <...> (оценка с учетом коэффициента равна <...>). Всем остальным участникам конкурса присвоено <...> баллов (оценка с учетом коэффициента равна <...>).

В соответствии с опубликованным протоколом подведения итогов открытого конкурса в электронной форме № <...> от <...> в конкурсе участвовало 7 участников и места распределены следующим образом:

Итоговое место	Наименования участника	Ценовое предложение, руб.	Баллы по критерию:		Суммарная оценка по заявке
			«Цена государственного контракта»	«Качество работ»	
1	ООО «Геоцентр» (ИНН 1626014114)	<...> (снижение <...>%)	<...>	<...>	<...>
2	ООО «Аллюр» (ИНН 1660358370)	<...> (снижение <...>%)	<...>	<...>	<...>
3	ООО «Федеральный Кадастровый Центр - Бюро Техников и Инженеров» (ИНН 6450095194)	<...>	<...>	<...>	<...>
4	ФГБУ «Рослесинфорг» (ИНН 7722319952)	<...>	<...>	<...>	<...>
5	АО «Бюро Технической Инвентаризации Республики Татарстан» (ИНН 1655396235)	<...>	<...>	<...>	<...>
6	ООО «Лимб- Сервис» (ИНН 4719010189)	<...>	<...>	<...>	<...>
7	ООО «Самарский Центр Геодезии и Землеустройства» (ИНН 6316089743)	<...>	<...>	<...>	<...>

Таким образом, согласно протоколу подведения итогов открытого конкурса в электронной форме № <...> от <...> победителем признано ООО «Геоцентр» (ИНН 1626014114) с итоговой оценкой 68,00 баллов. Второе место занял участник – ООО «Аллюр» (ИНН 1660358370) с оценкой <...> балла.

Снижение цены от Н(М)ЦК ООО «Геоцентр» – <...>%, ООО «Аллюр» – <...>%.

Установлено, что ООО «Геоцентр» уклонился от заключения контракта с заказчиком, в связи с чем 11 мая 2021 года был заключен государственный контракт с ООО «Аллюр» на сумму <...> руб.

По результатам проведения открытого конкурса в электронной форме № <...> победителем было признано ООО «Геоцентр» с предложенной ценой контракта равной <...> рублей (снижение на <...>%).

Относительно предложения цены, в <...> раз (снижение на <...>%) ниже чем установленная заказчиком Н(М)ЦК ООО «Геоцентр» пояснило, что указание цены контракта в размере <...> рублей (вместо <...> млн. руб.) является технической опiskой (ошибкой) лица, составившего ценовое предложение. Ответственным лицом за подготовку документов, файлов заявок для участия в конкурентных процедурах, а также за подачу ценовых предложений является директор компании – <...>.

Относительно вышеуказанного довода, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу о том, что ООО «Геоцентр» при подаче ценового предложения действительно могло указать цену <...> руб. в результате технической ошибки, вместе с тем, вышеуказанное не исключает возможности намеренного снижения цены контракта со снижением на <...>%, в целях заключения ООО «Аллюр» государственного контракта с минимальным снижением цены – <...>% от Н(М)ЦК.

На основании вышеизложенного, Комиссия Татарстанского УФАС России приняла решение об оценке вышеуказанного действия в совокупности с иными обстоятельствами рассматриваемого дела.

Так, в ходе рассмотрения дела установлено, что в целях обеспечения исполнения государственного контракта ответчиком ООО «Геоцентр» были направлены запросы в ПАО «Промсвязьбанк» (исх.№ 38 от 19.04.2021) и ООО КБЭР «Банк Казани» (исх.№ 40 от 23.04.2021) на возможность предоставления банковской гарантии на исполнение государственного контракта в размере <...> (<...>) рублей сроком до <...>года включительно.

Вместе с тем, согласно части 1 статьи 37 Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, либо предложена сумма цен единиц товара, работы, услуги, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной суммы цен указанных единиц, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке), но не менее чем десять процентов от начальной (максимальной) цены контракта или от цены заключаемого контракта (если контракт заключается по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 настоящего Федерального закона) и не менее размера аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

Таким образом, вне зависимости от предложенной цены ООО «Геоцентр» <...>

(снижение <...>%) или планируемого предложения цены <...>руб. (снижение <...>%), обществу в целях заключения государственного контракта по закупке № <...> необходимо было представить обеспечение контракта в размере <...>руб.

Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу о том, что фактические действия ООО «Геоцентр» свидетельствуют об отсутствии намерения заключить государственный контракт по закупке № <...>.

Вышеуказанные запросы ООО «Геоцентр» в ПАО «Промсвязьбанк» (исх.№ 38 от 19.04.2021) и ООО КБЭР «Банк Казани» (исх.№ 40 от 23.04.2021) были представлены обществом в рамках рассмотрения дела РНП - № 64-157 в Саратовском УФАС России на решение ФКУ «Нижне-Волжское управление федеральных автомобильных дорог Федерального дорожного агентства» о включении ООО «Геоцентр» в реестр недобросовестных поставщиков в связи с уклонением от заключения контракта.

Согласно представленным сведениям, 23.04.2021 ПАО «Промсвязьбанк» отказало ООО «Геоцентр» в выдаче банковской гарантии по рассматриваемой закупке без указания каких – либо причин (письмо исх. № 35 от 23.04.2021). 26.04.2021 (в последний день установленного законом срока для подписания контракта) ООО «Геоцентр» получило отказ ООО КБЭР «Банк Казани» в выдаче банковской гарантии в обеспечение исполнения контракта по данной закупке (письмо исх. № А-2-1253/1 от 26.04.2021).

ООО «Геоцентр» в рамках рассмотрения вышеуказанного дела о включении ООО «Геоцентр» в реестр недобросовестных поставщиков также представило пояснения о том, что общество не имело технической возможности подписать контракт в установленный срок в связи с внезапно обнаруженной неисправностью электронной цифровой подписи (далее по тексту – ЭЦП) в последний день подписания контракта 26.04.2021, которую общество не могло предвидеть.

Установив 26.04.2021 факт поломки ЭЦП, ООО «Геоцентр» в лице директора <...> незамедлительно обратилось в ООО «Тикс» (г. Пенза) для срочного проведения диагностики вышедшей из строя ЭЦП и ее восстановительного ремонта.

По результатам обследования ЭЦП ООО «Тикс» был составлен акт дефектации от 26.04.2021, согласно которому ЭЦП вышла из строя и требует замены в удостоверяющем центре.

Изучив данный довод ООО «Геоцентр», Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу о его несостоятельности, ввиду отсутствия у ООО «Геоцентр» по состоянию на 26.04.2021 банковской гарантии на обеспечение исполнения государственного контракта по закупке № <...>, необходимой для его заключения, что исключает возможность подписания государственного контракта вне зависимости от наличия или отсутствия исправного ЭЦП.

Кроме того, Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что у ООО «Геоцентр» по состоянию на 26 апреля 2021 года имелась еще одна электронная цифровая подпись, выданная ООО «Поволжский Удостоверяющий Центр» (ИНН: 1655362155): <...> (срок действия с <...> по <...>).

Таким образом, рассмотрев представленные ответчиком ООО «Геоцентр» пояснения относительно не подписания государственного контракта по закупке № <...>, в том числе материалы дела РНП - № 64-157, рассмотренного в Саратовском УФАС России, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу о том, что фактические действия ООО «Геоцентр» свидетельствуют об отсутствии намерения заключить государственный контракт.

Действительно, в целях недопущения включения ООО «Геоцентр» в реестр недобросовестных поставщиков, обществом были совершены действия, направленные на доказательство добросовестного поведения участника закупки с учетом сложившейся судебной практики рассмотрения аналогичных дел о включении в РНП.

Вместе с тем, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу о том, что представленные доказательства не подтверждают фактическую возможность подписания контракта при отсутствии обстоятельств, «помешавших» Обществу.

В соответствии с имеющейся судебной практикой, представленные ООО «Геоцентр» письменные пояснения и материалы в рамках рассмотрения дела РНП - № 64-157 явились достаточными для принятия Комиссией решения о не включении общества в реестр недобросовестных поставщиков, вместе с тем, не являются доказательством, исключающим признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Кроме того, Комиссия отмечает, что в рамках рассмотрения дела РНП - № 64-157 не рассматривался вопрос о наличии признаков нарушения статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения дела № 016/01/11-1612/2021 Комиссией Татарстанского УФАС России были проанализированы Предложения о качестве работ: «Проведение кадастровых работ в целях установления придорожных полос автомобильных дорог федерального значения, обозначения их на местности и внесения сведений о них в государственный кадастр недвижимости, государственной регистрации прав на объекты недвижимости дорожного хозяйства Федерального казённого учреждения «Нижне-Волжское управление федеральных автомобильных дорог Федерального дорожного агентства» в Пензенской, Саратовской областях», поданных в составе заявок ООО «Геоцентр» и ООО «Аллюр», а также иными участниками закупки.

По результатам анализа, Комиссией были установлены неоднократные совпадения текста (содержания) в описательной части Предложений ООО «Аллюр» и ООО «Геоцентр», например, в разделе 8 «Содержание работ и требования к их выполнению», пункт 8.1 «Подготовительные работы» указано:

Предложение ООО «Геоцентр»: «В целях детального анализа исходных данных, наряду с материалами в отношении объекта, указанного в пункте 1. настоящего Предложения участника, полученными от Заказчика в соответствии Техническим заданием, дополнительно запрашиваются:

- материалы ранее выполненных работ по инвентаризации (определение границ автомобильной дороги, конструктивных элементов и элементов обустройства);
- материалы ранее проведенной технической инвентаризации и технического учета объектов (запрашивается, в случае отсутствия у Заказчика, в органах (организациях), осуществляющих технический учет объектов капитального строительства на территории расположения объектов недвижимости дорожного хозяйства федеральной собственности в соответствующий период);
- сведения из Единого государственного реестра автомобильных дорог (ЕГРАД).

- В случае необходимости производятся запросы и получение дополнительной информации во всех необходимых органах (органах Росреестра, государственном архиве субъекта РФ, городских архивах, муниципальных архивах на основании Федерального закона от 22 октября 2004 г. N 125-ФЗ "Об архивном деле в Российской

Федерации", в администрациях сельских поселений и т.п.). При необходимости оформляются доверенности, выданные правообладателем (землепользователем) объекта землеустройства или объекта капитального строительства на получение информации.»

Предложение ООО «Аллюр»: «Помимо материалов, полученных от Заказчика, собираются и изучаются иные материалы кадастровой, землеустроительной, проектной, исполнительной, строительной и другой документации, а также материалы ранее выполненных работ по инвентаризации (определение границ автомобильной дороги, конструктивных элементов и элементов обустройства).

Материалы технической инвентаризации и технического учета объектов запрашиваются, в случае отсутствия у Заказчика, в органах (организациях), осуществляющих технический учет объектов капитального строительства на территории расположения объектов недвижимости дорожного хозяйства федеральной собственности в соответствующий период.

Запрашиваются сведения из Единого государственного реестра автомобильных дорог (ЕГРАД).

Производятся запросы и получение информации во всех необходимых органах (органах Росреестра, государственном архиве субъекта РФ, городских архивах, муниципальных архивах на основании Федерального закона от 22 октября 2004 г. N 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации", в администрациях сельских поселений и т.п.).

Для получения материалов, хранящихся в государственном фонде данных, полученных в результате проведения землеустройства, выполняется обращение с заявлением установленной Административным регламентом Федерального агентства кадастра объектов недвижимости по предоставлению государственной услуги «Ведение государственного фонда данных, полученных в результате проведения землеустройства», утвержденного приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 14.11.2006 №376 формы. Материалы государственного фонда данных, полученных в результате проведения землеустройства, хранятся в соответствующих территориальных отделах Управления Росреестра по месту нахождения объектов.

В случае необходимости, для получения информации оформляются доверенности, выданные правообладателем (землепользователем) объекта землеустройства или объекта капитального строительства на получение информации в необходимом органе.»

Как видно из примера, несмотря на наличие отличий в тексте, содержание Предложений ООО «Геоцентр» и ООО «Аллюр» в рассматриваемых фрагментах совпадает.

Установлено, что аналогичные совпадения повторяются неоднократно в ходе сравнения текста Предложений о качестве работ ООО «Геоцентр» и ООО «Аллюр».

Однако, Комиссия Татарстанского УФАС России считает необходимым отметить, что в целом предложение ООО «Аллюр» намного подробнее (<...> страницы), чем предложение ООО «Геоцентр» (<...> страниц).

Учитывая фактические совпадения текста в указанных Предложениях о качестве работ, можно предположить, что предложение ООО «Геоцентр» является «сокращенной версией» предложения ООО «Аллюр».

Кроме того, Комиссией не установлено аналогичных совпадений по содержанию (тексту) Предложений ООО «Аллюр» и ООО «Геоцентр» с иными участниками по закупке

№ <...>, кроме тех, которые обусловлены текстом технического задания, размещенного Заказчиком ФКУ Упрдор «Нижне-Волжское».

Вышеуказанные факты могут свидетельствовать о том, что в составлении предложений принимали участие одни и те же физические лица либо между ООО «Геоцентр» и ООО «Аллюр» в рамках подготовки к участию в закупке происходил обмен информацией.

Согласно представленным ООО «Геоцентр» и ООО «Аллюр» возражениям по обстоятельствам рассматриваемого дела, ответчики не признают вменяемого нарушения, в том числе, указывают на отсутствие каких-либо взаимоотношений между организациями ООО «Геоцентр» и ООО «Аллюр».

Вместе с тем, на основании сведений, предоставленных ООО «Мэйл.ру» (вх.№ 10571 от 10.08.2021), Татарстанским УФАС России установлено, что ООО «Аллюр» и ООО «Геоцентр» в период проведения закупки № <...> (с 19.03.2021 по 11.05.2021) входили в электронную почту <...> и <...> с одних и тех же IP-адресов: <...>, <...>, <...>.

Например, 22.03.2021 ООО «Аллюр» подало заявку на аккредитацию на электронной торговой площадке НЭП-Фабрикант (АО «ЭТС»). В этот день ООО «Геоцентр» осуществило 16, а ООО «Аллюр» - 13 входов в электронную почту с IP-адреса <...>.

В день подачи заявок – 09.04.2021 ответчики входили в электронную почту <...> и <...> с одного и того же IP-адреса: <...>.

Комиссией также установлено, что непосредственно подача заявки ООО «Геоцентр» была произведена с другого IP-адреса: <...>, тогда как ООО «Аллюр» подало заявку с IP-адреса: <...>.

Однако, в день подписания государственного контракта ООО «Аллюр» - 11.05.2021 ответчики снова заходили в свои электронные почты с одинакового IP-адреса: <...>.

Подробная таблица входа ООО «Аллюр» и ООО «Геоцентр» в электронные почты в период проведения открытого конкурса в электронной форме № <...> (с 19.03.2021 по 11.05.2021) в разбивке по датам с указанием времени и IP-адресов представлена в Приложении к данному решению.

Кроме того, на основании данных Управления Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан, Комиссией Татарстанского УФАС России было установлено, что 27-29 апреля 2021 года (в период подписания контракта по закупке № <...>) ООО «Аллюр» и ООО «Геоцентр» подавали налоговую отчетность с одного и того же IP-адреса.

Предоставление одного IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol — протокол динамической настройки узла — сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

Согласно сведениям с сайта ФНС России, а также информации с Выписок из Единого государственного реестра юридических лиц, поданных участниками для участия в вышеуказанного открытого конкурса в электронной форме, местом нахождения ООО «Геоцентр» и ООО «Аллюр» на дату рассматриваемого открытого конкурса в электронной форме являлось соответственно:

- <...>;
- <...> (согласно данным ЕГРЮЛ с 27.10.2021: оф. <...> изменен на каб. <...>).

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу о том, что ООО «Геоцентр» и ООО «Аллюр» при участии в открытом конкурсе в электронной форме № <...> использовали единую инфраструктуру.

Согласно письменным пояснениям ООО «Геоцентр» (вх.№ 13742 от 11.10.2021), организация ООО «Геоцентр» с 2015 года фактически / юридически находится по адресу: <...> (Договор аренды № <...> от <...>г.).

Относительно совпадения IP-адресов входа в электронную почту, Обществом пояснено, что компания ООО «Аллюр» расположена по адресу: <...> (Торговый центр «Престиж»), который (торговый центр) имеет бесплатную WI-FI сеть (вход без пароля). В указанном торговом центре находится более сорока (40) организаций различной направленности (в том числе, кафе, продукты питания, бытовая химия и косметика, аптека, канцелярские принадлежности, ателье, табачные изделия и много другое). При подключении любой из организации к «WI-FI» сети – будет отображаться один IP-адрес.

Вместе с тем, Комиссия Татарстанского УФАС России отмечает, что совпадение IP-адресов при входе в электронные почты, а также при сдаче налоговой отчетности в налоговый орган происходило не однократно, а ежедневно на протяжении длительного временного периода.

Кроме того, согласно ответу ООО «Мэйл.ру» (вх.№ 10571 от 10.08.2021), вход в электронную почту с одного IP-адреса осуществлялся и до размещения открытого конкурса в электронной форме № <...>, и после его проведения, что свидетельствуют о наличии взаимосвязи между хозяйствующими-субъектами ответчиками при осуществлении хозяйственной деятельности.

В ходе рассмотрения дела № 016/01/11-1612/2021, Комиссией установлено что ООО «Аллюр» расположено по адресу: <...> принадлежит на основании договора аренды № 001/А от 10.02.2021 с индивидуальным предпринимателем Шипиловым Юрием Ростиславовичем (ИНН 162401403058; ОГРНИП 319169000117522), которому вышеуказанное помещение принадлежит на праве общей долевой собственности (свидетельство о государственной регистрации права серия <...> № <...>).

Согласно данным, представленным ООО «Геоцентр» (вх.№ 13742 от 11.10.2021), общество было учреждено 14 августа 2015 года <...> (ИНН <...>, доля в уставном капитале <...>%) и <...> (ИНН <...>, доля в уставном капитале <...>%).

Директором Общества ООО «Геоцентр» была назначена и до сих пор является <...> (ИНН <...>).

В 2020 году <...> вышел из состава учредителей ООО «Геоцентр», таким образом, до 25 февраля 2020 года ООО «Геоцентр» и <...> входили в подконтрольную группу лиц.

Несмотря на выход из состава учредителей общества ООО «Геоцентр», <...> (ИНН <...>) продолжил сотрудничество с организацией путем заключения гражданско-правовых договоров в целях исполнения государственного контракта № <...> от <...> по закупке № <...>:

- № <...> от <...> на проведение кадастровых работ в целях государственной регистрации прав на объекты недвижимости дорожного хозяйства Федерального казённого учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог «Большая Волга»

Федерального дорожного агентства» в Рязанской области на сумму <...> руб.;

- № <...> от <...> на проведение полевых работ в соответствии с Техническим заданием на сумму <...> руб.;

- № <...> от <...> на проведение полевых работ в соответствии с Техническим заданием на сумму <...> руб.;

- № <...> от <...> на проведение кадастровых работ на сумму <...>руб.

В ходе рассмотрения дела № 016/01/11-1612/202 Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что <...> (ИНН <...>) является директором и соучредителем ООО «Геоцентр» (ИНН 1655158745, г. Казань) с долей в уставном капитале <...> (около <...> %):

- ООО «Геоцентр» (далее по тексту – ООО «Геоцентр», г. Казань) зарегистрировано по адресу: 420081, Республика Татарстан, город Казань, ул. Г. Кариева, зд. 3, помещение 1104 (ИНН: 1655158745, КПП: 166001001, ОГРН 1081690033369, дата внесения записи в ЕГРЮЛ 06.06.2008). Основным видом деятельности ООО «Геоцентр» согласно ЕГРЮЛ является «Деятельность в области архитектуры, инженерных изысканий и предоставление технических консультаций в этих областях» (ОКВЭД 2 71.1).

Таким образом, в соответствии с частью 8 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», ООО «Геоцентр», г. Казань до 25.02.2020 входило в подконтрольную группу лиц с ответчиком ООО «Геоцентр», что подтверждается представленными в Татарстанское УФАС России материалами (вх.№ 13742 от 11.10.2021).

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод, что на момент проведения открытого конкурса в электронной форме № <...> ООО «Геоцентр», г. Казань и по дате вынесения настоящего заключения, в нежилом помещении по адресу: <...>, принадлежащему <...> (до 25.02.2020 - учредитель ООО «Геоцентр»), располагается два хозяйствующих субъекта:

ответчик ООО «Аллюр»;

ООО «Геоцентр», г. Казань (ИНН 1655158745) до 25.02.2020 года входящий в подконтрольную группу лиц с ответчиком ООО «Геоцентр».

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу о том, что ООО «Аллюр» и ООО «Геоцентр» имели реальную возможность организовать взаимодействие при осуществлении подготовки и участии в конкурсе в электронной форме № <...>.

В целях установления факта наличия или отсутствия взаимодействия между ответчиками по делу в ходе осуществления хозяйственной деятельности, Татарстанским УФАС России были изучены реестры договоров ответчиков за 2019-2021гг. (вх.№ 15516 от 22.11.2021 и № 15517 от 22.11.2021)

По результатам изучения представленных сведений, Комиссией установлено следующее.

В феврале-марте 2021 года ООО «Геоцентр» заключило 3 договора подряда с ООО «Аллюр» в целях исполнения государственного контракта № <...> от <...> по закупке № <...>:

- № <...> от <...> на проведение камеральных работ в соответствии с Техническим заданием на сумму <...> руб.;

- № <...> от <...> на проведение камеральных и полевых работ в соответствии с Техническим заданием на сумму <...> руб.;

- № <...> от <...> на проведение полевых и камеральных работ в соответствии с Техническим заданием на сумму <...> руб.

Общая сумма исполненных работ по вышеперечисленным договорам составила <...> руб.

Вместе с тем, Комиссия Татарстанского УФАС России считает необходимым отметить, что согласно сведениям из ЕГРЮЛ ООО «Аллюр» было создано только 09 февраля 2021 года, то есть за 6 календарных дней до заключения первого договора с ООО «Геоцентр» на сумму <...> руб.

В рамках рассмотрения дела ответчиком ООО «Аллюр» были представлены сведения, о том, что в период с 09.02.2021 по 09.11.2021 общество заключило только <...> (<...>) договоров/контрактов в качестве исполнителя с 8 (восемью) контрагентами, и только один из них заключен в результате участия и победы в закупке - № <...> от 11.05.2021 на сумму <...> руб.

Стоит также отметить, что помимо государственного контракта на сумму <...> руб. и трех ранее указанных договоров подряда с ООО «Геоцентр» на сумму <...> руб., общество не заключало иных договоров, стоимость которых превысила <...> руб.

Средняя стоимость иных 8 договоров составила <...> руб., что в <...> раз меньше стоимости контракта № <...> от <...>.

Кроме того, преимущественно (7 из 8) договоров ООО «Аллюр» заключало на оказание юридических услуг (представительство в суде/правоохранительных органах), а не выполнение кадастровых работ, что свидетельствует о том, что фактическим видом деятельности ООО «Аллюр» является оказание юридических услуг.

Вышеуказанное также подтверждается тем фактом, что исполнение государственного контракта № <...> от <...> осуществляется преимущественно силами субподрядных организаций, а не самостоятельно ООО «Аллюр».

В частности, Комиссией установлено, что по состоянию на 09 ноября 2021 года в целях исполнения государственного контракта № <...> от <...> ООО «Аллюр» заключило <...> (<...>) договоров подряда на общую сумму <...> руб., тогда как финансирование по государственному контракту на 2021 год составляет <...> руб. в том числе:

- 3 договора подряда с ранее упомянутым <...> (ИНН <...>) на сумму <...> руб.;

- 3 договора подряда с <...> (ИНН <...>, соучредитель ООО «Геоцентр», г. Казань с долей <...>) на общую сумму <...> руб.

Учитывая вышеизложенное, антимонопольный орган приходит к выводу, что заключение договоров подряда между ответчиками ООО «Геоцентр» и ООО «Аллюр» в столь короткий срок с момента создания юридического лица – ООО «Аллюр», в том числе во исполнение государственного контракта, требующего надлежащее исполнение и наличие опыта осуществления работ в вышеуказанной сфере, свидетельствует о том, что между организациями и/или их должностными лицами имелись хозяйственные и/или экономические правоотношения.

Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что до принятия решения о создании ООО «Аллюр» (09.02.2021), директор ООО «Аллюр»: <...> (ИНН <...>) в январе

2021 года представлял интересы ООО «Геоцентр» при исполнении государственного контракта по конкурсу в электронной форме № <...>.

В ходе рассмотрения дела представителями ООО «Геоцентр» были представлены пояснения о том, что 12.01.2021 ООО «Геоцентр» была выдана доверенность <...> (ИНН <...>) в целях представления интересов общества во взаимоотношениях с Федеральным казенным учреждением «Федеральное управление автомобильных дорог «Большая Волга» Федерального дорожного агентства» по факту исполнения государственного контракта № <...> от <...> (закупка № <...>). Доверенность выдана сроком до 31 декабря 2022 года и является действующей на дату изготовления данного решения по делу № 016/01/11-1612/2021.

В своих письменных пояснениях ООО «Геоцентр» (вх.№ 17286 от 27.12.2021) указало: «Дополнительно стоит отметить, что с момента увольнения Бикеева А.И. из ООО «Геоцентр» он перестал быть связан с этой организацией.»

Вместе с тем, на заседании Комиссии 27.01.2022 были представлены уточняющие пояснения, свидетельствующие о том, что <...> (ИНН <...>) никогда не имел трудовых отношений с ООО «Геоцентр» (ИНН 1626014114).

В ходе изучения заявок ООО «Геоцентр» и ООО «Алжур», поданных <...> на участие в конкурсе № <...>, Комиссией Татарстанского УФАС России было установлено, что сотрудники ООО «Геоцентр»: <...>, <...>, <...> и сотрудники ООО «Алжур»: <...>, <...> в период с <...> по <...> одновременно проходили курс повышения квалификации «Актуальные вопросы законодательства кадастровой деятельности» в ООО «МЦППК» (ИНН 8602272165).

ООО «МЦППК» в ответ на запрос информации представило Комиссии сведения о том, что вышеуказанные сотрудники ООО «Геоцентр» и ООО «Алжур» проходили курс повышения квалификации «Актуальные вопросы законодательства кадастровой деятельности» в ООО «МЦППК» на основании договора об оказании платных образовательных услуг № 173/КД/ПК от 19.04.2019, заключенного с ООО «Геоцентр», г. Казань.

В соответствии с данными Управления Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан, Комиссией была установлена следующая информация о вышеперечисленных сотрудниках ООО «Геоцентр» и ООО «Алжур»:

- директор ООО «Геоцентр» <...> до января 2021 года была также сотрудником ООО «Геоцентр», г. Казань;
- сотрудник ООО «Геоцентр» <...> до января 2021 года была также сотрудником ООО «Геоцентр», г. Казань;
- сотрудник ООО «Геоцентр» <...> до января 2021 года была также сотрудником ООО «Геоцентр», г. Казань;
- сотрудник ООО «Алжур» <...> до января 2021 года была сотрудником ответчика ООО «Геоцентр»;
- сотрудник ООО «Алжур» <...> до февраля 2021 года был сотрудником ответчика ООО «Геоцентр».

На основании вышеизложенного, Комиссией Татарстанского УФАС России было установлено, что сотрудники ООО «Геоцентр»: <...>, <...>, <...> до января 2021 также работали в ООО «Геоцентр», г. Казань, а сотрудники ООО «Алжур»: <...> и <...> перешли в

общество в феврале 2021 года из организации ООО «Геоцентр».

Ранее было указано, что 27-29 апреля 2021 года (в период подписания контракта по закупке № <...>) ООО «Аллюр» и ООО «Геоцентр» подавали налоговую отчетность с одного и того же IP-адреса.

Относительно данного факта представителями ООО «Геоцентр» и ООО «Аллюр» представлены письменные пояснения о том, что до 16.02.2021 в ООО «Геоцентр» работала <...> в должности бухгалтера. На момент увольнения бухгалтерская отчетность ООО «Геоцентр» за 1 квартал 2021 года не была сдана.

Следующим местом работы <...> является организация ООО «Аллюр». Вместе с тем, несмотря на смену работы, между директором ООО «Геоцентр» <...> и бывшим бухгалтером <...> существовала устная договоренность о сдаче налоговой отчетности за 1 квартал 2021 года в качестве завершения своих должностных обязанностей.

Таким образом, Комиссией установлено, что сотрудница ООО «Геоцентр» <...> также, как и <...>, <...>, в феврале 2021 года трудоустроилась в ООО «Аллюр».

В ходе рассмотрения дела Комиссией было установлено, что при участии в открытом конкурсе в электронной форме ответчиками ООО «Геоцентр» и ООО «Аллюр» были использованы электронные цифровые подписи (далее – ЭЦП) с серийными номерами: <...> и <...> соответственно, выданными удостоверяющим центром ООО «Сертум-Про».

Согласно ответу ООО «Сертум-Про» (вх.№ 17000 от 21.12.2021) заявление от обществ на выдачу ЭЦП было подано и подписано ответчиками в один и тот же день - 22.03.2021, после размещения 19.03.2021 извещения по закупке № <...>;

Кроме того, Комиссия считает необходимым отметить, что 22.03.2021 ООО «Геоцентр» и ООО «Аллюр» входили в свои электронные почты с одного и того же IP-адреса: <...>.

Изучив вышеуказанные заявки на выдачу ЭЦП от 22.03.2021, Комиссия Татарстанского УФАС России установила, что ООО «Геоцентр» и ООО «Аллюр» для своей идентификации указали одинаковый абонентский номер подвижной (мобильной) связи: +7 <...>.

Согласно данным оператора связи ПАО «Мобильные ТелеСистемы», вышеуказанный номер принадлежит <...> (директор и учредитель ООО «Геоцентр»).

По мнению Комиссии Татарстанского УФАС России вышеописанное поведение ООО «Аллюр» (ИНН 1660358370) и ООО «Геоцентр» (ИНН 1626014114) свидетельствует о намеренной подаче ООО «Геоцентр» минимального ценового предложения от Н(М)ЦК (снижение на <...>%), без намерения заключать и исполнять государственный контракт, что привело к снижению значимости показателей по цене контракта относительно показателя (критерия) «качество работ» и позволило ООО «Аллюр» заключить государственный контракт с минимальным снижением <...>% от Н(М)ЦК.

Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу о том, что в действиях ООО «Аллюр» и ООО «Геоцентр» содержатся признаки нарушения антимонопольного законодательства с целью поддержания цены в открытом конкурсе в электронной форме № <...> на основании следующих установленных фактов:

ООО «Геоцентр» подало ценовое предложение со снижением <...> % от Н(М)ЦК без намерения заключить государственный контракт;

Вне зависимости от предложенной цены ООО «Геоцентр» <...> (снижение <...>%) или планируемого предложения цены <...> руб. (снижение <...>%), обществу в целях

заключения государственного контракта по закупке № <...> необходимо было представить обеспечение контракта в размере <...> руб., тогда как заявка в банки подавалась на сумму <...> руб.;

ООО «Геоцентр» утверждает о том, что не подписало государственный контракт ввиду поломки ЭЦП, вместе с тем не предприняло меры по получению нового ЭЦП в кратчайшие сроки или использования второго действующего ЭЦП, выданного ООО «Поволжский Удостоверяющий Центр» (ИНН: 1655362155): <...> (срок действия с 08.09.2020 по 08.12.2021);

ООО «Геоцентр» намеренно не осуществляло действий, направленных на заключение государственного контракта, в результате чего победителем признано ООО «Алжур» с минимальным снижением от Н(М)ЦК равным <...>%;

Установлены неоднократные совпадения текста (содержания) в описательной части Предложений по качеству работ, поданных ООО «Алжур» и ООО «Геоцентр» в составе заявки, что косвенно свидетельствует о том, что в составлении предложений принимали участие одни и те же физические лица / между ООО «Геоцентр» и ООО «Алжур» в рамках подготовки к участию в закупке происходил обмен информацией;

ООО «Алжур» и ООО «Геоцентр» в период проведения закупки № 0860400000321000019, в том числе в день подачи заявок – 09.04.2021 и в день подписания государственного контракта - входили в электронную почту <...> и <...> с одних и тех же IP-адресов: <...>, <...>, <...>;

27-29 апреля 2021 года (в период подписания контракта по закупке № <...>) ООО «Алжур» и ООО «Геоцентр» подавали налоговую отчетность с одного и того же IP-адреса;

ООО «Алжур» расположены по одному адресу: <...>, принадлежащее <...>, который до 25.02.2020 входил в состав учредителей ответчика ООО «Геоцентр» (г. Мамадыш), и в настоящее время является соучредителем и директором ООО «Геоцентр», г. Казань (ИНН 1655158745);

ООО «Геоцентр» привлекало к исполнению работ по закупке № <...> по договорам субподряда ООО «Алжур» с 15 февраля 2021 года на общую сумму <...> руб., тогда как ООО «Алжур» зарегистрировано в качестве юридического лица только 09 февраля 2021 года;

В период с 09.02.2021 по 09.11.2021 общество заключило только 12 (двенадцать) договоров/контрактов в качестве исполнителя с 8 (восемью) контрагентами, и только один из них заключен в результате участия и победы в закупке - № <...> от <...> на сумму <...> руб.;

Средняя стоимость договоров ООО «Алжур» составила <...> руб., что в <...> раз меньше стоимости контракта № <...> от <...> равной <...> руб.;

<...> (директор ООО «Алжур») в январе 2021 года представлял интересы ООО «Геоцентр» при исполнении государственного контракта по закупке № <...> на основании доверенности, действующей до 31.12.2022;

Сотрудники ООО «Алжур» и ООО «Геоцентр» одновременно (с 19.04.2019 по 07.05.2019) проходили повышение квалификации в ООО «МЦППК» (г. Сургут);

На повышение квалификации в ООО «МЦППК» (г. Сургут) сотрудники ООО «Алжур» и ООО «Геоцентр» (г. Мамадыш) были направлены ООО «Геоцентр», г. Казань;

ООО «Геоцентр»: <...>, <...>, <...> до января 2021 также работали в ООО «Геоцентр», г. Казань, а сотрудники ООО «Алжур»: <...>, <...> и <...> перешли в общество в феврале 2021 года из организации ООО «Геоцентр»;

ООО «Алжур» и ООО «Геоцентр» обратились с заявлением за получением ЭЦП в один и тот же день 22.03.2021, после размещения 19.03.2021 извещения по закупке № <...>;

В заявлениях ООО «Алжур» и ООО «Геоцентр» за получением ЭЦП от 22.03.2021 указан один и тот же контактный телефонный номер: <...>, принадлежащий директору и учредителю ООО «Геоцентр» - <...>.

Отсутствует экономическое обоснование поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности – получению прибыли;

Осведомленность ответчиков по делу о направленности поведения друг друга и возможных результатах конкурса, учитывая отмеченные выше обстоятельства.

Принимая решение участвовать в конкурсе, участники исходят из того, что смогут предложить наилучшие условия в целях победы по итогам проведения данного конкурса, и соответственно, такое поведение как снижение цены по контракту, хозяйствующие субъекты предполагали для себя как рентабельное.

Участие в открытом конкурсе предполагает определенные расходы, связанные с данным участием, следовательно, участие с заведомым проигрышем в конкурсе является экономически нецелесообразным для хозяйствующего субъекта.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что при участии в торгах рассматриваемые хозяйствующие субъекты реализовывали антиконкурентную модель поведения путем обеспечения участия в закупке субъекта-конкурента с целью имитации конкурентной борьбы и заключения государственного контракта по максимально возможной цене.

Участие ООО «Алжур» и ООО «Геоцентр» в рассматриваемом в рамках настоящего дела конкурсе явилось формальной имитацией конкурентной борьбы, что лишает его существенного назначения, состоящего в выявлении наиболее выгодных предложений участников открытого конкурса, имеющих намерение заключить договор, контракт по результатам открытого конкурса. Их действия были изначально согласованы и определены, в целях исключения из конкурса добросовестных участников и заключения государственного контракта по максимально возможной цене.

Наличие договоренностей между ответчиками подтверждается совокупностью всех установленных фактов свидетельствует о нарушении запретов, установленных пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Учитывая совокупность имеющихся доказательств, Татарстанское УФАС России приходит к выводу о том, что ООО «Алжур» и ООО «Геоцентр» заключили и участвовали в ограничивающем конкуренцию соглашении, которое привело к поддержанию цены в открытом конкурсе в электронной форме № <...>.

Таким образом, в действиях ответчиков усматривается:

– намеренное поведение каждого хозяйствующего субъекта определенным образом для достижения заранее оговоренной цели, то есть достижение и исполнение ими соглашения;

– заведомая осведомленность о будущих действиях друг друга, при отсутствии внешних, объективных обстоятельств, обуславливающих подобное поведение.

В результате достижения ответчиками антиконкурентного соглашения реализовывалась модель группового поведения, состоящая из действий, которые не обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка; указанные лица совместно реализовали единую стратегию поведения, целью которой являлась не конкуренция между участниками конкурса, а достижение результата – победа в конкурсе с ценой контракта близкой к начальной (максимальной) цене контракта (снижение <...>%).

Каждый из участников конкурса осознанно направил заявку на участие в конкурсе, что предполагает соперничество за заключение государственного контракта, однако по результатам рассмотрения настоящего дела Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу о том, что ООО «Геоцентр» подало ценовое предложение <...> со снижением на <...>% от Н(М)ЦК без намерения заключать и исполнять государственный контракт, что привело к снижению значимости показателей по цене контракта относительно показателя (критерия) «качество работ», и, будучи признанным победителем, намеренно не подписало проект государственного контракта, что позволило ООО «Алжур» заключить государственный контракт с минимальным снижением <...>% от Н(М)ЦК

Факт обмена ответчиками информацией в рамках реализации соглашения был установлен Комиссией на основании анализа совокупности косвенных доказательств и относительно единообразного поведения ответчиков, приведшего к взаимовыгодному для них результату.

Наличие договоренностей между ответчиками подтверждается наличием тесных связей между ответчиками-участниками конкурса и совокупностью всех установленных фактов, что свидетельствует о нарушении запретов, установленных Федеральным законом от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В силу статьи 8 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации гарантируется единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей, имущества для предпринимательской и иной, не запрещенной законом экономической деятельности.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок регулируются Законом о контрактной системе.

В соответствии со статьей 3 Закона о контрактной системе определение поставщика (подрядчика, исполнителя) - совокупность действий, которые осуществляются

заказчиками в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, начиная с размещения извещения об осуществлении закупки товара, работы, услуги для обеспечения государственных нужд либо в установленных настоящим Федеральным законом случаях с направления приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершаются заключением контракта.

Закупка товара, работы, услуги для обеспечения государственных нужд - совокупность действий, осуществляемых в установленном настоящим Федеральным законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд. В случае, если в соответствии с настоящим Федеральным законом не предусмотрено размещение извещения об осуществлении закупки или направление приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), закупка начинается с заключения контракта и завершается исполнением обязательств сторонами контракта.

В соответствии со статьей 6 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям федерального закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции.

Целями антимонопольного законодательства являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 ФЗ «О защите конкуренции»).

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Самостоятельные действия хозяйствующего субъекта, коими являются ответчики, не подразумевает намеренное нарушение основ конкурентной борьбы хозяйствующих субъектов, функционирующих на рынке организации и проведения торгов.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О

защите конкуренции» конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с частью 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение — договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В ходе рассмотрения дела Комиссией Татарстанского УФАС России в соответствии с Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 г. №220 (далее – Порядок) был проведен анализ состояния конкуренции на рынке оказания услуг (выполнения работ) по содержанию автомобильных дорог общего пользования федерального значения.

Согласно пункту 10.10. Порядка по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статей 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

а) определение временного интервала исследования;

б) определение предмета торгов (по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статьи 17 Закона о защите конкуренции); предмета договоров, заключаемых в отношении государственного и (или) муниципального имущества (по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 17.1 Закона о защите конкуренции); предмета договоров на оказание соответствующих финансовых услуг (по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 18 Закона о защите конкуренции);

в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах, - в случаях, возбуждения дел по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

- На основании пунктов 2.1, 2.2 Порядка временным интервалом исследования целесообразно принять период с марта по май 2021 года, соответствующий периоду подачи заявок и участия в конкурсе в электронной форме № <...>.

- В рассматриваемом случае предмет торгов определен конкурсной документацией.

Согласно конкурсной документации по закупке №<...>, предметом является: «Проведение работ в целях установления придорожных полос автомобильных дорог федерального значения, обозначения их на местности и внесения сведений о них в государственный кадастр недвижимости».

- Состав хозяйствующих субъектов, определяется Комиссией из хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах.

Учитывая вышеизложенное, в состав хозяйствующих субъектов - участников открытого конкурса в электронной форме №<...> в рамках дела № 016/01/11-1612/2021 входили признанные соответствующими требованиям к участникам конкурса следующие хозяйствующие субъекты:

ООО «Геоцентр» (ИНН 1626014114);

ООО «Аллюр» (ИНН 1660358370);

ООО «Федеральный Кадастровый Центр - Бюро Техников и Инженеров» (ИНН 6450095194);

ФГБУ «Рослесинфорг» (ИНН 7722319952);

АО «БТИ РТ» (ИНН 1655396235);

ООО «Лимб-Сервис» (ИНН 4719010189);

ООО «СЦГиЗ» (ИНН 6316089743).

Участники конкурса являлись друг другу конкурентами на право заключения государственного контракта.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу о том, что в действиях ООО «Аллюр» (ИНН 1660358370) и ООО «Геоцентр» (ИНН 1626014114), выразившихся в достижении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены в открытом конкурсе в электронной форме № <...>, усматривается нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Общая начальная (максимальная) цена контрактов (далее — НМЦК) составила <...> рублей. В результате проведения конкурса снижение по конкурсу составило <...>% от начальной (максимальной) цены контракта.

Соглашение было достигнуто его участниками и реализовано в марте-мае 2021 года.

Вышеуказанный конкурс был проведен с марта по май 2021 года, по их итогам заключен один государственный контракт с ООО «Аллюр» на сумму <...> руб.

Антиконкурентная деятельность картеля, направленная против добросовестной конкуренции, запрещена законодательством РФ и является по своей сути, видом незаконной предпринимательской деятельности.

При этом под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) в рамках антиконкурентного соглашения за период его существования без вычета произведённых лицом расходов. В соответствии с п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 г. №23, при исчислении размера дохода, полученного организованной группой лиц, следует исходить из общей суммы дохода, извлечённого всеми её участниками.

По оценке Татарстанского УФАС России при реализации Соглашения доход ООО «Аллюр» в результате победы на торгах и заключении государственного контракта с

Заказчиком составил <...> руб.

03 февраля 2022 года Комиссией Татарстанского УФАС России было подготовлено и направлено в адрес ООО «Геоцентр» и ООО «Амюр» Заключение об обстоятельствах дела № 016/01/11-1612/2021.

В ходе рассмотрения дела ответчиками были представлены письменные пояснения, а также возражения на вышеуказанное заключение о следующем.

ООО «Геоцентр» указывает, что подача Обществом заявки в банк на возможность предоставления банковской гарантии на исполнение государственного контракта в размере 33 445 188 (Тридцать три миллиона четыреста сорок пять тысяч сто восемьдесят восемь) рублей была осуществлена в соответствии с данными, размещенными Заказчиком в Единой информационной системе в сфере закупок.

Кроме того, Общество отмечает, что довод Комиссии имел бы правовое значение только в том случае, если ООО «Геоцентр», подав запрос на получение банковской гарантии на сумму 33 445 188,00 получило бы одобрение и не предприняло действий для получения банковской гарантии на сумму <...> руб.

Изучив данный довод, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу о его несостоятельности на основании следующего.

Согласно пункту 11.3.2. Извещения о проведении открытого конкурса в электронной форме № <...>, если участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта с учётом положений статьи 37 Федерального закона от 5 апреля 2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Следовательно, закупочная документация, размещенная заказчиком, также подтверждает необходимость представления обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке.

Учитывая то, что участники закупок при подаче заявок и участии в закупке руководствуются закупочной документацией, размещенной заказчиком, а также то, что заявка ООО «Геоцентр» не была отклонена заказчиком ввиду несоответствия требованиям документации, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу о том, что ООО «Геоцентр» имело обязанность и реальную возможность соблюдать вышеуказанное требование законодательства и закупочной документации.

Согласно части 6 статьи 37 Федерального закона от 5 апреля 2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» обеспечение, указанное в частях 1 и 2 настоящей статьи, предоставляется участником закупки, с которым заключается контракт, до его заключения. Участник закупки, не выполнивший данного требования, признается уклонившимся от заключения контракта. В этом случае уклонение участника закупки от заключения контракта оформляется протоколом, который размещается в единой информационной системе и доводится до сведения всех участников закупки не позднее рабочего дня, следующего за днем подписания указанного протокола.

Таким образом, в случае получения ООО «Геоцентр» банковской гарантии на сумму <...> руб., а не <...> руб., общество было бы признано уклонившимся.

Следовательно, подача обществом заявки на предоставление банковской гарантии на сумму <...> руб. обеспечивало обществу возможность уклонения от заключения контракта вне зависимости от решения банка, так как банковская гарантия не была бы принята Заказчиком.

Вышеуказанное по мнению Комиссии свидетельствует об отсутствии у ООО «Геоцентр» намерения заключить государственный контракт по закупке № <...>.

ООО «Геоцентр» указывает, что электронная цифровая подпись, выданная ООО «Поволжский Удостоверяющий Центр» (ИНН: 1655362155): <...> (срок действия с 08.09.2020 по 08.12.2021) не могла быть использована для участия в торгах.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что данные об этой ЭЦП были представлены ответчиком ООО «Геоцентр» (вх.№ 13742 от 11.10.2022) как электронная цифровая подпись, используемая организацией при участии в торгах в 2018-2021гг.

Следовательно, указав данное обстоятельство, Комиссия предполагала достоверность представленных ответчиком данных.

ООО «Геоцентр» указало, что «как видно из описания и назначения ЭЦП, представленной системой СБИС, подпись подходила для:

- отчетности в госорганы;
- внутреннего и внешнего электронного документооборота.

Данный список является исчерпывающим и не включает в себя участие на торгах/закупках, а, следовательно, подписание государственных контрактов»

Комиссия Татарстанского УФАС России не принимает вышеуказанный довод, на том основании, что электронная цифровая подпись 014B3D810030AC4DBF43E6C30D39797B5F (срок действия с 08.09.2020 по 08.12.2021) была выдана удостоверяющим центром ООО «Поволжский Удостоверяющий Центр» (ИНН 1655362155), тогда как система «СБИС» является системой электронного документооборота и не является удостоверяющим центром, выдающим сертификаты электронной цифровой подписи. Следовательно, выводы, представленные системой «СБИС» не могут быть приняты Комиссией Татарстанского УФАС России.

Кроме того, вышеуказанное описание назначения ЭЦП, как следует из приложенных документов, представлено относительно действующей ЭЦП ООО «Геоцентр»: <...> (срок действия с 13.10.2021 по 13.01.2023), а не рассматриваемой Комиссией ЭЦП со сроком действия с 08.09.2020 по 08.12.2021.

Следовательно, доказательства, представленные ООО «Геоцентр» не относимы к рассматриваемому Комиссией выводу и не опровергают его.

Относительно совпадения текста (содержания) в описательной части Предложений по качеству работ, поданных ООО «Алюр» и ООО «Геоцентр» в составе заявки, ответчики отмечают, что текст подобных предложений находится в открытом свободном доступе и любой экономический субъект, имеющий доступ в сеть Интернет, может ознакомиться с ними в целях дальнейшего использования.

Вместе с тем, Комиссией Татарстанского УФАС России не установлено аналогичное совпадение в описательной части Предложений по качеству работ в составе заявок иных участников по закупке № <...>, несмотря на то, что размещенная заказчиком закупочная документация, в том числе техническое задание, одинаковы для всех

участников торгов.

Относительно отсутствия у Комиссии антимонопольного органа, по мнению ответчика, компетенции для определения содержания, качества и наличия каких-либо сходств в тексте, сообщаем, что в соответствии со статьей 45 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия Татарстанского УФАС России исследует доказательства.

Согласно материалам дела № 016/01/11-1612/2021 заявки ООО «Геоцентр» и ООО «Аллюр», направленные на участие в рассматриваемой закупке являются доказательством по делу, следовательно, исследование их Комиссией было необходимо в целях всестороннего и объективного рассмотрения вышеуказанного дела.

В соответствии с нормой статьи 42.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» экспертом, привлекаемым комиссией при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства, является лицо, обладающее специальными знаниями по касающимся рассматриваемого дела вопросам.

По мнению антимонопольного органа, в целях установления совпадения текста (содержания) в Предложениях по качеству работ не требуются специальные знания эксперта, так как совпадение отдельных фрагментов текста может быть установлено любым лицом, владеющим русским языком.

По мнению антимонопольного органа, учитывая совокупность установленных в рамках настоящего дела доказательств, привлечение эксперта по данному вопросу является избыточным и нецелесообразным.

Кроме того, ООО «Геоцентр» в рамках рассмотрения дела не заявило ходатайство о привлечении эксперта.

Следовательно, установленное Комиссией совпадение текста является фактическим обстоятельством, не опровергнутым ответчиком.

Относительно утверждения ООО «Геоцентр» и ООО «Аллюр» о наличии технической ошибки в части указания в заявлениях ООО «Аллюр» и ООО «Геоцентр» за получением ЭЦП от 22.03.2021 одного и того же контактного телефонного номера: <...> и представленного в адрес Татарстанского УФАС России письма от ООО «Сертум-Про» (исх.№ <...> от 04.03.2022), Комиссия отмечает следующее.

Запрос на выдачу квалифицированного сертификата ключа проверки электронной подписи является исходящим документом ООО «Аллюр», следовательно, формируется исключительно автором запроса, тогда как ООО «Сертум-Про», как удостоверяющий центр – исполнитель лишь принимает и рассматривает данную заявку не имея возможности менять ее содержание.

Вышеуказанное также подтверждается тем фактом, что рассматриваемая в рамках настоящего дела заявка ООО «Аллюр» на выдачу ЭЦП от 22.03.2021, поданная в ООО «Сертум-Про», подписана электронной подписью, принадлежащей директору ООО «Аллюр» - <...>, следовательно, не могла быть изменена удостоверяющим центром ООО «Сертум-Про».

Кроме того, ответ ООО «Сертум-Про» не содержит каких-либо подтверждающих документов, опровергающих доводы Комиссии.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу о

несостоятельности представленного ответчиками возражения, представленный документ является необоснованным и не подтвержденным, следовательно, не может быть принят Комиссией в качестве доказательства, свидетельствующего об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Относительно довода ООО «Геоцентр» и ООО «Аллюр» о том, что сам по себе вход в электронные почты с одного IP-адреса не является доказательством антиконкурентного соглашения, Комиссия Татарстанского УФАС России сообщает, что согласно Разъяснениям №3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах», утвержденных протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 №3 при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде.

Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

На практике к таким косвенным доказательствам обычно относятся:

- отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли;
- заключение договора поставки (субподряда) победителем торгов с одним из участников торгов, отказавшимся от активных действий на самих торгах;
- использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах;
- фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу;
- оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо;
- формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом;
- наличие взаиморасчетов между участниками соглашения, свидетельствующее о наличии взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения.

Вместе с тем, перечень косвенных доказательств не является закрытым.

По мнению антимонопольного органа, установленные факты входа ООО «Аллюр» и ООО «Геоцентр» в электронные почты <...> и <...> в период проведения открытого конкурса в электронной форме № <...> косвенно свидетельствует о наличии взаимоотношений между организациями, так как вход с одинаковых IP-адресов происходил неоднократно и на протяжении длительного временного периода, что опровергает случайность такого совпадения.

Кроме того, установлено совпадение не только одного IP-адреса, а нескольких. Комиссия особо отмечает тот факт, что изменение IP-адреса входа в электронную почту одного юридического лица происходит одновременно с изменением IP-адреса у другого лица.

Например, 05 мая 2021 года до 12:22:32 ООО «Геоцентр» входило в электронную почту с IP-адреса <...>, с того же IP-адреса зафиксирован вход ООО «Аллюр» в 11:21:22.

Вместе с тем, в 12:22:32 ООО «Геоцентр» начало использовать IP-адрес <...>, а через 17 секунд (в 12:22:49) вход с того же IP-адреса осуществило ООО «Аллюр».

По мнению Комиссии, такое совпадение возможно исключительно при наличии взаимоотношений между ответчиками, например, использование одного устройства или нахождения в одном и том же помещении, тогда как юридический адрес ООО «Геоцентр» расположен в городе Мамадыш Мамадышского муниципального района Республики Татарстан, что находится на расстоянии более 150 км от города Казань.

На основании данных интернет-провайдера ПАО «Ростелеком», Комиссией также был установлен фактический владелец IP-адреса: <...> – ООО «Геоцентр», г. Казань (ИНН 1655158745), о котором Комиссией упоминалось ранее. Следовательно, ООО «Аллюр» и ООО «Геоцентр», г. Мамадыш одновременно использовали доступ в интернет, предоставленный оператором третьему лицу - ООО «Геоцентр», г. Казань (ИНН 1655158745).

Относительно подачи налоговой отчетности с одного и того же IP-адреса, Комиссия дополнительно сообщает, что вышеуказанный факт подтверждается официальными данными, представленными Управлением Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан - федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору за соблюдением законодательства о налогах и сборах на территории Республики Татарстан.

Следовательно, у Комиссии Татарстанского УФАС России отсутствуют основания полагать о недостоверности представленных данных.

Кроме того, относительно данного довода ответчиками ранее было пояснено, что в должности бухгалтера в обществах работал один и тот же сотрудник - <...>, которая подавала финансовую (налоговую) отчетность за первый квартал 2021 года и за ООО «Геоцентр», и за ООО «Аллюр».

Относительно довода ООО «Аллюр» о несостоятельности вывода о том, что исполнение обществом государственного контракта осуществляется только силами подрядных организаций, Комиссия сообщает, что не указывала в Заключении об обстоятельствах дела № 016/01/11-1612/2021, что ООО «Аллюр» не участвует в исполнении государственного контракта по закупке № <...>, а отмечала привлечение к исполнению субподрядные организации на большой объем работ путем заключения множества договоров подряда.

В частности, Комиссией установлено, что по состоянию на 09 ноября 2021 года в целях исполнения государственного контракта № <...> от <...> ООО «Аллюр» заключило <...> (<...>) договоров подряда на общую сумму <...> руб., тогда как финансирование по государственному контракту на 2021 год составляет <...> руб.

ООО «Аллюр» указывает, что «Исходя из полномочий, указанных в доверенности выданной на имя <...>, в круг его обязанностей входили незначительные полномочия, в основном: подписание и передача информационных писем и результатов работ;

передавать и подписывать акты сдачи-приемки работ в целях исполнения гос.контракта № 11/3-20».

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что вышеуказанное не опровергает тот факт, что директор ООО «Алжур» - <...> в январе 2021 года представлял интересы ООО «Геоцентр» при исполнении государственного контракта по закупке № <...> на основании доверенности, действующей до 31.12.2022.

Согласно возражениям, представленным ООО «Алжур» заявление на получение ЭЦП было подано обществом не 22.03.2021, а 17.03.2021 путем направления ее в адрес «Такснет» на электронный адрес: <...>.

В подтверждение вышеуказанного, Обществом представлен скриншот с электронной почты.

Изучив данный скриншот, Комиссия установила, что содержание направленного в адрес «Такснет» электронного письма не содержит подписанной заявки на получение ЭЦП, имеется лишь сообщение «Добрый день! Прошу оформить сертификат Универсальный госзаказ + B2B-Center+ Фабрикант». Отправляю документы на организацию и паспортные данные директора».

Согласно материалам дела № 016/01/11-1612/2021, непосредственно заявление было сформировано и подписано директором ООО «Алжур» <...> 22 марта 2021 года.

Довод о наличии технической ошибки в запросе на выдачу квалифицированного сертификата ключа проверки электронной подписи на основании письма ООО «Сертум-Про» от 04.03.2022 №<...>, рассмотрен Комиссией ранее.

По мнению антимонопольного органа, представленные в адрес Татарстанского УФАС России возражения ООО «Алжур» и ООО «Геоцентр» не опровергают совокупность доказательств, установленных антимонопольным органом при рассмотрении дела № 016/01/11-1612/2021.

По результатам рассмотрения представленных доводов, Комиссия Татарстанского УФАС России пришла к выводу о том, что ответчики по делу № 016/01/11-1612/2021 в рамках рассмотрения антимонопольного дела не представили документы и информацию о том, что вменяемые нарушения антимонопольного законодательства были вызваны чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данных юридических лиц, при соблюдении ими той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от них в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований норм действующего законодательства, в том числе антимонопольного.

По результатам рассмотрения дела № 016/01/11-1612/2021 Комиссией Татарстанского УФАС России установлена совокупность прямых и косвенных доказательств, свидетельствующих о достижении между ООО «Алжур» и ООО «Геоцентр» устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены в открытом конкурсе в электронной форме № <...>.

На основании вышеизложенного Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу о необходимости квалифицировать действия ООО «Алжур» и ООО «Геоцентр» как нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии со ст. 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной

ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них –

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Время совершения ООО «Геоцентр» административного правонарушения – 2021 год.

Местом совершения административного правонарушения является г. Мамадыш Республика Татарстан.

Согласно представленной информации от ООО «Геоцентр» (вх. 5167 от 15.04.2022 г.) за 2020 год выручка ООО «Геоцентр» составляет <...> рублей.

В виду того, что административный штраф не должен превышать одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, то сумма административного штрафа равна 100 000 рублей.

Согласно ст. 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях является защита законных экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений. Административная ответственность как реализация принудительных мер представляет собой средство самозащиты государства от вреда, причиненного нарушением действующих в государстве правил. С помощью мер административной ответственности достигаются цели наказания правонарушителя, предупреждения самих правонарушений.

В силу ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Должностное лицо считает, что, исходя из общих принципов права, согласно которым санкции должны отвечать требованиям справедливости, быть соразмерными конституционно закрепленным целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния и причиненному им вреду, применительно к обстоятельствам совершенного правонарушения и субъекту административной ответственности возможно применение меры административного взыскания в виде

штрафа с учетом положений ч.ч. 3.2, 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ.

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Положениями ч. 2 ст. 4.2 установлено, что судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем Кодексе или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с примечанием 3 к статье 14.32 КоАП РФ, при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 — 7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ. В данном случае в отношении ООО «Геоцентр» применимы следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

1) оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

2) совершение административного правонарушения впервые.

Перечень обстоятельств, смягчающих административную ответственность установлен законодателем, как носящий неисчерпывающий характер, что означает обязанность уполномоченного органа учесть в качестве смягчающих обстоятельств, прямо поименованные в ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ, и право уполномоченного органа учесть иные, не поименованные в данной статье обстоятельства в качестве смягчающих административную ответственность, исходя из конкретных обстоятельств дела об административном правонарушении.

В соответствии с примечанием 4 к статье 14.32 КоАП, при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3, пунктами 1, 2 и 3 примечания 3 к статье 14.31 КоАП, а также обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные примечанием 4 к статье 14.32 КоАП.

При назначении административного штрафа по делу №016/04/14.32-627/2022 в отношении ООО «Геоцентр» (ИНН 1626014114) обстоятельств, отягчающих административную ответственность должностным лицом не установлено.

С учетом характера совершенного административного правонарушения, его последствий, имущественного и финансового положения юридического лица, установленных по делу обстоятельств при квалификации действий ООО «Геоцентр» по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ размер административного штрафа составляет 100 000 рублей.

ООО «Геоцентр» извещено о времени и месте рассмотрения дела надлежащим

образом, что подтверждается отметкой о вручении копии протокола об административном правонарушении.

В день вынесения постановления по настоящему административному делу (21 апреля 2022 года в 9 часов 00 минут) для участия в административном производстве в Татарстанское УФАС России явились представители ООО «Геоцентр»:

- <...>, личность удостоверена паспортом;

- <...>, личность удостоверена паспортом.

Малозначительность в совершенном ООО «Геоцентр» административном правонарушении не установлена. Таким образом, основания для освобождения ООО «Геоцентр» от административной ответственности согласно статье 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьями: ст. 3.5, ст.14.32, ст.23.48, ст.ст.29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать юридическое лицо – ООО «Геоцентр» (ИНН: 1626014114, КПП: 162601001; ОГРН: 1151675001290, Дата присвоения ОГРН: 24.08.2015; 422190, РТ, г. Мамадыш, ул. Советская, зд. 2В) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Назначить ООО «Геоцентр» наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей, 00 копеек.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть оплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, в установленные законом сроки со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 статьи 32.2 КоАП РФ, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Сумма административного штрафа должна быть перечислена по следующим реквизитам:

Получатель	УФК по РТ (Татарстанское УФАС России л/с 04111475540)
ИНН	1653003714
КПП	165501001
Банк получателя (реквизит 13)	ОТДЕЛЕНИЕ-НБ РЕСПУБЛИКА ТАТАРСТАН БАНКА РОССИИ//УФК по Республике Татарстан г. Казань
БИК (реквизит 14)	019205400
Номер счета банка получателя средств (реквизит 15)	40102810445370000079
Номер счета получателя средств (реквизит 17)	03100643000000011100
КБК	16111601141010032140
Идентификационный номер налогоплательщика (ИНН)	1610050000001361220

Назначение платежа – УИН 16100500000001364229 денежное взыскание (штраф) по делу № 016/04/14.32-627/2022 за нарушение антимонопольного законодательства.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 статьи 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном Федеральным законодательством. Кроме того, в отношении лица, не уплатившего административный штраф, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, его учреждения, структурного подразделения или территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях (за исключением судебного пристава-исполнителя), составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007г. «229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, связанном с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

(должностное лицо)

<...>