

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18619/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

03.11.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу ООО «ВЕГА-эко» (далее также – Заявитель) на действия ПАО «МРСК Центра» (далее также - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по проведению специальной оценки условий труда для нужд ПАО «МРСК Центра» (филиала «Воронежэнерго») (реестровый № 32009589572, далее – Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с установлением положений Закупочной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия

(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Заявитель оспаривает сроки оказания услуг по условиям закупки, установленные пунктом 5.1 Технического задания, который составляет 10 календарных дней с даты заключения Договора. В обоснование жалобы Заявитель указывает на пункт 3.5 Технического задания, согласно которому оценке подлежат 1240 рабочих мест без учета аналогичных и пункта 3.6 Технического задания, определяющем место расположения этих рабочих мест. Иные доказательства невозможности исполнения Договора заявителем не представлены.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения.

Согласно возражениям Заказчика 22.10.2020 в Закупочную документацию были внесены изменения, которые также опубликованы в установленном порядке.

Срок оказания услуг указан в пункте 5.1 Технического задания и составляет 10 календарных дней с даты заключения Договора.

В пункте 3.5 Технического задания указано, что количество рабочих мест, подлежащих специальной оценке условий труда - 1240 шт. без учета аналогичных рабочих мест.

В соответствии с пунктом 3.6 Технического задания устанавливаются адреса 35 рабочих мест, подлежащих специальной оценке условий труда.

Заказчик пояснил, что установленный Закупочной документацией срок оказания услуг – 10 календарных дней со дня заключения договора обусловлен потребностями филиала ПАО «МРСК Центра» - «Воронежэнерго» в плановом проведении работ по специальной оценке условий труда (далее – СОУТ) в 2020 году, которые должны быть завершены до 01.01.2021.

Потребность в проведении СОУТ носит систематический характер. Соответственно до 01.01.2021 ПАО «МРСК Центра», помимо заключения договора с

подрядной организацией и получения от нее отчета с результатами СОУТ, должно выполнить большой объем работ (проверка и утверждение предоставленного исполнителем отчета по СОУТ комиссией, ознакомление с результатами всех работников, территориально расположенных в 33 районах области).

В пункте 3.18 Технического задания предъявлено требование к исполнителю, а именно наличие в штате Исполнителя не менее пяти экспертов, работающих по трудовому договору и имеющих сертификат эксперта на право выполнения работ по специальной оценке условий труда, оформленный в соответствии с требованиями приказа Минтруда России от 24.01.2014 № 32н «Об утверждении формы сертификата эксперта на право выполнения работ по специальной оценке условий труда, технических требований к нему, инструкции по заполнению бланка сертификата эксперта на право выполнения работ по специальной оценке условий труда и Порядка формирования и ведения реестра экспертов организации, проводящих специальную оценку условий труда».

То есть, предполагается, что в штате участника и соответственно исполнителя услуг имеется не менее пяти человек, которые занимаются исключительно СОУТ и оформлением необходимых документов, то есть для выполнения работ в установленные сроки исполнители должны располагать достаточными квалифицированными ресурсами.

Исходя из минимально допустимого количества экспертов, количества дней, в течение которых должен исполняться договор, и общего количества рабочих мест, получается, что каждый эксперт в каждый день исполнения договора оценивает 24,8 рабочих мест.

При этом в техническом задании указано, что число рабочих мест дано без учета аналогичных рабочих мест, то есть, в указанное число включены и аналогичные рабочие места.

Понятие и критерии аналогичных рабочих мест даны в ч. 6 ст. 9 Федерального закона от 28.12.2013 № 426-ФЗ «О специальной оценке условий труда» (далее – Закон № 426-ФЗ).

Аналогичными рабочими местами признаются рабочие места, которые расположены в одном или нескольких однотипных производственных помещениях (производственных зонах), оборудованных одинаковыми (однотипными) системами вентиляции, кондиционирования воздуха, отопления и освещения, на которых работники работают по одной и той же профессии, должности, специальности, осуществляют одинаковые трудовые функции в одинаковом режиме рабочего времени при ведении однотипного технологического процесса с использованием одинакового производственного оборудования, инструментов, приспособлений, материалов и сырья и обеспечены одинаковыми средствами индивидуальной защиты.

В соответствии с ч. 1 ст. 16 Закона № 426-ФЗ при выявлении аналогичных рабочих мест специальная оценка условий труда проводится в отношении 20 процентов рабочих мест от общего числа таких рабочих мест (но не менее чем двух рабочих мест) и ее результаты применяются ко всем аналогичным рабочим местам. Таким образом, полной оценке подлежат не все 1240 рабочих мест, а только часть.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании её необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила Закупки.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликована текущая редакция извещения о проведении закупки. Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика (далее - Положение о закупках) также размещено в ЕИС.

В соответствии с пункта 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку все оспариваемые положения технического задания не ограничивают возможность участия в Закупке на основании сведений, указанных Заявителем в своей жалобе, а также материалов, представленных на заседание Комиссии.

При этом на заседании Комиссии не установлено, что Заказчик нарушил своими действиями указанные выше положения Закона о закупках.

Комиссия отмечает, что при проведении Закупки Заказчик имеет право получить то, на что он рассчитывал, проводя конкурентную процедуру. Цели её проведения (удовлетворение нужд Заказчика в работах, товарах, услугах) не будут достигнуты в случае принятия заявки, не соответствующей предъявленным требованиям. Само по себе желание участвующего в Закупке хозяйствующего субъекта поставить имеющийся у него товар, который такой участник считает наиболее приемлемым для Заказчика, не может свидетельствовать о соблюдении целей Закона о закупках, поскольку условия Документации, которые, безусловно, должны соответствовать действующему законодательству и не ограничивать в правах участников, формируются Заказчиком в соответствии с его потребностями.

Также Заказчик отметил, что порядок определённый временными интервалами, на которые ссылается Заявитель наступает после выполнения работ и предоставления отчета Заказчику, а не во временной интервал при проведение работ Исполнителем и является обязанностью уже ПАО «МРСК Центра» как работодателя.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что согласно пункту 1.6 Закупочной документации, участник Закупки может привлечь соисполнителей (субподрядчиков) к исполнению договора.

То есть, если участник считает, что его кадрового резерва недостаточно для

исполнения договора в установленные сроки, он имеет возможность привлечь субисполнителя в порядке и на условиях Закупочной документации.

Таким образом, Комиссия принимает во внимание, что спорное требование предъявлено к исполнителю по договору и не влияет на возможность участия в Закупке.

Также Комиссия отмечает, что Заявитель на заседании Комиссии не доказал, что требования технического задания, указанные Заявителем в жалобе, каким-либо образом необоснованно ограничивают Заявителя в возможности принять участие в Закупке. Кроме того, Заявителем не представлено доказательств того, что данными действиями Заказчик ставит кого-либо из участников в преимущественное, по сравнению с другими, положение.

На участие в Закупке было подано 4 заявки, что свидетельствует о возможности исполнения требований Технического задания.

Комиссия считает необходимым отметить то, что Закон о закупках не предусматривает порядок установления ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных договором. Данные положения регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации (далее — ГК РФ).

В соответствии с пунктом 4 статьи 421 ГК РФ, условия договора (в том числе об имущественной ответственности сторон) определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Вместе с тем Обществом не представлено доказательств, свидетельствующих об ограничении конкуренции по отношению к участникам Закупки установлением данных условий, учитывая при этом, что данное требование предъявляется исключительно к исполнителю по договору в случае ненадлежащего исполнения им возложенных обязательств.

В свою очередь, доказательств, свидетельствующих о невозможности принятия участия ввиду установления Заказчиком спорного требования Заявителем не приведено. Таким образом, Заявитель не доказал нарушение его прав и законных интересов на участие в процедуре установленным Заказчиком требованием, а равно невозможности принятия участия в процедуре.

В этой связи у Заказчика имелись правовые и фактические основания для установления своей потребности в определенных товарах, а Комиссия признает жалобу необоснованной.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «ВЕГА-эко» (ИНН 3666130590, ОГРН 1063667024156) на действия ПАО «МРСК Центра» (ИНН 6901067107, ОГРН 1046900099498) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 29.10.2020 № ЕО/60365/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.