

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 1964/02

о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении

09.01.2018 года

г. Ростов-на-Дону

Заместитель руководителя – начальник отдела информационно-аналитического и взаимодействия с полномочным представителем Президента РФ Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области <..>, рассмотрев материалы административного дела № 1964/02 от 13.10.2017 года о правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 года №195-ФЗ (далее по тексту **КоАП**) в отношении<..>

### УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению дела об административном правонарушении № 1965/02 в отношении ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» явилось решение Ростовского УФАС России от 21.01.2017г. по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 2166/02.

В Ростовское УФАС России поступило обращение прокуратуры Неклиновского района Ростовской области (вх. 14641 от 29.09.2016 г.) о неправомерных действиях ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» (344022, г. Ростов-на-Дону, пер. Журавлева, 47), выразившихся в ограничении режима потребления электроэнергии ООО «Межмуниципальный Неклиновский водопровод» (346835, Ростовская область, Неклиновский район, с. Троицкое, пер. Межевой, 12) до уровня аварийной брони – 0,2кВт.

Между ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» и ООО «Межмуниципальный Неклиновский водопровод» заключен договор энергоснабжения № 160 от 01.01.2012 г.

ООО «Межмуниципальный Неклиновский водопровод» является поставщиком водопроводной воды, а также оказывает услуги по теплоснабжению населению Неклиновского района Ростовской области.

В связи с имеющейся задолженностью ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» произвело отключение и ограничение режима электроэнергии для ООО «Межмуниципальный Неклиновский водопровод».

По состоянию на 30.08.2016 г. размер задолженности за потребленную электроэнергию составил 979 081,18 руб.

Согласно пояснениям ООО «Межмуниципальный Неклиновский водопровод» (вх. № 15596 от 19.10.2016 г.) отключение и ограничение режима потребления электроэнергии до аварийной брони было произведено в следующих населенных

пунктах:

08.08.2016 г. – полное отключение – с.Б-Неклиновка, х. Пименово, с. Отрадное, с. Марьевка, А-Мелентьево, х. Ключникова Балка, с. Новобессергеновка;

22.08.2016 г. – до уровня аварийной брони- с. Золотая Коса, с. Покровское, с. Троицкое, с. Новобессергеновка;

23.08.2016 – до уровня аварийной брони – с. Сухо-Сарматка, с. Отрадное, с. Б-Неклиновка;

25.08.2016 г. – до уровня аварийной брони – с. Покровское, с. Николаевка, с. Приморка, х. Приют, х. Ключникова Балка;

26.08.2016 г. – до уровня аварийной брони – с. Весело-Вознесенка, х. Козловский, с. Федоровка;

29.08.2016 г. - до уровня аварийной брони – с. Новобессергеновка, х. Михайловка, х. Дейнекин, с. Беглица, с. Лакедемоновка, х. Петровский, с. Мало Федоровка;

01.09.2016 г. – до уровня аварийной брони – с. Б. Неклиновка, с. Золотая Коса, х. Ключника Балка, с. Беглица, х. Приазовский, с. Весело-Вознесенка.

22.09.2016 г. – полное ограничение – с. Покровское, С. Б-Неклиновское, с. Андреево-Мелентьевское, Федоровское.

При этом уровень аварийной брони составил 0,2 кВт, что позволяет говорить о фактически введенном полном ограничении энергоснабжения вышеуказанных населенных пунктов.

На основании изложенного, ООО «Межмуниципальный Неклиновский водопровод» и прокуратура Неклиновского района Ростовской области полагают, что ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» своими действиями по прекращению энергоснабжения ООО «Межмуниципальный Неклиновский водопровод», а также ограничению энергоснабжения до уровня аварийной брони, который составил 0,2кВт, что фактически является полным прекращением энергоснабжения, злоупотребило своим доминирующим положением на рынке услуг по поставки электрической энергии.

На деятельность ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» распространяются ограничения, установленные ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке (далее по тексту – Порядок), утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 года № 220, Ростовским УФАС России проведен анализ товарного рынка электрической энергии (мощности) за 2015 год на территории Ростовской области.

Так, доля ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» на розничном рынке услуг по купле-продаже электрической энергии ) за 2015 год на территории Ростовской области составила 77,51%.

- [пункту 1 части 1 статьи 5](#) Закона о защите конкуренции доминирующим

признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

Таким образом, ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» занимает доминирующее положение на рынке услуг по реализации электрической энергии в границах Ростовской области, соответственно на деятельность общества на рынке услуг по реализации электрической энергии распространяются ограничения, установленные ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции».

ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» незаконно посредством привлечения ПАО «МРСК Юга» ограничило и полностью прекратило энергоснабжение ООО «Межмуниципальный Неклиновский водопровод».

Для эксплуатации имущественного комплекса насосных станций и выполнения обязательств по договорам холодного водоснабжения ООО «Межмуниципальный Неклиновский водопровод» заключен договор энергоснабжения с ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» № 160 от 01.10.2012 г.

Ограничение и полное прекращение энергоснабжения ООО «Межмуниципальный Неклиновский водопровод» - неправомерно.

Письмами от 30.08.2016г. исх. № 29/2902/9350, от 12.09.2016 г. исх. № 29/2902/9933, от 19.09.2016 г. исх. № 29/2902/10251, от 20.09.2016 г. исх. № 29/2902/10299, ПАО «ТНС Энерго Ростов-на-Дону» в адрес ООО «Межмуниципальный Неклиновский водопровод» было направлено уведомление о планируемом ограничении режима потребления электроэнергии до уровня технологической брони 14.09.2016 г. и до уровня аварийной брони 21.09.2016г.

21.09.2016 г., в соответствии с актами ограничении режима потребления электрической энергии от 21.09.2016 г. № 37, № 38, № 39 ПАО «ТНС Энерго Ростов-на-Дону» силами ПАО «МРСК Юга» ограничило энергоснабжение насосных станций в с. Покровское, с. Б-Неклиновка, х. Пименово, с. Отрадное, с. Троицкое до уровня аварийной брони.

22.09.2016 г. в соответствии с актами ограничении режима потребления электрической энергии от 22.09.2016 г. № 40, № 41, ПАО «ТНС Энерго Ростов-на-Дону» силами ПАО «МРСК Юга» ограничило энергоснабжение насосных станций и скважин в с. Б-Неклиновка, х. Пименово, х. Отрадное, А-Мелентьевская слобода, х. А-Сарматка до уровня аварийной брони.

В Решении ВАС РФ от 16.12.2011 № ВАС-11535/11 указано, что возможность обеспечения непрерывности технологического процесса при эксплуатации и обслуживании водозаборной станции и водоочистных сооружений посредством установления величины технологической брони.

При установлении аварийной брони 0,2 кВт обеспечение непрерывности технологического процесса при эксплуатации и обслуживании водозаборной

станции и водоочистных сооружений невозможно.

Ограничение энергоснабжения ООО «Межмуниципальный Неклиновский водопровод» (насосные станции, скважины) привело к ограничению подачи холодной воды в многоквартирные и жилые дома и социально значимые объекты Неклиновского района Ростовской области.

Таким образом, действия ПАО «ТНС Энерго Ростов-на-Дону» и ПАО «МРСК Юга», выразившиеся в ограничении электроэнергии повлекли нарушение прав граждан, своевременно оплачивающих коммунальные услуги, на получение коммунальных услуг надлежащего качества, а также благоприятные условия проживания.

В силу ч. 1 ст. 38 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» запрещается ограничение режима потребления электрической энергии, в том числе его уровня, в отношении потребителей электрической энергии, не имеющих задолженности по оплате электрической энергии и исполняющих иные предусмотренные законодательством Российской Федерации и соглашением сторон обязательства.

Согласно ч. 7 ст. 38 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» Правительством Российской Федерации утверждается порядок полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии потребителями - участниками оптового и розничных рынков, в том числе его уровня, в случае нарушения своих обязательств потребителями, а также в случае необходимости принятия неотложных мер по предотвращению или ликвидации аварийных ситуаций. Указанный порядок применяется в случае неисполнения обязательств по оплате электрической энергии и обеспечивает:

- обязательность предварительного (не менее чем за десять дней) предупреждения о возможном введении полного и (или) частичного ограничения режима потребления, содержащего информацию о состоянии задолженности потребителя за электрическую энергию, а также о предполагаемом сроке введения ограничений режима потребления;
- обязательность введения предварительного частичного ограничения режима потребления электрической энергии, в том числе его уровня, перед полным ограничением режима потребления электрической энергии, в том числе его уровня;
- запрет на нарушение прав иных потребителей в связи с вводимым ограничением режима потребления электрической энергии, в том числе его уровня;
- ответственность за нарушение порядка ограничения режима потребления электрической энергии, в том числе его уровня, повлекшее за собой причинение убытков потребителям и (или) продавцам электрической энергии;
- обязательность предоставления обеспечения обязательств по оплате электрической энергии указанными в [пункте 6 настоящей статьи](#) группами потребителей за счет средств бюджетов соответствующих уровней;
- меры по социальной защите граждан Российской Федерации, в том числе по выплате им компенсаций на оплату стоимости электрической энергии, осуществляемые в соответствии с законодательством Российской Федерации;

- недопустимость ограничения режима потребления электрической энергии до истечения срока действия предоставленных бюджетами соответствующего уровня обеспечений.

Правила ограничения являются основным, но не единственным нормативным актом, действующим в части регулирования порядка полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии. Аналогичное положение, запрещающее ограничение режима потребления электроэнергии добросовестным потребителям, чьи энергопринимающие устройства подключены к электрическим сетям потребителя - неплательщика, содержится в [п. 6](#) Порядка прекращения или ограничения подачи электрической энергии и газа организациям-потребителям при неоплате поданных им (использованных ими) топливно-энергетических ресурсов, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 05.01.1998 № 1 (далее - Порядок) действовавшего на момент совершения нарушения.

В соответствии с [п. 6](#) Порядка, в случаях, когда к сетям, принадлежащим организации-потребителю, подключены абоненты, которые своевременно оплачивают использованные топливно-энергетические ресурсы, организация-потребитель обязана по соглашению с энергоснабжающей или газоснабжающей организацией обеспечить подачу этим абонентам топливно-энергетических ресурсов в необходимых для них объемах.

Конституционно-правовой смысл вышеприведенного [пункта 6](#) Порядка (а в его значении - и иных аналогичных ему по правовому содержанию положений [Постановления](#) Правительства РФ от 04.05.2012 № 442, запрещающих ограничение режима потребления электрической энергии в отношении потребителей электрической энергии, не имеющих задолженности по оплате электрической энергии и исполняющих иные предусмотренные законодательством Российской Федерации и соглашением сторон обязательства), определен [Определением](#) Конституционного суда РФ от 17.07.2012 № 1308-О следующим образом: «Согласно [пункту 6](#) в случаях, когда к сетям, принадлежащим организации-потребителю, подключены абоненты, которые своевременно оплачивают использованные топливно-энергетические ресурсы, организация-потребитель обязана по соглашению с энергоснабжающей или газоснабжающей организацией обеспечить подачу этим абонентам топливно-энергетических ресурсов в необходимых для них объемах. Данное положение, направленное на защиту интересов абонентов, своевременно исполняющих свои обязательства по оплате использованных ими топливно-энергетических ресурсов, и позволяющее обеспечить баланс во взаимоотношениях всех заинтересованных лиц путем заключения соответствующего соглашения, само по себе не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя, указанные в жалобе».

[Решением](#) ВАС РФ от 12.09.2012 N ВАС-9586/12 приведенный выше [пункт 6](#) Порядка прекращения или ограничения подачи электрической энергии и газа организациям-потребителям при неоплате поданных им (использованных ими) топливно-энергетических ресурсов, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.01.1998 N 1 признан соответствующим [п. 2 ст. 546](#) Гражданского кодекса Российской Федерации от 26.01.1996 № 14-ФЗ, имеющему большую юридическую силу.

При этом наличие соглашения является обязательным и должно предшествовать прекращению ресурсоснабжающими организациями подачи энергоресурсов организациям-потребителям во избежание нарушения прав потребителей, в частности, на получение коммунальных услуг.

В [пункте 3](#) «Обзора Верховного Суда Российской Федерации по отдельным вопросам судебной практики о применении законодательства о защите прав потребителей при рассмотрении гражданских дел» (утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 01.02.2012) (основанном на [Определении](#) ВС РФ от 20.12.2011 N 86-Впр11-6 по делу по иску Гусь-Хрустального межрайонного прокурора в защиту интересов муниципального образования г. Курлово, несовершеннолетних, неопределенного круга граждан - добросовестных потребителей услуги теплоснабжения к ОАО «Владимирская энергосбытовая компания», ООО «Владимиррегионгаз» о признании незаконными действий по прекращению электроснабжения и газоснабжения котельных в связи с образовавшейся задолженностью по оплате электроэнергии и газа ОАО «Владимирэнергосбыт» и ООО «Владимиррегионгаз») отмечено, в частности, со ссылкой на приведенный [пункт 6](#) Порядка прекращения или ограничения подачи электрической и тепловой энергии и газа организациям-потребителям при неоплате поданных им (использованных ими) топливно-энергетических ресурсов, что действия ресурсоснабжающей организации по прекращению поставки ресурсов организациям-потребителям, к сетям которых подключены абоненты, своевременно оплачивающие использованные топливно-энергетические ресурсы, при отсутствии соглашения о подаче топливно-энергетических ресурсов таким абонентам, в том числе гражданам-потребителям, являются незаконными.

По смыслу указанного положения, организация-потребитель обязана обеспечить подачу абонентам, подключенным к сетям организации-потребителя, которые своевременно оплачивают использованные топливно-энергетические ресурсы, этих ресурсов в необходимых для них объемах. При этом отношения по поводу поставок необходимых в такой ситуации объемов топливно-энергетических ресурсов должны быть урегулированы на основании соответствующих соглашений между ресурсоснабжающими организациями и организациями-потребителями, их наличие является обязательным и должно предшествовать прекращению ресурсоснабжающими организациями подачи электроэнергии и газа организациям-потребителям во избежание нарушения прав указанных абонентов.

В связи с этим взаимоотношения между ресурсоснабжающей организацией и организацией-потребителем не должны влиять на права таких абонентов, и должны выяснять, какие меры могли быть предприняты либо предпринимались ресурсоснабжающей организацией для заключения необходимых соглашений с организацией-потребителем в целях защиты интересов соответствующих потребителей независимо от того, имелась ли у таких ресурсоснабжающих организаций информация о таких потребителях.

Иное умаляет предусмотренное [ст. 46](#) Конституции Российской Федерации право на судебную защиту и не соответствует требованиям реального обеспечения прав и свобод граждан правосудием.

Аналогичная правовая позиция изложена в [Определении](#) ВАС РФ от 10.03.2011 № ВАС-2107/11.



Из смысла указанных положений в их взаимосвязи следует, что энергоснабжающие организации по общему правилу вправе прекращать поставку ресурса организациям-потребителям при наличии непогашенной задолженности по их оплате, если соблюдена процедура по уведомлению (предупреждению) абонента - юридического лица. Исключение составляют лишь те организации-потребители, перечень которых утвержден Правительством Российской Федерации.

В рамках рассмотрения настоящего дела установлено, что при прекращении энергоснабжения ООО «Межмуниципальный Неклиновский водопровод», ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» процедура уведомления была соблюдена.

Согласно п. 6 Порядка в случаях, когда к сетям, принадлежащим организации - потребителю, подключены абоненты, которые своевременно оплачивают использованные топливно-энергетические ресурсы, организация-потребитель обязана по соглашению с энергоснабжающей или газоснабжающей организацией обеспечить подачу этим абонентам топливно-энергетических ресурсов в необходимых для них объемах.

Таким образом, организация-потребитель обязана обеспечить подачу абонентам, которые своевременно оплачивают использованные топливно-энергетические ресурсы в необходимых для данных потребителей объемах. При этом отношения по поводу поставок необходимых в такой ситуации объемов ресурсов должны быть урегулированы на основании соответствующих соглашений между ресурсоснабжающей организацией и организацией-потребителем, их наличие является обязательным и должно предшествовать прекращению ресурсоснабжающими организациями подачи энергоресурсов во избежание нарушения прав добросовестных потребителей.

При этом, согласно правовой позиции, изложенной в Определении Верховного Суда РФ от 20.09.2011 № 86-Впр11-3, учитывая требования ч. 4 ст. 445 Гражданского кодекса Российской Федерации от 26.01.1996 № 14-ФЗ, при условии, если между ресурсоснабжающей организацией и организациями-потребителями не достигнуто соглашение об обеспечении подачи добросовестным потребителям топливно-энергетических ресурсов в необходимых для них объемах, ресурсоснабжающая организация не вправе в одностороннем порядке ограничивать и прекращать поставку энергоресурсов в отношении таких организаций-потребителей.

Согласно ч. 1 ст. 7 Конституции Российской Федерации Российская Федерация - социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека.

Человек, его права и свободы являются наивысшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства, в соответствии со ст. 2 Конституции Российской Федерации.

Законодателем в развитие названных конституционных положений введены дополнительные механизмы защиты потребителей, которые надлежащим образом исполняют обязательства по оплате за потребленные энергоресурсы и не состоят в непосредственных отношениях с ресурсоснабжающими организациями.

Таким образом, установление количества и местонахождения добросовестных потребителей, а также заключение соглашения с ООО «Межмуниципальный Неклиновский водопровод» о поставке таким потребителям холодной воды лежало, в том числе и на ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» на момент ограничения поставки электроэнергии, в целях недопущения нарушения прав и законных интересов таких потребителей, что сделано не было.

Согласно п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» следует обратить внимание, что исходя из системного толкования положений [статьи 10](#) ГК РФ и [статей 3](#) и [10](#) Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Также надлежит иметь в виду, что антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных [частью 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения [статьи 10](#) ГК РФ, [части 2 статьи 10](#), [части 1 статьи 13](#) Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в [части 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Таким образом, при прекращении ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» поставки электроэнергии ООО «Межмуниципальный Неклиновский водопровод» повлекшее ограничение холодного водоснабжения добросовестным потребителям, наступление негативных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц, предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Кроме того, [Пунктом 3](#) Правил ограничения предусмотрено, что при введении ограничения режима потребления в соответствии с требованиями [разделов II](#) и [IV](#) настоящих Правил учитывается величина технологической и аварийной брони.

[Разделом II](#) Правил ограничения регламентирован порядок ограничения режима потребления по обстоятельствам, не связанным с необходимостью проведения ремонтных работ на объектах электросетевого хозяйства или с возникновением (угрозой возникновения) аварийных электроэнергетических режимов.

В силу п. 18 Правил № 442 в отношении потребителей (в том числе в отношении отдельных используемых ими объектов), ограничение режима потребления которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям, относящихся к категориям потребителей согласно приложению,



частичное ограничение режима потребления вводится в соответствии с п. 17 названных Правил не ниже уровня аварийной брони. Введение в отношении таких потребителей ограничения режима потребления ниже величины аварийной брони не допускается. При отсутствии у такого потребителя акта согласования аварийной брони, величины аварийной брони определяются гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией) по согласованию с исполнителем в размере не менее 10% максимальной мощности соответствующих объектов такого потребителя, а потребитель несет ответственность за последствия, в том числе перед третьими лицами, вызванные применением к нему ограничения режима потребления в соответствии с Правилами № 442.

Согласно пояснениям ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» (вх. 15893 от 25.10.2016 г.) уровень аварийной и технологической брони согласован ООО «Межмуниципальный Неклиновский водопровод» и ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» в Приложении № 7 к Договору энергоснабжения.

Однако, данное Приложение было согласовано к ранее действующему договору энергоснабжения от 2008 г.

В договоре № 160 от 01.01.2012 г. Приложение № 7 отсутствует, как и отсутствует Акт согласования технологической и аварийной брони электроснабжения потребителя электрической энергии (мощности).

Таким образом, ссылка на данный Акт является необоснованной, что позволяет говорить об отсутствии согласованного сторонами Акта согласования технологической и аварийной брони электроснабжения потребителя электрической энергии (мощности) к договору энергоснабжения № 160 от 01.01.2012 г.

При этом, согласно представленным документам ООО «Межмуниципальный Неклиновский водопровод» установлено, что среди потребителей, получающих услугу по водоснабжению и теплоснабжению на территории Неклиновского района Ростовской области, имеются жилые дома и социальные объекты, в том числе детские сады, школы, объекты здравоохранения и др. социально-значимые объекты (список потребителей имеется в представленных ООО «Межмуниципальный Неклиновский водопровод» документах).

Введя ограничение подачи электроэнергии, ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» не приняло во внимание, что подача электроэнергии является важным и необходимым элементом технологического процесса горячего водоснабжения и холодного водоснабжения жителей и учреждений социальной сферы, в том числе добросовестно оплачивающих данную услугу.

Таким образом, реализация ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» права на введение режима ограничения подачи электрической энергии осуществлена без соблюдения общих норм действующего законодательства о пределах осуществления гражданских прав, включая нормы о недопустимости злоупотребления доминирующим положением, а также с нарушением условий и процедуры ввода режима ограничения, установленных нормами, регулирующими порядок ограничения и прекращения подачи электрической энергии; в результате рассмотренных действий были ущемлены интересы потребителей, добросовестно

оплачивающих коммунальные услуги.

Кроме того, ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» заведомо обладало информацией о мощности соответствующих энергопринимающих устройств, так как представление акта разграничения балансовой принадлежности является обязательным условием заключения договора электроснабжения.

Поскольку между ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» и ООО «Межмуниципальный Неклиновский водопровод» отсутствует согласованный уровень аварийной брони, в соответствии с [абзацем 2 пункта 18](#) Правил величина аварийной брони должна была определяться гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией) по согласованию с исполнителем в размере не менее 10 процентов от максимальной мощности соответствующих объектов.

Однако, в нарушение этого требования, ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» ограничило энергоснабжение «Межмуниципальный Неклиновский водопровод» до 0,2 кВт.

При этом, при отсутствии согласования невозможно определить, до какого уровня потребления электроэнергии допустимо ограничивать электроснабжение потребителя, поскольку размер минимальной мощности, необходимой для обеспечения безопасности жизни и здоровья людей и окружающей среды в результате прекращения технологических процессов на предприятии, может быть определен либо самим потребителем, либо сетевой организацией, осуществляющей передачу электрической энергии данному потребителю.

В данном случае, введенное заявителем ограничение до 0,2 кВт не обеспечивало безопасность жизни и здоровья людей и окружающей среды в результате прекращения технологических процессов на предприятии.

Таким образом, введение Обществом ограничения режима потребления электрической энергии в размере менее 10% от максимальной мощности энергопринимающих устройств фактически привело к прекращению функционирования котельных, и, вопреки доводам ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» противоречит [п. 18](#) Правил № 442, предусматривающего при отсутствии акта согласования аварийной брони, величина аварийной брони определяется в размере не менее 10% максимальной мощности.

Данный вывод подтвержден многочисленной судебной практикой (Определение Верховного Суда РФ от 17.03.2015 г. № 309-КГ15-948, Постановление 16 ААС № А61-3442/2015 от 29.03.2016 г., Постановление 12ААС № 12АП-7975/2016 от 27.09.2016 г., Постановление 9ААС № 09АП-59711/2015-АК от 09.02.2016г.).

На основании вышеизложенного, действия (бездействия) ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону», выразившиеся в ограничении поставки электроэнергии ООО «Межмуниципальный Неклиновский водопровод», без заключенного соглашения по поставке холодной воды добросовестным потребителям является нарушением п. 4 ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно ч. 1 ст. 37 ФЗ «О защите конкуренции», за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации,

органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

- обстоятельства послужили основанием для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении.
- ст. 2.4 КРФ об АП, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Материалами дела о нарушении антимонопольного законодательства 2166/02, подтверждается, что Ковтуном А.Е. не приняты достаточные меры для не допущения нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с примечанием к ст. 2.4 КРФ об АП действия Ковтуна А.Е. подлежат квалификации по ч. 1 ст. 14.31 КРФ об АП.

Место совершения правонарушения – Ростовская область, Неклиновский район.

Время совершения правонарушения – 21.09.2016г., 22.09.2016 г.

Процедура рассмотрения дела об административном правонарушении и привлечения к административной ответственности соблюдена.

Приглашение для участия в составлении протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.31 КРФ об АП, было направлено письмом от 27.09.2017г. исх. № 17839/02.

Таким образом, о времени и месте составления настоящего протокола Ковтун А.Е. уведомлен надлежащим образом.

13.10.2017г. протокол составлен в отсутствие Ковтуна А.Е.

Таким образом, при составлении настоящего протокола законные права и интересы Ковтуна А.Е., были соблюдены в полном объеме.

Определением об отложении дело было назначено на 09.01.2018 г.

Указанное определение получено Ковтуном А.Е. заблаговременно.

09.01.2018 г. дело 1964/02 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.31 КРФ об АП, рассмотрено в рассмотрено в присутствии защитника Михайлюковой Н.А.

Обстоятельств отягчающих и смягчающих административную ответственность не установлено.

Годичный срок давности привлечения Ковтун А.Е. к административной ответственности, определенный ст.4.5 КРФ об АП, не истек.

Основания для освобождения лица, совершившего административное

правонарушение от административной ответственности в порядке применения статьи 2.9 КРФ об АП отсутствуют.

Согласно ст. 2.9 КРФ об АП, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п. 18, 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» № 10 от 02.06.2004 года, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 названного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение положений о малозначительности должно быть мотивировано.

В этой связи, руководствуясь ст.ст. 4.1, 14.31, 23.48, 29.9, 29.10 КРФ об АП,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Признать д<..>виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрено ч. 1 ст. 14.31 КРФ об АП и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей 00 коп.

Сумму штрафа надлежит уплатить на расчетный счет № 40101810400000010002 в отделении Ростова-на-Дону г. Ростова-на-Дону; БИК 046015001. Получатель: УФК по Ростовской области (Ростовское УФАС России) ИНН 6163030500. КПП 616301001.

Код бюджетной классификации 16111602010016000140.

ОКТМО 60701000. УИН 16165011600001084099.

Основание платежа - Постановление Ростовского УФАС России № 1964/02.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу (863) 240-99-59 или на электронную почту Ростовского УФАС: [to61@fas.gov.ru](mailto:to61@fas.gov.ru).

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КРФ об АП, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](#) или [1.3](#) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

В силу ч. 5 ст. 3.5 КРФ об АП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации.

Согласно положениям Бюджетного кодекса Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ, Федерального закона от 19.12.2016 № 415-ФЗ «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере защиты конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемых федеральными органами государственной власти оплачивается в федеральный бюджет.

Согласно части 1 статьи 20.25 КРФ об АП, неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КРФ об АП, а также частью 1 статьи 30.3 КРФ об АП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КРФ об АП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления