

РЕШЕНИЕ

по делу №РНП-16/18 о включении сведений
в реестр недобросовестных поставщиков

02 октября 2018 года г.Майкоп

Резолютивная часть оглашена 27.09.2018

Решение в полном объеме изготовлено 02.10.2018

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия УФАС) в составе: заместителя председателя Комиссии УФАС – <...>, членов Комиссии УФАС: главного специалиста – эксперта Управления <...>; ведущего специалиста-эксперта <...>, в присутствии представителей: Заказчика - МКУ «Единая дежурно-диспетчерская служба» муниципального образования «Город Майкоп» (далее – Заказчик) <...>. (доверенность от 12.09.2018 исх. №99); Победителя Аукциона - ООО Межрегиональная специализированная организация «Ценный Советник» <...>, рассмотрев Заявление (исх. №100 от 13.09.2018) Заказчика о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об обществе с ограниченной ответственностью Межрегиональная специализированная организация «Ценный Советник» (<...>) в связи с уклонением от заключения контракта по итогам проведения электронного аукциона №243/18 на оказание услуг по предпочтовой подготовке и почтовой рассылке регистрируемых почтовых отправлений постановлений об административных правонарушениях, зафиксированных системами фотовидеофиксации нарушений ПДД. (извещение №0376300000118000251) (далее – Аукцион)

УСТАНОВИЛА:

Заказчик на основании статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 N44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе), Постановления Правительства РФ от 25 ноября 2013 г. N1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)», направил в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея (далее – Адыгейское УФАС России) обращение о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об обществе с ограниченной

ответственностью Межрегиональная специализированная организация «Ценный советник» (далее - Общество), в связи с уклонением от заключения контракта по итогам проведения Аукциона.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии УФАС подтвердил факт уклонения Общества от заключения контракта, так как в установленный срок Общество (Победитель Аукциона) не представил Заказчику обеспечение исполнения контракта в соответствии с Законом о контрактной системе.

Комиссия УФАС в результате осуществления проверки факта уклонения Общества от заключения контракта установила следующее.

Дата размещения на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт) извещения и документации о проведении Аукциона – 06.08.2018. Начальная (максимальная) цена контракта – 980 000,00 (Девятьсот восемьдесят тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с Протоколом от 17 августа 2018 №408/18 рассмотрения заявок, на участие в Аукционе поступило пять заявок. Все участники, подавшие заявки были допущены к участию в аукционе.

Согласно протоколу о признании электронного аукциона 0376300000118000251 несостоявшимся от 20.08.2018 на аукцион не было подано ни одного предложения о цене контракта.

На основании части 20 статьи 68 Закона о контрактной системе Аукцион признан несостоявшимся, так как в течение десяти минут после начала проведения электронного аукциона ни один из его участников не подал предложение о цене контракта.

Согласно Протоколу от 22 августа 2018 г. №417/18 подведения итогов аукциона в электронной форме №243/18 Объект закупки: Оказание услуг по предпочтовой подготовке и почтовой рассылке регистрируемых почтовых отправлений постановлений об административных правонарушениях, зафиксированных системами фотовидеофиксации нарушений ПДД (далее – Протокол) все участники Аукциона и поданные ими заявки на участие в Аукционе были признаны соответствующими требованиям Закона о контрактной системе и Аукционной документации.

В соответствии с пунктом 4 части 3 статьи 71 Закона о контрактной системе, контракт заключается в соответствии с пунктом 25.1 части 1 статьи 93 настоящего Федерального закона в порядке, установленном статьей 83.2 настоящего Федерального закона, с участником такого аукциона, заявка на участие в котором подана ранее других заявок на участие в таком аукционе, если несколько участников такого аукциона и поданные ими заявки признаны соответствующими требованиям настоящего Федерального закона и документации о таком аукционе.

Ранее других заявок на участие в Аукционе была подана заявка ООО Межрегиональная специализированная организация «Ценный Советник».

Заказчик разместил в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы без своей подписи проект контракта (направил проект контракта ООО Межрегиональная специализированная организация «Ценный Советник») - **27.08.2018**.

Победитель **03.09.2018** направил протокол разногласий по проекту контракта с просьбой перенаправить контракт.

Заказчик согласился с протоколом разногласий и **06.09.2018** и направил Победителю повторно проект контракта.

Победитель **11.09.2018** (последний день регламентированной даты для направления подписанных сертификатом усиленной электронной подписи проекта контракта и документа, подтверждающего предоставление обеспечения исполнения контракта) направил подписанные сертификатом усиленной электронной подписи проект контракта и банковскую гарантию №20203 от 04.09.2018, выданную АО Коммерческий банк «Модульбанк» (далее – Гарантия).

12.09.2018 Заказчик принял решение об отказе от заключения контракта с Победителем в соответствии с частью 5 статьи 96 Закона о контрактной системе, согласно которой в случае непредоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта, и оформил Протокол об отказе от заключения контракта с победителем электронного аукциона (исх. №97 от 12.09.2018) (далее – Протокол об отказе)

Как следует из Протокола об отказе, решение об отказе в принятии Гарантии принято, поскольку согласно пункту 8.1 проекта контракта срок его действия установлено до **24.01.2019** и, соответственно, срок действия банковской гарантии должен быть до 23.02.2019, тогда как в пункте 15 Гарантии срок ее действия установлен по **31 января 2019** года.

Согласно части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими

заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Банковская гарантия, как один из предусмотренных статьей 329 ГК РФ способов обеспечения исполнения обязательств, в соответствии со статьей 368 ГК РФ представляет собой письменное обязательство банка, иного кредитного учреждения или страховой организации (гаранта) по просьбе другого лица (принципала) по уплате кредитором принципала (бенефициару) в соответствии с условиями даваемого гарантом обязательства денежную сумму по представлении бенефициаром письменного требования о ее уплате. Согласно статье 369 ГК РФ банковская гарантия обеспечивает надлежащее исполнение принципалом его обязательств перед бенефициаром (основного обязательства).

Согласно части 5 статьи 45 Закона о контрактной системе заказчик рассматривает поступившую в качестве обеспечения исполнения контракта банковскую гарантию в срок, не превышающий трех рабочих дней со дня ее поступления.

Часть 6 статьи 45 Закона о контрактной системе устанавливает, что **основанием для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком является:**

1) отсутствие информации о банковской гарантии в предусмотренных настоящей статьей реестрах банковских гарантий;

2) несоответствие банковской гарантии условиям, указанным в частях 2 и 3 настоящей статьи;

3) несоответствие банковской гарантии требованиям, содержащимся в извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документации о закупке, проекте контракта, который заключается с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 45 Закона о контрактной системе Банковская гарантия должна быть безотзывной и должна содержать, помимо прочего, **срок действия банковской гарантии с учетом требований статей 44 и 96 настоящего Федерального закона.**

Часть 3 статьи 96 Закона о контрактной системе устанавливает, что

срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Согласно части 5 статьи 96 Закона о контрактной системе в случае непредоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается **уклонившимся** от заключения контракта.

Как установлено Комиссией УФАС представленная Победителем Банковская гарантия №20203 от 04.09.2018, выданная АО Коммерческий банк «Модульбанк», и направленная 11.09.2018 вместе с проектом контракта, в качестве документа об обеспечении исполнения контракта содержит в пункте 15 следующее положение: «Настоящая Гарантия является безотзывной, вступает в силу с даты выдачи и действует по «31» Января 2019 г. включительно. Бенефициар вправе предъявить Требование об уплате Гарантии только в течение срока действия настоящей Гарантии».

Согласно пункту 8.1 Проекта контракта: «Настоящий Контракт вступает в силу с момента его подписания и действует до 24.01.2019 года».

Таким образом, Гарантия не соответствует требованиям пункта 5 части 2 статьи 45 Закона о контрактной системе, а именно: указанный в банковской гарантии срок действия не превышает срок действия контракта не менее чем на один месяц.

В соответствии с частью 7 статьи 45 Закона о контрактной системе в случае отказа в принятии банковской гарантии заказчик в срок, установленный частью 5 настоящей статьи, информирует в письменной форме или в форме электронного документа об этом лицо, предоставившее банковскую гарантию, с указанием причин, послуживших основанием для отказа.

12 сентября 2018 года Заказчик направил Победителю заказное письмо с уведомлением об отказе в принятии банковской гарантии.

13.09.2018 Заказчик опубликовал Протокол об отказе от заключения контракта с причиной отказа: «Уклонение победителя аукциона от заключения контракта (ч.5 ст. 96 Закона о контрактной системе).

На рассмотрение дела Общество представило письменное «Дополнение к возражениям относительно включения в РНП ООО МСО «Ценный Советник», в котором указано, что: «В плане закупок указано, что все лимиты бюджетных обязательств по закупке с ИКЗ 2018087630000310010000060001 установлены только на 2018 года.

В плане-графике – тоже самое.

В извещении – аналогично.

В проекте контракта указано, что срок оказания услуг – до 25.12.2018 года. Соответственно оплата проходит в течении 30 дней, но не позднее 31.12.2018 года, так как заказчик имеет лимиты только на 2018 год (согласно плану закупок и плану графику).

Отсюда вывод, что срок действия контракта, устанавливаемый законом – до 31.12.2018 года.

Следовательно, срок действия банковской гарантии – до 31.01.2019 года».

Вышеизложенная позиция была изложена и представителем Общества.

Других доводов и документов, в подтверждение своей добросовестности, доказательств возникновения каких-либо обстоятельств, возникших вследствие непреодолимой силы и не позволивших ему исполнить надлежащим образом требования законодательства Обществом не представлено.

Указанные обстоятельства, по мнению Комиссии УФАС, свидетельствуют об уклонении Общества от заключения контракта.

В соответствии с [частью 1 статьи 104](#) Закона о контрактной системе ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

Согласно [пункту 4](#) Правил, ведение реестра, в том числе включение (исключение) в реестр информации о недобросовестных поставщиках (подрядчиках, исполнителях), осуществляется Федеральной антимонопольной службой (ФАС России).

В соответствии с [частью 2 статьи 104](#) Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с частью 7 статьи 104 Закона о контрактной системе: «В течение десяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в частях 4 - 6 настоящей статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку

содержащихся в указанных документах и информации фактов. В случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов».

В соответствии с [пунктом 12](#) Правил по результатам рассмотрения представленных информации, документов и проведения проверки фактов, в случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр.

Исходя из вышеизложенного, информация об ООО Межрегиональная специализированная организация «Ценный Советник» подлежит включению в Реестр недобросовестных поставщиков.

Комиссия УФАС руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 N 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)»

РЕШИЛА:

1. Сведения, предоставленные Заказчиком – МКУ «Единая дежурно-диспетчерская служба» муниципального образования «Город Майкоп» в отношении Общества с ограниченной ответственностью Межрегиональная специализированная организация «Ценный Советник» (<...>), его учредителе - <...>) включить в реестр недобросовестных поставщиков сроком на 2 года, в связи с уклонением от заключения контракта по итогам проведения электронного аукциона №243/18 на оказание услуг по предпочтовой подготовке и почтовой рассылке регистрируемых почтовых отправлений постановлений об административных правонарушениях, зафиксированных системами фотовидеофиксации нарушений ПДД. (извещение №0376300000118000251).

2. Датой включения в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО Межрегиональная специализированная организация «Ценный Советник», сведений об его учредителе считать дату размещения указанных сведений в единой информационной системе в сфере закупок.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев в установленном законом порядке.