

Ответчик:

ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск»
357500, Ставропольский край, г. Пятигорск,
ул. Ермолова, 42

ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск»
Филиал в Кабардино-Балкарии
360000, КБР, г. Нальчик, ул. Осетинская, 148

Заявитель:

ИП ...

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

ОБ ОТЛОЖЕНИИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА №06/25-14

30 сентября 2014 года г. Нальчик

Комиссия Кабардино-Балкарского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Кумаховой А.В. – председателя Комиссии, заместителя руководителя Управления;

Членов Комиссии:

Куантова А.С. – начальника отдела Управления;

Балкарова З.Х. – заместителя начальника отдела Управления;

Биттировой Ф.М. – главного специалиста-эксперта Управления;

Дзахмишевой Д.К. – ведущего специалиста - эксперта Управления;

в присутствии представителя ответчика ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» Т... (по доверенности от 01.01.2014г. №46-14) начальника юридического отдела филиала Общества в КБР;

в присутствии заявителя ИП ..., действующего в интересах С... (по доверенности от 06.07.2014г.) и К.... (по доверенности от 03.07.2014г.), рассмотрев дело №06/25-14 по признакам нарушения ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск», в лице Кабардино-Балкарского филиала, части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Кабардино-Балкарского УФАС России поступило заявление ИП в интересах доверителей С.. и К. с жалобой на действия ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» (далее — ООО «Газпром»), выразившиеся, по мнению заявителя, в порче приборов учета газа.

Заявителем представлены следующие материалы по жалобе:

- копии доверенности на А.....;
- фотографии узлов учета газа С..... и К.....;
- копии Решений Баксанского Районного суда КБР.

Заявитель считает, что ООО «Газпром», занимая доминирующее положение на рынке поставки газа, ущемило их законные права, и нарушает часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Согласно заявлению, при пломбировании узлов учета (счетчиков) С... и К...., работниками ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск», были просверлены дополнительные отверстия в корпусе счетчика, а на счетчике С.... было просверлено поверительное клеймо завода изготовителя. К заявлению были приложены фотографии указанных узлов учета, на которых видно, что на счетчике С.... повреждено поверительное клеймо (просверлено и продеты металлические шнуры), также на узле учета С.... имеется пломба-наклейка на лицевой части счетчика. На счетчике К.... имеются просверленные отверстия, а также пломба-наклейка на лицевой части счетчика.

По мнению заявителя ИП А...., при опломбировании узлов учета газа, ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск», нарушил пункт 25 Постановления Правительства №549, тем самым злоупотребил своим доминирующим положением.

По результатам анализа заявления ИП А...., а также материалов, представленных по жалобе, Управление пришло к выводу, о том, что в действиях ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» имеются признаки нарушения Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившиеся в ненадлежащем пломбировании и порче узлов учета газа.

Приказом Управления №221 от 29.07.2014г. о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, в отношении ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» было возбуждено дело №06/25-14 о нарушении антимонопольного законодательства.

Определением от 29.07.2014г. рассмотрение дела №06/25-14 было назначено на 20.08.2014г.

На рассмотрение дела 20.08.2014г. явился Заявитель ИП А... Представитель ответчика, надлежащим образом уведомленный о дате, времени и месте рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, на рассмотрение дела не явился.

Вместе с тем, в определении от 29.07.2014г. о назначении дела №06/25-14 о нарушении антимонопольного законодательства были допущены описки (опечатки).

Определением от 15.08.2014 №06/3224 «Об исправлении описки, опечатки или арифметической ошибки по делу о нарушении антимонопольного законодательства №06/25-14» в определение от 29.07.2014г. «О назначении дела №06/25-14 о нарушении антимонопольного законодательства» были внесены исправления.

ИП А.. на рассмотрение дела 20.08.2014г. представил паспорт на счетчик газа ВК — G/ВК-ГТ, принадлежащий С..., паспорт на счетчик газа СГМН-1М, принадлежащий К..., а также Свидетельство об утверждении типа средств измерений на счетчик газа СГМН-1М.

ИП А... на рассмотрении дела подтвердил свои доводы, указанные в заявлении. А также пояснил, что в случаях, когда прибор учета перестает соответствовать описанию средства измерения, указанного в Свидетельстве об утверждении типа средств измерений, он автоматически становится непригодным для учета газа.

В связи с необходимостью запроса информации и присутствия ответчика (законного представителя) на рассмотрении дела для дачи пояснений и представления информации, Комиссия Управления пришла к выводу о необходимости отложения рассмотрения дела. Определением от 20.08.2014 рассмотрение дела отложено на 04.09.2014г.

На рассмотрение дела 04.09.2014г. явились: представитель ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» Б... по доверенности №48-14 от 01.01.2014г.; представитель С... и К... - ИП А... по доверенности.

Представитель ООО «Газпром» просила рассмотрение дела приостановить в связи с тем, что ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» обратилось в Арбитражный суд с иском к ИП Афашагову И.Х., представила определение Арбитражного суда КБР от 07.08.2014г. о принятии искового заявления к производству.

ИП А... высказался против приостановления рассмотрения дела в связи с тем, что Общество обратилось в суд, в связи с несогласием его публикации в газете «Газета Юга». ИП А... пояснил, что суд не рассматривает наличие или отсутствие факта нарушения антимонопольного законодательства в отношении С... и К...

Комиссия Управления, изучив представленный иск ООО «Газпром» к ИП А...., а также определение Арбитражного суда КБР от 07.08.2014г. по делу №А20-3408/2014, решила продолжить рассмотрение дела №06/25-14. Из представленных материалов следует, что Общество обратилось с иском к ИП А.... и редакции ООО «Газета Юга» о защите чести и достоинства в связи с несогласием с публикацией в газете.

Кроме того, из иска ООО «Газпром» и определения суда следует, что Арбитражный суд не рассматривает наличие или отсутствие факта нарушения антимонопольного законодательства в отношении С... и К....

Таким образом, Решение Арбитражного суда КБР по иску ООО «Газпром» к ИП А.... о защите чести и достоинства, не имеет преюдициального значения по возбужденному делу №06/25-14 в отношении ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

На рассмотрении дела ИП А.... пояснил, что ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» при принятии узла учета газа проводит пломбирование прибора учета газа, в том числе путем просверливания прибора учета газа, что приводит к механическим повреждениям корпуса счетчика. Кроме того, потребитель, чей прибор учета поврежден при пломбировке лишается возможности использовать в дальнейшем гарантию завода изготовителя.

ИП А.... указывает, что после сверления корпуса прибор учета перестает соответствовать описанию средства измерения, указанного в Свидетельстве об утверждении типа средств измерений, и он автоматически становится непригодным для учета газа. При этом, ИП А.... ссылается на пункт 25-27 Постановления Правительства РФ от №549 «О порядке поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан» (далее - Правила поставки газа) где указано, что определение объема потребленного газа осуществляется по показаниям прибора учета газа при соблюдении следующих условий:

- а) используются приборы учета газа, типы которых внесены в государственный реестр средств измерений;
- б) пломба (пломбы), установленная на приборе учета газа заводом-изготовителем или организацией, проводившей последнюю поверку, и пломба, установленная поставщиком газа на месте, где прибор учета газа присоединен к газопроводу, не нарушены;
- в) срок проведения очередной поверки, определяемый с учетом периодичности ее проведения, устанавливаемой Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии для каждого типа приборов учета газа, допущенных к использованию на территории Российской Федерации, не наступил;
- г) прибор учета газа находится в исправном состоянии.

Определение объема потребленного газа по показаниям прибора учета газа осуществляется со дня установки поставщиком газа пломбы на месте, где прибор учета газа присоединен к газопроводу.

Таким образом, ИП А.... пояснил, что ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» не имеет право ставить на прибор учета газа несколько пломб, так как это приводит к

тому, что при повреждении одной из них дает право поставщику производить начисления по нормативу.

Кроме того, ИП А..... ссылается на пункт 12 Паспорта счетчика газа, где изготовитель установил, что гарантии не распространяются на счетчики:

- с нарушенными заводскими пломбами на счетном механизме и корпусе;
- с механическими повреждениями корпуса, счетного механизма.

Таким образом, по мнению ИП А..... ООО «Газпром» злоупотребляет своим положением при принятии газового счетчика к учету, путем установления нескольких пломб, в том числе путем сверления корпуса прибора, что в свою очередь дает право поставщику производить в дальнейшем начисления по нормативу, а также лишает потребителя гарантии замены прибора учета газа у завода изготовителя, тем самым ущемляет права потребителей, в частности С... и К....

Представитель ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» пояснила, что действительно при принятии прибора учета газа потребителя на коммерческий учет, т.е при вводе в эксплуатацию, поставщик газа устанавливает гибкую пломбу наклейку на корпус для предотвращения вмешательства в программное обеспечение прибора учета, а также путем сверления корпуса устанавливается дополнительная леска по периметру корпуса прибора учета газа. Далее представитель Общества пояснила, что указанная леска устанавливается для обеспечения дополнительной защиты от несанкционированного доступа к корпусу прибора учета газа. Так же, Представитель Общества представила утвержденный Порядок опломбирования прибора учета газа, которым пользуются контролеры Общества.

Выслушав заявителя ИП А....., также представителя ООО «Газпром» Комиссия управления пришла к выводу о необходимости запроса дополнительных материалов по рассматриваемым обстоятельствам. Определением от 04.09.2014 рассмотрение дела отложено на 30.09.2014г.

На рассмотрение дела 30.09.2014г. явились: представитель ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» Тербулатов О.Т. по доверенности от 01.01.2014г. №46-14; представитель С... и К.. - ИП А..... по доверенности.

На рассмотрении дела ИП А..... представил письмо ОАО ПРУП «Минский механический завод им.С.И.Вавилова» от 25.09.2014 завода изготовителя счетчика газа СГМН-1 G6.

Представитель ООО «Газпром» пояснил, что дополнительные отверстия делаются в целях предотвращения несанкционированного доступа к конструкциями прибора учета. Далее представитель общества ходатайствовал об отложении рассмотрения дела для предоставления дополнительных материалов дела.

Выслушав заявителя ИП А..., также представителя ООО «Газпром» Комиссия Управления рассмотрев представленные материалы пришла к выводу о необходимости выделения жалобы К.. в отдельное производство и удовлетворить ходатайство об отложении рассмотрения дела для представления дополнительных материалов по рассматриваемым обстоятельствам.

Учитывая вышеизложенное, а также в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 47 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Отложить рассмотрение дела №06/25-14;
2. Назначить рассмотрение дела №06/25-14 на 30 октября 2014 года в 15 часов 30 минут, по адресу: КБР, г. Нальчик, ул. Тарчокова 18, каб. №4;
3. Привлечь к участию в рассмотрении дела в качестве ответчика*: ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» в лице филиала в Кабардино-Балкарии (360000, КБР, г. Нальчик, ул. Осетинская, 148);
4. ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск», в лице филиала в Кабардино-Балкарии, на рассмотрение дела представить документы и сведения необходимые по Вашему мнению, для всестороннего и объективного рассмотрения жалобы И.П. А....
5. Привлечь к участию в рассмотрении дела в качестве заявителя*: ИП Афашагова (КБР, с. Атажукино, ул. Молова, д.45);
6. ИП А.... представить на рассмотрение дела:**

- копию паспорта прибора учета газа потребителя С.;

- копию паспорта прибора учета газа потребителя К.;

- иные документы и сведения необходимые по Вашему мнению, для всестороннего и объективного рассмотрения дела.

*Лица, представляющие интересы участников данного дела должны иметь полномочия законного представителя юридического лица, подтвержденные документами, удостоверяющими его служебное положение.

**Все документы необходимо предоставить в заверенных копиях (Ф.И.О., должность, подпись заверителя, дата, печать) с сопроводительным письмом.

В случае невозможности предоставления запрашиваемых сведений представить мотивированное объяснение с указанием причин.

Председатель Комиссии А.В. Кумахова

Члены Комиссии: А.С. Куантов

З.Х. Балкаров

Ф.М. Биттирова

Д.К. Дзахмишева