

РЕШЕНИЕ № 08-01-344

«6» ноября 2009 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Ельчанинов А.А. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член

Комиссии;

Букрин С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член

Комиссии;

в присутствии представителей:

подателей жалоб – ЗАО «Московская акционерная страховая компания»: <...> (по доверенности), <...> (без доверенности),

ЗАО Страховая компания «Русские страховые традиции» <...> (по доверенности),

заказчика – Федеральное государственное учреждение «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Сибирскому федеральному округу» (далее – ФГУ ЦЛАТИ по Сибирскому ФО») <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобы ЗАО «Московская акционерная страховая компания» и ЗАО Страховая компания «Русские страховые традиции» на действия Федерального государственного учреждения «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Сибирскому федеральному округу» единой комиссии ФГУ «ЦЛАТИ по Сибирскому ФО» при проведении запроса котировок на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств для нужд ФГУ «ЦЛАТИ по Сибирскому ФО»,

УСТАНОВИЛА

В Новосибирское УФАС России поступили жалобы ЗАО «Московская акционерная страховая компания» и ЗАО Страховая компания «Русские страховые традиции» на действия Федерального государственного учреждения «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Сибирскому федеральному округу», единой комиссии ФГУ «ЦЛАТИ по Сибирскому ФО» при проведении запроса котировок на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств для нужд ФГУ «ЦЛАТИ по Сибирскому ФО», по максимальной цене государственного контракта – 57 000.00 рублей (далее –

Запрос котировок).

ЗАО «Московская акционерная страховая компания» обжалует неправомерное решение единой комиссии ФГУ «ЦЛАТИ по Сибирскому ФО» об отказе в допуске к участию в запросе котировок по причине несоответствия требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, а именно, банковские реквизиты участника размещения заказа указаны не в полном объеме, т.е. не указан банковский расчетный счет.

Кроме этого, ЗАО «Московская акционерная страховая компания» информирует о нарушении Заказчиком порядка регистрации участников размещения заказа, что выразилось в установлении одинакового времени регистрации заявок для ЗАО «Московская акционерная страховая компания» и ОАО «Государственная страховая компания «Югория», что не соответствует действительности.

ЗАО Страховая компания «Русские страховые традиции» обжалует неправомерное решение единой комиссии ФГУ «ЦЛАТИ по Сибирскому ФО» об отказе в допуске к участию в запросе котировок по причине несоответствия требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, а именно, банковские реквизиты участника размещения заказа указаны не в полном объеме – не указан город, где расположен банк.

ЗАО Страховая компания «Русские страховые традиции» сообщает о нарушениях Заказчиком законодательства о размещении заказов, а именно, в виде установления Заказчиком неправомерных требований в п.4.12 и п.4.17 ст.4 извещения о проведении запроса котировок и отсутствия в п.1-9 Технического задания сведений о количестве предыдущих договоров страхования.

На основании изложенного ЗАО «Московская акционерная страховая компания» и ЗАО Страховая компания «Русские страховые традиции» просят проверить законность действий Заказчика при размещении данного заказа.

На жалобы поступило возражение Федерального государственного учреждения «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Сибирскому федеральному округу», в котором указано следующее.

На довод ЗАО «Московская акционерная страховая компания» об установлении в протоколе рассмотрения заявок одинакового времени регистрации котировочных заявок для ЗАО «Московская акционерная страховая компания» и ОАО «Государственная страховая компания «Югория» Заказчик признал данное нарушение и сообщил, что при размещении заказа в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок была допущена техническая ошибка, о чем заказчик проинформировал УФАС по Новосибирской области письмом № 797 от 03.11.2009.

Другие доводы ЗАО «Московская акционерная страховая компания» и ЗАО Страховая компания «Русские страховые традиции» Заказчик признал необоснованными, действия единой комиссии правомерными и привел следующие аргументы.

Котировочные заявки ЗАО Страховая компания «Русские страховые традиции» и ЗАО «Московская акционерная страховая компания» единой комиссией отклонены как не соответствующие требованиям, установленным в извещении о проведении

запроса котировок: банковские реквизиты участников размещения заказа указаны не в полном объеме - не указано место нахождения банка получателя средств (город, где расположен банк) и расчетный счёт.

В своих решениях единая комиссия руководствовалась Приказом Федерального казначейства РФ от 10.10.2009 №8н «О порядке кассового обслуживания исполнения федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов и порядке осуществления органами Федерального казначейства отдельных функций финансовых органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований по исполнению соответствующих бюджетов и Положением Центрального банка Российской Федерации от 3 октября 2002 г, N 2-П «О безналичных расчетах в Российской Федерации (в ред. Указаний ЦБ РФ от 03.03.2003 № 1256-У, от 11.06.2004 № 1442-У, от 02.05.2007 № 1823-У, от 22.01.2008 № 1964-У).

В настоящем Положении в гл. 2 п.2.10. четко прописан состав реквизитов, которые должны содержаться в расчетных документах при безналичных расчетах:

а) наименование расчетного документа и код формы по ОКУД ОК 011-93;

б) номер расчетного документа, число, месяц и год его выписки;

в) вид платежа;

г) наименование плательщика, номер его счета, идентификационный номер налогоплательщика (ИНН) или код иностранной организации (КИО) (в ред. Указания ЦБ РФ от 22.01.2008 N 1964-У);

л) наименование и местонахождение банка плательщика, его банковский идентификационный код (БИК), номер корреспондентского счета или субсчета;

е) наименование получателя средств, номер его счета, идентификационный номер налогоплательщика (ИНН);

ж) наименование и местонахождение банка получателя, его банковский идентификационный код (БИК), номер корреспондентского счета или субсчета;

Исходя из указанного, Заказчик поясняет, что при отсутствии одного из реквизитов расчетный документ банком не будет принят для оплаты. Таким образом, при отсутствии в заявке на участие в аукционе участника размещения заказа информации о местонахождения банка и номере расчетного счёта, государственный заказчик не сможет произвести оплату контракта, соответственно исполнить свои обязательства по исполнению государственного контракта.

Изучив представленные материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно ст.44 ФЗ № 94-ФЗ котировочная заявка должна содержать следующие сведения:

1) наименование, место нахождения (для юридического лица), фамилия, имя, отчество, место жительства (для физического лица), банковские реквизиты

участника размещения заказа;

2) идентификационный номер налогоплательщика;

3) наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ;

4) согласие участника размещения заказа исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок;

5) цена товара, работы, услуги с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи).

Комиссия, изучив котировочные заявки ЗАО «Московская акционерная страховая компания» и ЗАО Страховая компания «Русские страховые традиции» на предмет соответствия требований, установленных ст.44 ФЗ № 94-ФЗ установила.

В котировочной заявке ЗАО «Московская акционерная страховая компания» указаны банковские реквизиты Филиала ЗАО «МАКС» в Новосибирске и некой «Головной компании», из чего единой комиссии невозможно было определить какие реквизиты принадлежат участнику размещения заказа ЗАО «Московская акционерная страховая компания», кроме этого данный участник размещения заказа в банковских реквизитах Филиала ЗАО «МАКС» в Новосибирске указал два корреспондентских счёта и не указал расчётный счёт, что и послужило причиной отклонения заявки данного участника от участия в запросе котировок. Довод жалобы необоснован.

Комиссия, рассмотрев довод жалобы ЗАО «Московская акционерная страховая компания» о нарушении Заказчиком порядка регистрации заявок участников запроса котировок признала его обоснованным. На заседании Комиссии представитель Заказчика подтвердил информацию, о наличии опечатки времени регистрации ОАО «Государственная страховая компания «Югория», фактическая регистрация котировочной заявки данного участника состоялась не в 08:15, а в 08:45 13.10.2009.

В котировочной заявке ЗАО Страховая компания «Русские страховые традиции» указаны банковские реквизиты участника размещения заказа без указания реквизита местонахождения банка плательщика, что послужило причиной правомерного отказа в допуске к участию в данном запросе котировок. Довод жалобы необоснован.

Комиссия рассмотрела сообщение ЗАО Страховая компания «Русские страховые традиции» о нарушении Заказчиком законодательства о размещении заказов в виде установления неправомерных требований в п.4.12 и п.4.17 ст.4 извещения о проведении запроса котировок и не установила нарушений, т.к. установление указанных требований соответствует ч.7 и ч.10 ст.43 ФЗ № 94-ФЗ. Довод жалобы необоснован.

В соответствии с ч.4 ст.43 ФЗ № 94-ФЗ запрос котировок должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком,

уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Однако, проверив информацию, предоставленную ЗАО Страховая компания «Русские страховые традиции» об отсутствии в п.1-9 Технического задания сведений о количестве предыдущих договоров страхования, указание на которые имеет определяющее значение для определения величины коэффициента страховых тарифов в зависимости от наличия или отсутствия страховых выплат по вине страхователя (Кбм) в соответствии с требованиями Постановления правительства РФ от 08.12.2005 № 739 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии». Комиссия установила, что при установлении технической характеристики оказания услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств Заказчик не указал сведений о количестве предыдущих договоров страхования. Довод жалобы обоснован.

Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобы ЗАО «Московская акционерная страховая компания» и ЗАО Страховая компания «Русские страховые традиции» на действия Федерального государственного учреждения «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Сибирскому федеральному округу», единой комиссии ФГУ «ЦЛАТИ по Сибирскому ФО» при проведении запроса котировок на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств для нужд ФГУ «ЦЛАТИ по Сибирскому ФО», частично обоснованными.

В соответствии с ч.5 ст.17 ФЗ № 94 – ФЗ проведена внеплановая проверка, в результате которой Комиссия Новосибирского УФАС России установила.

В п.2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 2.7 ФОРМА приложение № 1 к извещению о проведении запроса котировок в нарушение требований ст.44 ФЗ №94-ФЗ Заказчиком установлены неправомерные требования о предоставлении участниками размещения заказа характеристик оказываемых услуг – количество поставляемых товаров, объём выполняемых работ, оказываемых услуг; качество оказываемых услуг; технические характеристики поставляемых товаров, работ, услуг; функциональные характеристики (потребительские свойства) поставляемых товаров; размер, упаковка, отгрузка поставляемых товаров; иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

Комиссия, руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 ФЗ №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», частью 3.35 «Административного регламента Федеральной Антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на

поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», утв. Приказом ФАС России № 379 от 14.11.2007,

РЕШИЛА

Выдать Федеральному государственному учреждению «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Сибирскому федеральному округу», единой комиссии ФГУ «ЦЛАТИ по Сибирскому ФО» предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.А. Ельчанинов

Члены Комиссии

Д.Е. Студеникин

С.В. Букрин

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-316

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

«6» ноября 2009 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Ельчанинов А.А. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член

Комиссии;

Букрин С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член

Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-344 от 06.11.2009 по жалобе ЗАО «Московская акционерная страховая компания» и ЗАО Страховая компания «Русские страховые традиции» на действия Федерального государственного

учреждения «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Сибирскому федеральному округу», единой комиссии ФГУ «ЦЛАТИ по Сибирскому ФО» при проведении запроса котировок на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств для нужд ФГУ «ЦЛАТИ по Сибирскому ФО»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ

Федеральному государственному учреждению «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Сибирскому федеральному округу», единой комиссии ФГУ «ЦЛАТИ по Сибирскому ФО» устранить нарушения Федерального закона от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее ФЗ №94-ФЗ), а именно:

Федеральному государственному учреждению «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Сибирскому федеральному округу»:

1. Прекратить устанавливать в извещении о проведении запроса котировок требования, не предусмотренные ст.43, ст.44 ФЗ № 94-ФЗ.

2. Прекратить размещение данного заказа.

Единой комиссии ФГУ «ЦЛАТИ по Сибирскому ФО»:

Отменить решения, зафиксированные в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок № 091012/004183/176 от 26.10.2009 года.

Об исполнении предписания сообщить до 25.11.2009 с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. За неисполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.

Председатель Комиссии

А.А. Ельчанинов

Члены Комиссии

Д.Е. Студеникин

С.В. Букрин