

РЕШЕНИЕ

07 ноября 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

Камнева Н.П. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Долженкова Е.В. – начальник отдела контроля органов власти, член Комиссии;

Филатьева И.Е. – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии;

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ПромПостКом» (далее – ООО «ПромПостКом») на действия заказчика торгов Западно-Сибирской дирекции по энергообеспечению – структурного подразделения «Трансэнерго» – филиала ОАО «РЖД» при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку электротехнической продукции (№ 4054/ЗКТЭ-ТЭ/18),

в отсутствие представителей заявителя – ООО «ПромПостКом», надлежащим образом уведомленного о месте, времени и дате рассмотрения жалобы по существу,

организатора торгов - Западно-Сибирской дирекции по энергообеспечению - структурного подразделения «Трансэнерго» - филиала ОАО «РЖД»: <...> (по доверенности от 06.06.2018 года № ТЭ-225/Д),

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России области поступила жалоба ООО «ПромПостКом» на действия заказчика торгов Западно-Сибирской дирекции по энергообеспечению – структурного подразделения «Трансэнерго» – филиала ОАО «РЖД» при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку электротехнической продукции (№ 4054/ЗКТЭ-ТЭ/18).

Заявитель сообщает следующее.

Согласно пункту 1.3.2 протокола № 4054/ЗКТЭ-ТЭ/18/2 от 22.10.2018 года и пункту 1.1.2 протокола № 4054/ЗКТЭ-ТЭ/18/3 от 22.10.2018 года заявка участника данного запроса котировок ООО «АРСК» была признана соответствующей:

- обязательным требования извещения;
- требованиям технического задания извещения;
- надлежащим образом оформлены документы;

Согласно пункту 3.2 протокола № 4054/ЗКТЭ-ТЭ/18/2 от 22.10.2018 года и пункту 1.1.4 протокола № 4054/ЗКТЭ-ТЭ/18/3 от 22.10.2018 года участник запроса котировок ООО «АРСК» признается победителем с правом заключения договора поставки электротехнической продукции.

В соответствии с пунктом 7.1.7.6. Приложения № 1 к извещению об осуществлении запроса котировок участник запроса котировок обязан предоставить годовую бухгалтерскую (финансовую) отчетность, а именно: бухгалтерский баланс и отчет о финансовых результатах за один последний завершённый отчётный период (финансовый год), по результатам которого указанная отчетность представлялась в ИФНС.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ компания ООО «АРСК» была зарегистрирована 16.03.2018 года и на момент подачи заявки не могла иметь годовую бухгалтерскую (финансовую) отчетность.

В соответствии с пунктом 7.3.8. Приложения № 1 участник запроса котировок обязан предоставить открытую часть заявки, а именно заявку на участие в запросе котировок и техническое предложение.

В техническом предложении ООО «АРСК» предложило иной товар, чем требовалось по техническому заданию, а именно, в соответствии с пунктом 19 технического задания необходимо поставить провод самонесущий изолированный СИП-2 3X50+1X50 - 376 м.

В техническом предложении ООО «АРСК» был предложен товар:

Провод самонесущий изолированный СИП-2, 3X35+1X54,6 16-705.500-2006, - 376 м.

Согласно пункту 1.10 Приложения № 1 подача альтернативных предложений не предусмотрена.

Техническое предложение ООО «АРСТ» по форме и содержанию не соответствует требованиям Приложения № 4 к извещению, а именно:

- Отсутствует информация о «стоимости непосредственно товара (условие поставки - самовывоз со складов поставщиков «Ex Works») и «стоимости транспортно-логистических услуг».

- Отсутствует информация о «характеристики предлагаемых товаров, работ, услуг»

По правилам оформления технического предложения необходимо по каждой позиции указать наименование товара, с указанием марки, модели, названия. Если объем информации большой, то сведения, содержащиеся в данном пункте таблицы, участник может указать в приложении, при условии указания в данном разделе технического предложения следующей формулировки: «характеристики к товарам указаны в приложении № __ к техническому предложению».

Западно-Сибирская дирекция по энергообеспечению - структурное подразделение «Трансэнерго» - филиал ОАО «РЖД» в своих возражениях сообщила следующее.

28.09.2018 года в Единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС), на сайте www.rzd.ru (раздел «Тендеры») и сайте <http://etp.comita.ru> опубликованы извещение № 31806973923 о проведении запроса котировок и приложение № 1 к извещению об осуществлении запроса котировок.

В соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках

товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) правовую основу закупок товаров, работ и услуг лицами, подпадающими под действие данного закона, составляют Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации (далее - ГК РФ), непосредственно сам Закон о закупках, а также положение о закупке, при этом положение о закупке в силу статьи 2 Закона о закупках является основополагающим документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика и должно содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки, включая способы закупки и условия их применения.

При организации и проведении запроса котировок Заказчик руководствовался Законом о закупках и положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным советом директоров ОАО «РЖД» (далее - Положение о закупке ОАО «РЖД»), а также приложением № 1 к извещению об осуществлении запроса котировок.

ООО «ПромПостКом» обратилось с жалобой в антимонопольный орган, где указало в качестве основания для обращения - несогласие с допуском на участие в запросе котировок ООО «АРСК».

Заказчик считает жалобу не подлежащей рассмотрению антимонопольным органом, а доводы, изложенные в жалобе, не соответствующими действительности.

1. В соответствии с частью 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 (далее - Закон о защите конкуренции), с учетом особенностей, установленных указанной статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

3) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

4) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 Закона о закупках, включая нарушение порядка применения указанных положений;

5) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Заявитель обратился с жалобой в антимонопольный орган в связи с обстоятельствами, не предусмотренными в вышеуказанном перечне оснований для обращения в антимонопольный орган. Заявитель не указывает, какие именно требования Закона о закупках или Положения о закупке, по его мнению, нарушает заказчик, устанавливая законные требования к участникам закупки исходя из собственных потребностей в закупке товаров.

В соответствии с выводами, изложенными Верховным судом в определениях от 11.04.2017 №304-КГ16-17592, от 02.10.2017 №309-КГ17-7502, от 13.10.2017 №305-КГ17-8138 норма части 10 статьи 3 Закона о закупках носит императивный характер и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий (бездействий) заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим. Следовательно, жалоба ООО «ПромПостКом» должна быть оставлена без рассмотрения.

Поскольку основание для обращения ООО «ПромПостКом» в антимонопольный орган не входит в перечень, предусмотренный частью 10 статьи 3 Закона о закупках, такое обращение не подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

По мнению заказчика, все действия Заявителя направлены на срыв закупки, а не на восстановление своих прав.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок на участие в закупке поступило две заявки: ООО «ПромПостКом» и ООО «АРСТ». Заявка ООО «ПромПостКом» отклонена и в допуске на участие в запросе котировок ООО «ПромПостКом» отказано на основании пункта 6.8.4.1 приложения № 1 к извещению об осуществлении запроса котировок в связи с несоответствием технического предложения требованиям технического задания. ООО «ПромПостКом» в своем техническом предложении указало срок поставки товара - в течение 35 дней, что не соответствовало требованию технического задания - не более 5 календарных дней с момента получения заявки до места поставки на склад по адресам структурных подразделений НТЭ.

ООО «ПромПостКом» не оспаривает действия заказчика относительно законности отклонения его заявки. Однако данное общество обратилось в антимонопольный орган с обжалованием допуска на участие в закупке ООО «АРСТ», единственного допущенного участника, соответствовавшего всем требованиям приложения № 1 к извещению об осуществлении запроса котировок.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган, лицами, подавшими заявки на участие

в торгах, в случае если его права или законные интересы могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. В данном случае, отказ или допуск ООО «АРСТ» на участие в закупке никак не повлияет на восстановление прав Заявителя. В своей жалобе ООО «ПромПостКом» также не указал, каким способом будут восстановлены нарушенные, по его мнению, права.

Соответственно в действиях ООО «ПромПостКом» усматриваются исключительно недобросовестные действия, направленные на срыв закупки.

II. Относительно несогласия с доводами жалобы Заявителя заказчик считает необходимым пояснить следующее.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны установленные заказчиком требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

1. В соответствии с пунктом 7.1.7.6 приложения № 1 к извещению об осуществлении запроса котировок участник должен представить годовую бухгалтерскую (финансовую) отчетность, а именно: бухгалтерский баланс и отчет о финансовых результатах за один последний завершённый отчетный период (финансовый год), по результатам которого указанная отчетность представлялась в ИФНС. При представлении заявки на бумажном носителе копии документов должны быть заверены участником. При представлении заявки в электронной форме документы должны быть сканированы с оригинала или копии, заверенной участником.

В соответствии с Федеральным законом от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» бухгалтерская (финансовая) отчетность - это информация о финансовом положении экономического субъекта на отчетную дату, финансовом результате его деятельности и движении денежных средств за отчетный период, систематизированная в соответствии с требованиями, установленными Федеральным законом.

Согласно подпункту 5 пункта 1 статьи 23 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщики обязаны представлять в налоговый орган по месту нахождения организации годовую бухгалтерскую (финансовую) отчетность не позднее трех месяцев после окончания отчетного года.

Из приложенных ООО «АРСТ» документов к заявке установлено, что датой регистрации компании является 16.03.2018 года, соответственно участник не мог представить документ в соответствии с пунктом 7.1.7.6 приложения № 1 к извещению, ввиду его отсутствия. Отклонение участника по указному основанию повлекло бы нарушение норм Закона о закупках и Распоряжения ОАО «РЖД» от 12.07.2018 года № 1481/р, так как привело бы к дискриминации, несправедливости и ограничению участия участников, зарегистрированных после 01.01.2018 года, что в рассматриваемом случае не может являться причиной отклонения заявки участника.

2. В соответствии с пунктом 7.7.1 Приложения № 1 к извещению об осуществлении запроса котировок в составе котировочной заявки участник должен представить техническое предложение, оформленное по форме приложения № 4 к извещению,

заверенное подписью и печатью (при ее наличии) участника.

Согласно жалобе заявителя, в техническом предложении ООО «АРТС» предложило иной товар, чем требовалось по техническому заданию (Приложение №3 к извещению), а именно, по пункту 19 технического задания необходимо поставить:

«Провод самонесущий изолированный СИП-2 3X50+1X50 - 376 м.».

В техническом предложении ООО «АРСТ» был предложен товар: «Провод самонесущий изолированный СИП-2, 3X35+1X54,6 16-705.500 2006-376 м».

В соответствии с пунктом 6.8.21 приложения № 1 к извещению об осуществлении запроса котировок в ходе рассмотрения заявок заказчик вправе затребовать от участников запроса котировок разъяснения положений котировочных заявок.

При рассмотрении котировочной заявки ООО «АРСТ» было выявлено наличие расхождений:

- в техническом предложении в строке 18 и 19 таблицы дважды указан товар с одним и тем же наименованием, но с разными объемами и ценой. При этом отсутствует одно наименование товара из технического задания. Вместе с тем, в разделе технического предложения «Результат поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг» ООО «АРСТ» указано: «товары будут поставлены в полном объеме, в установленный срок и в соответствии с предъявляемым требованием технического задания извещения, договора».

На основании пункта 6.8.21 участнику ООО «АРСТ» был направлен запрос от 18.10.2018 №671 с требованием представления разъяснений в суточный срок. На что был получен ответ от 19.10.2018 года № 18/10 с указанием, что в техническом задании участника была допущена опечатка, а в строке 19 таблицы ошибочно указано: «Провод самонесущий изолированный СИП-2, 3X35+1X54,6 16-705.500-2006». Верным следует считать «Провод самонесущий изолированный СИП-2 3X50+1X50».

В своей жалобе заявитель указывает, что техническое предложение ООО «АРСТ» по форме и по содержанию не соответствует требованиям приложения № 4 к извещению об осуществлении запроса котировок, а именно:

- отсутствует информация о «стоимости непосредственно товара (условия поставки - самовывоз со складов поставщиков «Ex Works») и «стоимости транспортно - логистических услуг»;

- отсутствует информация о «характеристике предлагаемых товаров, работ, услуг».

В соответствии с пунктом 6.8.15 приложения № 1 к извещению об осуществлении запроса котировок в ходе рассмотрения заявок Заказчик может не принимать во внимание мелкие погрешности, несоответствия, неточности в котировочной заявке, которые существенно не влияют на ее содержание и дальнейшую оценку (при соблюдении равенства всех участников запроса котировок) и не оказывают воздействия на рейтинг какого-либо из участников при рассмотрении и оценке котировочных заявок.

В заявке ООО «АРСТ» имеется информации о том, что все требуемые товары в

нужном количестве, в установленные сроки и со всеми требуемыми характеристиками будут поставлены заказчику, в связи с чем, отсутствие информации о стоимости непосредственно товара и стоимости транспортно логистических услуг не влияют на содержание котировочной заявки и дальнейшую ее оценку (при соблюдении равенства всех участников запроса котировок) и не оказывают воздействия на рейтинг какого-либо из участников при рассмотрении и оценке котировочных заявок, которая происходит в соответствии с пунктами 6.9.1 - 6.9.9 приложения № 1 к извещению об осуществлении запроса котировок, согласно которым при оценке котировочных заявок сопоставляются предложения участников по цене без учета НДС.

Участник ООО «АРСТ» указал итоговую цену предложения без учета НДС, указав при этом, что цена договора включает все расходы на перевозку, страхование и прочие обязательные платежи.

Более того, непосредственная стоимость товара и стоимость транспортно - логистических услуг имеют значение при условии поставки товара - самовывоз со складов поставщиков «EXW», а в запросе котировок в электронной форме № 4054/ЗКТЭ-ТЭ/18 предусмотрены условия поставки товара транспортом и за счет поставщика до места поставки на склад по адресам структурных подразделений НТЭ.

Участник ООО «АРСТ» в техническом предложении указал все требуемые характеристики предлагаемых товаров в столбце «наименование товара, работы, услуги» технического предложения и свое согласие с требованием технического задания.

На основании вышеизложенного заявка ООО «АРСТ» полностью соответствовала требованиям приложения № 1 к извещению об осуществлении запроса котировок и заказчиком обоснованно принято решение о допуске ООО «АРСТ» к участию в закупке.

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, доводы, представленные материалы, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

Довод заказчика торгов Западно-Сибирской дирекции по энергообеспечению – структурного подразделения «Трансэнерго» – филиала ОАО «РЖД» о том, что антимонопольный орган не имел права рассматривать жалобу ООО «ПромПостКом» в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», не принимается в виду следующего.

Жалоба соответствует пункту 1 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», так как касается нарушения заказчиком требований Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», а именно установленного пунктом 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, который мог быть

нарушен при неправомерном допуске и признании победителем заявки ООО «АРСТ».

28.09.2018 года Западно-Сибирской дирекция по энергообеспечению – структурное подразделение «Трансэнерго» – филиала ОАО «РЖД» разместила на сайте zakupki.gov.ru извещение № 31806973923 о проведении запроса котировок в электронной форме на поставку электротехнической продукции.

В соответствии с Протоколом № 4054/ЗКТЭ-ТЭ/18/1 вскрытия котировочных заявок, представленных для участия в запросе котировок в электронной форме № 4054/ЗКТЭ-ТЭ/18 на право заключения договора поставки электротехнической продукции, от 09.10.2018 года поступило две заявки.

Согласно Протоколу № 4054/ЗКТЭ-ТЭ/18/2 рассмотрения и оценки котировочных заявок, поступивших для участия в запросе котировок в электронной форме № 4054/ЗКТЭ-ТЭ/18 на право заключения договора поставки электротехнической продукции, от 22.10.2018 года заявки поступили от ООО «ПРОМПОСТКОМ» и ООО «АРСТ». При этом, ООО «ПРОМПОСТКОМ» отказано в допуске к участию в запросе котировок, ООО «АРСТ» допущено к участию в запросе котировок.

В соответствии с Протоколом заседания конкурсной комиссии Западно-Сибирской железной дороги от 22.10.2018 года, в связи с тем, что единственный участник ООО «АРСТ» (ИНН 9717067037) допущен к участию в запросе котировок № 4054/ЗКТЭ-ТЭ/18 принято решение о заключении договора поставки электротехнической продукции с единственным участником по цене, согласованной в установленном ОАО «РЖД» порядке, но не выше цены, указанной в заявке ООО «АРСТ».

Согласно пункту 7.1.7.6 приложения № 1 к извещению об осуществлении запроса котировок участник должен представить годовую бухгалтерскую (финансовую) отчетность, а именно: бухгалтерский баланс и отчет о финансовых результатах за один последний заверченный отчетный период (финансовый год), по результатам которого указанная отчетность представлялась в ИФНС. При представлении заявки на бумажном носителе копии документов должны быть заверены участником. При представлении заявки в электронной форме документы должны быть сканированы с оригинала или копии, заверенной участником.

В соответствии с Федеральным законом от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» бухгалтерская (финансовая) отчетность - это информация о финансовом положении экономического субъекта на отчетную дату, финансовом результате его деятельности и движении денежных средств за отчетный период, систематизированная в соответствии с требованиями, установленными Федеральным законом.

Согласно подпункту 5 пункта 1 статьи 23 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщики обязаны представлять в налоговый орган по месту нахождения организации годовую бухгалтерскую (финансовую) отчетность не позднее трех месяцев после окончания отчетного года.

Из документов, приложенных ООО «АРСТ» к заявке, следует, что датой регистрации компании является 16.03.2018 года, соответственно участник не мог представить годовую бухгалтерскую (финансовую) отчетность, ввиду ее отсутствия, что не

является основанием для отклонения заявки.

При рассмотрении котировочной заявки ООО «АРСТ» было выявлено наличие расхождений - в техническом предложении в строке 18 и 19 таблицы дважды указан товар с одним и тем же наименованием, но с разными объемами и ценой. При этом отсутствует одно наименование товара из технического задания.

На основании пункта 6.8.21 приложения № 1 к извещению об осуществлении запроса котировок ООО «АРСТ» был направлен запрос от 18.10.2018 года № 671 с требованием представления разъяснений в суточный срок. На что был получен ответ от 19.10.2018 года № 18/10 с указанием, что в техническом задании участника была допущена опечатка, а в строке 19 таблицы ошибочно указано: «Провод самонесущий изолированный СИП-2, 3X35+1X54,6 16-705.500-2006». Верным следует считать «Провод самонесущий изолированный СИП-2 3X50+1X50».

В заявке ООО «АРСТ» указано, что все требуемые товары в нужном количестве, в установленные сроки и со всеми требуемыми характеристиками будут поставлены заказчику. ООО «АРСТ» в своей заявке указало итоговую цену предложения без учета НДС, указав при этом, что цена договора включает все расходы на перевозку, страхование и прочие обязательные платежи. ООО «АРСТ» в техническом предложении указало требуемые характеристики предлагаемых товаров в столбце «наименование товара, работы, услуги».

В связи с изложенным, заявка ООО «АРСТ» была правомерно допущена к участию в запросе котировок.

Комиссией Новосибирского УФАС России не установлено нарушений организации и проведения торгов в действиях заказчика торгов Западно-Сибирской дирекции по энергообеспечению – структурного подразделения «Трансэнерго» – филиала ОАО «РЖД» при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку электротехнической продукции (№ 4054/ЗКТЭ-ТЭ/18).

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ПромПостКом» на действия заказчика торгов Западно-Сибирской дирекции по энергообеспечению – структурного подразделения «Трансэнерго» – филиала ОАО «РЖД» при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку электротехнической продукции (№ 4054/ЗКТЭ-ТЭ/18) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.