

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/3-5936/2023 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**17.05.2023 г. Москва**

**Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:**

**Председательствующего Комиссии:**

**<...>**

**при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Спецстройсервис», филиала РТРС «Калужский ОРТПЦ»,**

**в отсутствие ФГУП «РТРС», ООО «РТС-тендер», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 12.05.2023 № НП/18588/23,**

**рассмотрев жалобу ООО «Спецстройсервис» (далее — Заявитель) на действия ФГУП «РТРС» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на модернизацию наружного водопровода L=1606,95мп РТПС Обнинск (реестровый №3231227730, далее — Закупка),**

**в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),**

### **УСТАНОВИЛА:**

**В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, перенаправленная письмом ФАС России от 05.05.2023 № 28/35636/23.**

**Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.**

**Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:  
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.**

**Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заказчика и Оператора электронной площадки, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.**

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заказчика и Оператора электронной площадки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель не согласен с оценкой своей заявки.

Заявитель указал, что выполнил все установленные в документации требования и:

1. Дал минимальную цену договора 3 363 541,76 руб. с НДС на 50 баллов.
2. Размер авансового платежа — 0 руб. на 10 баллов.
3. Приложил копии заключенных договоров и акты выполненных работ на 40 баллов.

Таким образом, по мнению Заявителя, его заявка должна была быть оценена на максимальное количество баллов, тогда как согласно протоколу он получил 60,67 баллов.

Представитель филиала РТРС «Калужский ОРТПЦ» (далее - Организатор закупки) с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Как следует из материалов дела, Заказчиком 11.04.2023 на официальном сайте электронной площадки ООО «РТРС-тендер» и на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (далее - ЕИС) была размещена информация о проведении Закупки.

Цена договора: 4 805 059,66 руб.

Комиссия установила, что согласно протоколу подведения итогов от 26.04.2023 №2711782 Заявитель занял 3 место с итоговым количеством баллов 60,97. Первое место занял участник ООО «Ремстройсервис» с итоговым количеством баллов 85,07.

Согласно пункту 3.9.2 документации заявки на участие в запросе предложений в электронной форме оцениваются исходя из критериев и предельного значения баллов по критериям:

- цена договора — 50 баллов;
- размер аванса — 10 баллов;
- опыт участника в выполнении аналогичных работ — 40 баллов.

Методика оценки заявок:

1) Цена договора.

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Цена договора», определяется по формуле:

$$R_{ci} = A_{min} / A_i * 50,$$

где:

$R_{ci}$  – рейтинг, присуждаемый  $i$ -й заявке по указанному критерию;

$A_i$  – предложение  $i$ -го участника закупки;

$A_{min}$  – минимальная цена, предложенная участниками закупки.

2) Размер авансового платежа — 10 баллов.

Под размером аванса от цены договора Заказчик понимает размер авансового платежа, который необходим участнику для начала выполнения работ, соответствующих Техническому заданию настоящей документации. Размер авансового платежа не должен превышать 30 процентов от общей цены договора. Наибольшее количество баллов присваивается заявке участника, предложившего наименьший размер авансового платежа.

Размер авансового платежа указывается участником в графе «Размер аванса, %» в форме 6.4 раздела 6 «Формы документов».

Размер аванса в процентах	Количество присваиваемых баллов
24-30%	0
18-24%	2
12-18%	4
6-12%	6
1-6%	8
0%	10

При оценке данного критерия Комиссией в расчет принимаются сведения, представленные по форме 6.4 раздела 6 «Формы документов».

3) Опыт выполнения работ, аналогичных предмету закупки — 40 баллов.

При оценке заявок по критерию «Опыт выполнения работ, аналогичных предмету закупки» ( $R_{oi}$ ) под аналогичными работами Заказчик понимает выполненные

работы по ремонту и монтажу инженерных сетей (водопровод, канализация, теплоснабжение и пр.). максимальное количество баллов присуждается заявке участника, представившего наибольший опыт (в стоимостном выражении) выполнения работ, аналогичных предмету настоящей закупки.

Количество баллов (Roi) присуждаемых по критерию «Опыт выполнения аналогичных работ» определяется по формуле:

$$Roi = O_i / O_{max} * 40,$$

где:

$O_i$  – суммарная стоимость (руб.) выполненных работ по договорам  $i$  участника;

$O_{max}$  — максимальная стоимость (руб.) выполненных работ по договорам, представленных участниками.

При этом к оценке принимаются договоры на выполнение работ, аналогичных предмету настоящей закупки, заключенные и исполненные в период с 01.01.2020 г. по дату подачи Заявки, по которым имеется акт сдачи-приемки работ или иные документы, подтверждающие исполнение договора. Оценке не подлежат договоры, работы по которым еще выполняются (являются незавершенными).

Участнику, не имеющему опыта работы, присваивается 0 баллов. При оценке данного критерия в расчет принимаются подтвержденные сведения, представленные в форме п. 6.3 раздела 6 «Формы документов» документации.

Для подтверждения сведений, указанных в форме п. 6.3 раздела 6 «Формы документов» документации участник должен в составе заявки предоставить по каждому договору одновременно скан-копии подтверждающих документов: страницы договора с предметом договора, номером, датой заключения, ценой договора, сроками выполнения работ; страницы с реквизитами, печатями (при их наличии) и подписями сторон; соответствующих актов сдачи-приемки работ или иных документов, подтверждающих исполнение договора.

Подтверждающие документы должны быть представлены в виде цветных, читаемых скан-копий одного из следующих форматов: многостраничный PDF (предпочтительно), JPG, BMP, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки.

Представленные участником закупки сведения о договорах в форме п. 6.3 раздела 6 «Формы документов» документации, заключение и исполнение которых не подтверждено документально, не учитываются при оценке.

При рассмотрении сведений, представленных в форме п. 6.3 раздела 6 «Формы документов» документации Заказчик оставляет за собой право исключить (не засчитывать) исполненные договоры в том случае, если из подтверждающих документов нельзя сделать однозначных выводов о том, что предметом договора является выполнение работ, аналогичных предмету настоящей закупки.

На заседание Комиссии Организатор закупки предоставил материалы заявки Заявителя, а также пояснил, что при рассмотрении заявок участники получили

следующие баллы по критериям:

1. Цена договора:

- ООО «Спецстройсервис» - 50 баллов;
- ООО «МБ-СТРОЙ» - 36,08 баллов;
- ООО «Ремстройсервис» - 35,07 баллов.

2. Размер авансового платежа:

- ООО «Спецстройсервис» - 10 баллов;
- ООО «МБ-СТРОЙ» - 10 баллов;
- ООО «Ремстройсервис» - 10 баллов.

3. Опыт выполнения работ, аналогичных предмету закупки:

- ООО «Спецстройсервис» - 0,97 баллов;
- ООО «МБ-СТРОЙ» - 27,27 баллов;
- ООО «Ремстройсервис» - 40 баллов.

Организатор закупки также пояснил, что все документы, представленные Заявителем, были учтены при оценке.

Комиссия установила, что по критериям цена договора и размер авансового платежа Заявитель получил максимальное количество баллов.

Относительно критерия опыта Организатор закупки пояснил, что Заявителем были представлены подтверждающие документы по исполненным договорам за 2022 год на общую сумму 7 158 223,06 руб., тогда как ООО «Ремстройсервис» представил договоры на общую сумму 294 254 246,47 руб.

Изучив материалы заявок, Комиссия установила, что доводы Организатора закупки фактически подтверждаются материалами дела.

При таких обстоятельствах, Комиссия считает решение Закупочной комиссии об оценке заявок обоснованным, принятым в соответствии с требованиями документации и требований Закона о закупках.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу, что заявка Заявителя была оценена верно, а доводы жалобы не нашли своего фактического подтверждения.

При этом, действительных доказательств, свидетельствующих о нарушении прав Заявителя, нарушении Заказчиком положений Закона о закупках, ограничениях конкуренции и предоставления преимущества конкретному хозяйствующему субъекту, Заявителем не представлено.

Кроме того, Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой

связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

В свою очередь, Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Спецстройсервис» (ИНН: 4025444446, ОГРН: 1154025003010) на действия ФГУП «РПС» (ИНН: 7717127211, ОГРН: 1027739456084) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 12.05.2023 № НП/18588/23.

**Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.**