

## РЕШЕНИЕ

по жалобе КТ «Пермская ДПМК» (вх.№ 3830-12 от 26.03.2012г.) о нарушении законодательства о размещении заказов

03.04.2012г. г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по контролю в сфере размещения заказов, рассмотрев жалобу КТ «Пермская ДПМК» (далее – Заявитель) на действия МКУ «Пермблагоустройство» (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту объекта ул.Боровая от ул.Папанинцев до ул.Энгельса (извещение № 0356300007412000006),

### УСТАНОВИЛА:

На официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) Заказчиком было размещено извещение № 0356300007412000006 о проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту объекта ул.Боровая от ул.Папанинцев до ул.Энгельса.

Первоначально рассмотрение жалобы было назначено на 02.04.2012г. Однако в связи с необходимостью дополнительного времени для анализа представленных документов и оценки доводов участников рассмотрения жалобы, вынесение решения с их согласия было отложено на 03.04.2012г.

Суть жалобы Заявителя:

По мнению Заявителя, документация об открытом аукционе в электронной форме содержит положения, противоречащие Закону о размещении заказов и нарушающие права участников размещения заказа:

- Заявитель утверждает, что объемы работ, указанные в документации об открытом аукционе в электронной форме, не соответствуют фактическим. Данный факт установлен Заявителем путем выезда его специалистов на место выполнения работ, указанное в предмете размещаемого заказа;

- по мнению Заявителя в предмете размещаемого заказа Заказчиком объединены работы по капитальному ремонту и проектированию;

- размер аванса, предусмотренный документацией об открытом аукционе в электронной форме, установлен нечетко, что, по мнению Заявителя, дает право Заказчику для злоупотреблений.

В ходе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки Комиссией установлено следующее:

1. Заявитель в своей жалобе указывает, что сведения, указанные в локальном ресурсном сметном расчете, техническом задании и положении муниципального контракта, не позволяют определить фактический объем выполняемых работ.

В обоснование данного довода Заявитель ссылался на проектную документацию, разработанную МБУ «Дзержинского района г.Перми» на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по содержанию и ремонту городских улиц и дорог в Дзержинском районе г.Перми в период с 21.12.2010г. по 20.07.2013г., согласно которой площадь улицы Боровая от ул.Папанинцев до ул.Энгельса составляет 4900 м<sup>2</sup>.

При этом в обжалуемой Заявителем документации об открытом аукционе в электронной форме объем выполняемых работ на указанном участке улицы Боровая, указан, исходя из площади объекта в 5 562 м<sup>2</sup>.

Информации о проведенном МБУ «Дзержинского района г.Перми» в 2010г. размещении заказа на выполнение работ по содержанию и ремонту городских

улиц и дорог в Дзержинском районе г.Перми не имеет отношения к настоящему делу и не учитывается Комиссией в качестве обоснования довода Заявителя по рассматриваемой жалобе.

В подтверждение довода о том, что фактический объем выполняемых работ не соответствует заявленному Заказчиком в документации, Заявитель представил материалы геодезической съемки, проведенной специалистами КТ «Пермская ДПМК», в результате которой, как утверждает Заявитель, было установлено, что площадь участка, на котором необходимо выполнить работы, являющиеся предметом обжалуемого размещения заказа, составляет всего 4 727, 6 м<sup>2</sup>. При этом Заявитель документально не подтвердил свое право на выполнение работ по геодезической съемке.

Более никаких документов, подтверждающих довод Заявителя о невозможности определить фактический объем выполняемых работ Заявителем не представлено. В опровержение довода Заявителя представители Заказчика представили снимок экрана (скриншот) с изображением на нем паспорта ул.Боровой в электронном виде, согласно которому общая площадь данной улицы составляет 5 572 м<sup>2</sup>. Аналогичная информация о площади объекта содержится в локальном ресурсном сметном расчете, техническом задании и положении муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту объекта ул.Боровая от ул.Папанинцев до ул.Энгельса.

Заслушав доводы участников рассмотрения жалобы, и рассмотрев материалы, представленные ими на рассмотрение настоящей жалобы, Комиссия пришла к выводу о том, что Заявителем не представлено достаточных доказательств, обосновывающих довод о несоответствии фактического объема работ заявленному Заказчиком в документации по оспариваемому открытому аукциону в электронной форме. Вместе с тем, Заказчик, представив паспорт на объект, подлежащий ремонту, подтвердил обоснованность выполнения работ в объеме 5 572 м<sup>2</sup>, установленном в документации об открытом аукционе в электронной форме (извещение № 0356300007412000006).

Более того, в соответствии с ч.1 ст.41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

Согласно ч.1 ст.34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения в ходе рассмотрения жалобы.

2. Заявитель утверждает, что в предмете открытого аукциона в электронной форме объединены работы по капитальному ремонту и проектированию.

В обоснование данного довода Заявитель ссылался на п.9.19 проекта муниципального контракта и постановление Правительства от 16.08.2008г. №87 «О составе разделов проектной документации» (далее - постановление Правительства от 16.08.2008г. №87).

Согласно п.9.19 проекта муниципального контракта по заданию Заказчика, подрядчик принимает на себя обязательство до начала работ выполнить необходимые геодезические съемки и построение продольного и поперечного профилей дороги с учетом обеспечения водоотвода, в соответствии с нормативными документами, указанными в регламенте по контролю качества. При построении профилей объемы работ заложить с учетом и в пределах объемов работ, предусмотренных сметным расчетом.

По мнению Заявителя работы, указанные в п.9.19 проекта муниципального контракта по своему содержанию являются работами по проектированию. Данный вывод Заявитель делает исходя из постановления Правительства от 16.08.2008г. №87, согласно которому проектная документация в текстовой части должна содержать сведения о радиусах и углах поворота, длине прямых и криволинейных участков, продольных и поперечных уклонах, преодолеваемых высотах (п.п. «д» п.35 раздела III постановления Правительства от 16.08.2008г. №87), а графическая часть проекта должна содержать план и продольный профиль трассы с инженерно-геологическим разрезом (п.п. «к» п.35 раздела III постановления Правительства от 16.08.2008г. №87).

Вместе с тем, исходя из представленных объяснений представителя Заявителя, Комиссия не смогла прийти к выводу о том, что работы по геодезическим изысканиям относятся к работам по проектированию.

Кроме того, согласно приказу Минрегиона РФ №624 от 30.12.2009г. геодезические работы осуществляются на строительных площадках в рамках выполнения работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту. Следовательно, работы по геодезическим изысканиям могут выполняться при строительстве, реконструкции и капитальном ремонте.

В соответствии со СНиП 3.01.03-84 (раздел 4) «Геодезические работы в строительстве» производство геодезических работ в процессе строительства, геодезический контроль точности геометрических параметров зданий (сооружений) и исполнительские съемки входят в обязанность подрядчика. Эти работы являются неотъемлемой частью технологического процесса строительного производства. Расходы по геодезическим работам, осуществляемым при производстве строительных работ, производятся за счет накладных расходов исполнителя работ и учтены нормами накладных расходов (Согласно МДС 81-33.2004 пп.7, 8, 9).

В ходе рассмотрения жалобы представители Заказчика указали, что в действительности предметом обжалуемого Заявителем размещения заказа является ремонт, а не капитальный ремонт. Вместе с тем, из содержания положений документации об открытом аукционе и, в частности, из требования, установленного к участникам размещения заказа, в соответствии с приказом Минрегиона РФ №624 от 30.12.2009г., о предоставлении в составе заявки копии свидетельства СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, следует, что предметом проводимого открытого аукциона в электронной форме является капитальный ремонт, а не ремонт. Доказательств обратного представителями Заказчика не представлено.

В ходе проведения внеплановой проверки в рамках рассматриваемой жалобы Комиссией было установлено, что в п. 3.2 технического задания документации указано, что подрядчик самостоятельно определяет технологию производства работ по всем видам работ и конструктивным элементам с учетом требований настоящего технического задания. Технология производства работ, контролируемые параметры и методы контроля, взаимная увязка технологических процессов, требований по организации работ отражаются в проекте производства работ, который согласовывается с Заказчиком.

В п.3.4 технического задания документации указано, что по согласованию с Заказчиком, допускается использование материала при укрепительных и вспомогательных работах при условиях, не противоречащих проектным решениям. Из указанных положений технического задания можно сделать вывод о том, что работы по проектированию входят в предмет размещаемого заказа, как

утверждает Заявитель.

Вместе с тем, Заказчиком состав и объем этих работ в документации не определен и, как следует, из объяснений представителей Заказчика, выполнение работ по проектированию не входит в предмет размещаемого заказа.

Однако, как установлено ранее, техническое задание документации все же содержит требование о необходимости выполнения подрядчиком работ по проектированию, несмотря на отсутствие такой потребности у Заказчика.

Следовательно, документация об открытом аукционе в электронной форме содержит противоречащие положения, создающие для участников размещения заказа трудности в определении соответствия выполняемых работ потребностям заказчика.

В соответствии с п.1 ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Таким образом, Заказчиком при формировании документации об открытом аукционе в электронной форме нарушено требование п.1 ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов.

3. В соответствии с п.3.5 проекта муниципального контракта Заказчик вправе выплатить аванс в размере до 30% от стоимости работ пообъектно, указанных в п.3.1 настоящего муниципального контракта. Погашение аванса производится в соответствии с графиком погашения аванса, согласованного с Заказчиком (приложение №10 к муниципальному контракту). График погашения аванса определяется Заказчиком и доводится до сведения подрядчика при выплате аванса.

При это, как уточняет Заявитель, в приложении №10 к муниципальному контракту отсутствует какая-либо информация о порядке погашения аванса.

Кроме того, установление Заказчиком в документации об аукционе размера аванса в диапазоне дает Заказчику право для злоупотреблений с размером аванса, подлежащего выплате, согласно положениям проекта муниципального контракта.

Из изложенного следует, что Заказчиком в документации об аукционе четко не определен порядок оплаты работ.

В соответствии с п.8 ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать сведения о форме, сроках и порядке оплаты товара, работ, услуг.

Таким образом, Заказчиком нарушено требование п.8 ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов.

На основании ст.ст. 17, 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу КТ «Пермская ДПМК» на действия МКУ «Пермблагоустройство» при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту объекта ул.Боровая от ул.Папанинцев до ул.Энгельса

(извещение № 0356300007412000006) частично обоснованной.

2. Признать в действиях МКУ «Пермблагоустройство» нарушение п.8 ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов, выявленного в ходе рассмотрения жалобы.

3. Признать в действиях МКУ «Пермблагоустройство» нарушение п.1 ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов, выявленного в ходе проведения внеплановой проверки в рамках рассмотрения жалобы.

4. Выдать МКУ «Пермблагоустройство» и конкурсной (аукционной) комиссии по видам товаров, работ, услуг администрации г.Перми предписание об устранении выявленных нарушений Закона о размещении заказов.

5. Передать материалы настоящей жалобы должностному лицу Пермского УФАС России для принятия решения о привлечении ответственных должностных лиц МКУ «Пермблагоустройство» к административной ответственности за допущенное нарушение Закона о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

### ПРЕДПИСАНИЕ

об устранении нарушений Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ  
«О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ,  
оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»

03.04.2012г. г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по контролю в сфере размещения заказов,

на основании своего решения от 03.04.2012г. по результатам рассмотрения жалобы КТ «Пермская ДПМК» на действия МКУ «Пермблагоустройство» при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту объекта ул.Боровая от ул.Папанинцев до ул.Энгельса (извещение № 0356300007412000006),

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Конкурсной (аукционной) комиссии по видам товаров, работ, услуг администрации г.Перми устранить выявленное нарушение Закона о размещении заказов в действиях МКУ «Пермблагоустройство» путем:

- отмены протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме;
- отмены протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме;
- размещения на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) информации, подтверждающей факт отмены протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме и протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме.

2. МКУ «Пермблагоустройство» устранить выявленные в ходе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки нарушения Закона о размещении заказов путем:

- внесения изменений в документацию об открытом аукционе в электронной форме с учетом нарушений, выявленных в ходе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки (извещение № 0356300007412000006);
- продления срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с требованиями ч.7 ст.41.7 Закона о размещении заказов.

3. Оператору электронной торговой площадки, ЗАО «Сбербанк-АСТ»:

- обеспечить исполнение настоящего предписания МКУ «Пермблагаустройство» и конкурсной (аукционной) комиссией по видам товаров, работ, услуг администрации г.Перми;

- отменить протокол проведения открытого аукциона в электронной форме.

4. В срок до 27.04.2012г. МКУ «Пермблагаустройство», Конкурсной (аукционной) комиссии по видам товаров, работ, услуг администрации г.Перми, оператору электронной площадки исполнить соответственно п.1, п.2, п.3 настоящего предписания.

5. В срок до 27.04.2012г. МКУ «Пермблагаустройство», Конкурсной (аукционной) комиссии по видам товаров, работ, услуг администрации г.Перми, оператору электронной площадки представить в Пермское УФАС России письменное подтверждение исполнения соответственно п.1, п.2, п.3 настоящего предписания (в сопроводительном письме к документам, подтверждающим факт исполнения настоящего предписания, необходимо указать наименование заявителя жалобы).