

1. Общество с ограниченной ответственность «ОГНЕЗАЩИТА»
(ООО «ОГНЕЗАЩИТА»)

Центральная ул., д. 2, г. Нальчик, 360000

2. Федеральное государственное унитарное предприятие «Управление
ведомственной охраны Министерства транспорта Российской Федерации
(ФГУП «УВО МИНСТРАНСА РОССИИ»)

Донской 2-й пр-зд, д. 8, г. Москва, 119071

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2213/77-18 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.12.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя комиссии:

«...» — заместитель начальника **отдела антимонопольного контроля торгов;**

членов Комиссии:

«...» — **старшего государственного инспектора отдела антимонопольного контроля
торгов;**

«...» — главного специалиста-эксперта **отдела антимонопольного контроля торгов;**

в присутствии представителей ФГУП «УВО МИНСТРАНСА РОССИИ» «...» по
доверенности от 04.12.2018 № 105, «...» по доверенности от 04.12.2018

№ 106;

в отсутствие представителя ООО «ОГНЕЗАЩИТА», надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 03.12.2018 № ИГ/58885/18;

рассмотрев жалобу ООО «ОГНЕЗАЩИТА» (далее - Заявитель) на действия ФГУП «УВО МИНСТРАНСА РОССИИ» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку оборудования, шефмонтаж и шефналадка программного-аппаратного комплекса системы и средств видео- и аудиозаписи по объекту: «Обеспечение транспортной безопасности в части оснащения объекта «Строительство транспортного перехода через Керченский пролив» инженерно-техническими системами (средствами) обеспечения транспортной безопасности на период строительства и период эксплуатации» (**реестровый № 31807149127**) (далее — Запрос предложений),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса предложений.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Закупочной документации Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные

интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг Заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействия) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положений о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС) Заказчиком **25.10.2018** размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

14.11.2018 в ЕИС опубликовано извещение о проведении Запроса предложений (далее — Извещение), дата размещения актуальной версии Извещения — 23.11.2018. Начальная (максимальная) цена договора составляет 252 475 179,00 руб.

В соответствии с Извещением дата окончания подачи заявок — 29.11.2018; дата рассмотрения заявок — 30.11.2018; дата подведения итогов — 30.11.2018.

В пункте 7.14 Информационной карты Заказчиком установлено, что в составе второй части заявки участники должны представить в том числе копию **сертификатов**

на серийное производство соответствия для технических средств

обеспечения транспортной безопасности на системы предлагаемые к поставке (технические системы и средства идентификации физических, технические системы и средства обнаружения тревожных ситуаций, технические системы и средства видеозаписи, технические системы и средства аудиозаписи), которые подлежат обязательной сертификации в соответствии с Требованиями к функциональным свойствам технических средств обеспечения транспортной безопасности и Правилами обязательной сертификации технических средств обеспечения транспортной безопасности, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 26.09.2016 № 969.

По мнению Заявителя, данное требование Заказчиком установлено неправомерно поскольку предоставление такого сертификата возможно исключительно при наличии товара у участника. Между тем, Закон о закупках не обязывает участников на момент проведения закупочной процедуры иметь такой товар в наличии.

На заседании представитель Заказчика пояснил, что спорное требование установлено Заказчиком не к товару, а к производителю товара относительно

возможности производства им технических средств обеспечения транспортной безопасности в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 26.09.2016 № 969 «Об утверждении требований к функциональным свойствам технических средств обеспечения транспортной безопасности и Правил обязательной сертификации технических средств обеспечения транспортной безопасности» (далее — Постановление № 969), в связи с чем участникам для предоставления такого сертификата не нужно иметь товар в наличии.

Также представитель Заказчика пояснил, что данное требование было установлено Заказчиком в связи с тем, что товар, необходимый к поставке по условиям заключаемого по результатам проведения закупочной процедуры договора, подлежит обязательной сертификации в силу части 8 статьи 12.2 Федерального закона от 09.02.2007 № 16-ФЗ «О транспортной безопасности». Так, например, согласно Техническому заданию Заказчику необходим к поставке, в том числе **программно-аппаратный комплекс системы видео- и аудиозаписи (обработки информации и электронного архива)** для обеспечения транспортной безопасности в части оснащения объекта транспортного перехода через Керченский пролив.

Постановлением № 969 утверждены правила обязательной сертификации технических средств обеспечения транспортной безопасности (далее — Правила), согласно части 2 которых обязательную сертификацию технических средств обеспечения транспортной безопасности в отношении систем и средств досмотра, интеллектуального видеонаблюдения осуществляет федеральная служба безопасности Российской Федерации.

Согласно части 3 Правил участниками обязательной сертификации технических средств обеспечения транспортной безопасности являются:

а) федеральные органы по сертификации;

б) органы по сертификации - организации, подведомственные федеральным органам по сертификации, уполномоченные федеральными органами по сертификации на выполнение процедур, связанных с проведением обязательной сертификации технических средств обеспечения транспортной безопасности;

в) испытательные лаборатории - юридические лица или индивидуальные предприниматели, аккредитованные в соответствии с законодательством Российской Федерации об аккредитации в национальной системе аккредитации для проведения испытаний технических средств обеспечения транспортной безопасности;

г) заявители - юридические лица или индивидуальные предприниматели, зарегистрированные в соответствии с законодательством Российской Федерации на ее территории, обратившиеся с заявлением о проведении обязательной сертификации технических средств обеспечения транспортной безопасности.

Согласно представленному в материалы дела перечню действующих сертификатов соответствия требуемый сертификат имеется у **8 юридических лиц**.

На заседании комиссии выявлено, что информация о сертификации на серийное

производство предоставляется производителями товаров в открытом доступе. Из чего следует, что для получения сертификата на серийное производство участник закупочной процедуры может не располагать товаром.

Таким образом что лицо, не являющееся изготовителем указанных товаров, не ограничено в возможности получить данные сведения и, как следствие, сообщить их в своей заявке.

Между тем, представитель Заявителя на заседание комиссии не явился, доказательств, подтверждающих невозможность предоставления в составе заявки спорного сертификата не представил.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что само по себе несогласие Заявителя с установленным требованием не может быть признано фактором ограничения конкуренции.

Учитывая изложенное, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса предложений необоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ОГНЕЗАЩИТА» (ОГРН 1040700208834 ИНН 0721008013) на действия ФГУП «УВО МИНСТРАНСА РОССИИ» (ОГРН 1027707007129 ИНН 7707311363) при проведении Запроса предложений необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение Запроса предложений, наложенное письмом Московского УФАС России от 03.12.2018 № ИГ/58885/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии: «...»

члены Комиссии: «...»

