

РЕШЕНИЕ

Дата оглашения решения: 24 октября 2012 г.
Дата изготовления решения: 26 октября 2012 г.

г. Иваново

Комиссия Ивановского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе (далее - Комиссия): <...> , в отсутствие лица, а также его представителей, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства РФ о рекламе – ИП Лубянов Е.Л.<...> ИП Лубянов Е.Л. был надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА:

При мониторинге наружной рекламы, размещенной на территории города Иваново, в мае 2012 года Ивановским УФАС России были выявлены признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Так, в городе Иваново на здании по адресу: ул. Лежневская, д. 207А размещалась реклама следующего содержания: «Шинный центр ПРЕМИО шины. Диски. Аккумуляторы. Продажа. Товар в кредит».

Рассматриваемая реклама не содержит наименование или имя лица, оказывающего финансовую услугу, что свидетельствует о признаках нарушения ч. 1 ст. 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), согласно которой реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридического лица – наименование, для индивидуального предпринимателя – фамилию, имя, отчество).

Факт установления сотрудниками Ивановского УФАС России распространения указанной рекламы подтверждается фотографиями рекламы, актом осмотра места распространения рекламы от 02.05.2012.

Ивановским УФАС России по факту распространения указанной рекламы 10 августа 2012 года возбуждено дело № 07-18/2012-036 по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе.

10 сентября 2012 года Комиссия Ивановского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе отложила дело, в связи с отсутствием у Комиссии Ивановского УФАС России данных о своевременном извещении лица о месте и времени рассмотрения дела.

24 октября 2012 года Комиссия продолжила свою работу после отложения.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с п. 4 ст. 3 Закона о рекламе ненадлежащей является реклама не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Согласно ст. 3 Закона о рекламе реклама – это информация, распространяемая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирования и поддержания интереса к нему и его продвижение на рынке.

Информация: «Шинный центр ПРЕМИО шины. Диски. Аккумуляторы. Продажа. Товар в кредит» подпадает под определение рекламы и содержит все её признаки:

- адресована неопределенному кругу лиц;

- направлена на привлечение внимания к товарам, реализуемым в шинном центре

«ПРЕМИО» (шины, диски, аккумуляторы), а также к финансовой услуге по предоставлению кредита на покупку рекламируемых товаров;
- призвана формировать и поддерживать интерес к объектам рекламирования, способствует их продвижению на рынке.

Согласно п. 2 ст. 4 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» финансовая услуга – банковская услуга, страховая услуга, услуга на рынке ценных бумаг, услуга по договору лизинга, также услуга, оказываемая финансовой организацией и связанная с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц.

Выдача кредита является финансовой услугой, так как оказывается банком или иной финансовой организацией и связана с привлечением денежных средств. Поскольку в рекламе указывается финансовая услуга, которая направлена на формирование у потребителей желания воспользоваться ею, то существенной является информация, относящаяся к реквизитам (наименование) организации, предоставляющей соответствующую услугу.

В части 1 статьи 28 Закона о рекламе регламентирован порядок исполнения рекламодателями и рекламодателем обязанности по указанию всех реквизитов организаций, оказывающих финансовые услуги. Данная императивная обязанность не была соблюдена ИП Лубяновым Е.Л.

Таким образом, в размещенной рекламе должно было быть указано наименование лица, предоставляющего финансовую услугу по кредиту, что сделано не было. Указанное обстоятельство свидетельствует о нарушении ч. 1 ст. 28 Закона о рекламе.

В соответствии с частью 6, частью 7 статьи 38 Закона о рекламе за нарушение требований законодательства Российской Федерации о рекламе, установленных ч. 1 ст. 28 Закона о рекламе, несет ответственность, как рекламодатель, так и рекламодателем.

Рекламодателем и рекламодателем в данном случае является ИП Лубянов Е.Л.

ИП Лубянов Е.Л. на рассмотрение дела № 07-18/2012-036, возбужденного по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, не явился. 10 сентября 2012 года ИП Лубянову Е.Л. было направлено определение о продлении срока рассмотрения дела № 07-18/2012-036 от 10.09.2012, а также определение об отложении рассмотрения дела № 07-18/2012-036 от 10.09.2012, в которых указывалось, что рассмотрение дела № 07-18/2012-036 назначено на 24 октября 2012 года на 15 часов 00 минут, заказной корреспонденцией с почтовым уведомлением (письмо № 07-18/2848 от 10.09.2012) по месту регистрации Лубянова Е.Л. – <...> (почтовое отправление: № 15300054227845), а также по адресу, который был указан Лубяновым Е.Л. при ответе на запрос Ивановского УФАС России № 07-21/1806 от 14.06.2012:<...> (почтовое отправление: № 15300054227852).

Однако, 18 октября 2012 года указанная заказная почтовая корреспонденция была возвращена в Ивановское УФАС России с пометками отделений почтовой связи (ОПС Иваново) «истек срок хранения».

Согласно пункту 24.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств).

В соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом

арбитражным судом, если несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд.

Следовательно, исходя из принципа аналогии закона (который используется при отсутствии нормы права, регулирующей рассматриваемые отношения, но в законодательстве имеется другая норма, регулирующая сходные с ними отношения), ИП Лубянов Е. Л. не может считаться не извещенным надлежащим образом о месте, дате и времени рассмотрения дела № 07-18/2012-036.

Согласно ответу ИП Лубянова Е.Л. от 02.08.2012 на запрос Ивановского УФАС России № 07-21/1806 от 14.06.2012 в городе Иваново на здании по адресу: ул. Лежневская, д. 207А размещается реклама ИП Лубянова Е.Л. следующего содержания: «Шинный центр ПРЕМИО шины. Диски. Аккумуляторы. Продажа. Обслуживание». Также ИП Лубянов Е.Л. пишет, что нарушений не имеет, просит прекратить разбирательство по данному вопросу.

Данные доводы ИП Лубянова Е.Л., по мнению Комиссии, несостоятельны в виду следующего. 02 мая 2012 года начальником отдела государственного заказа и рекламы Колбашовой Е.В. и ведущим специалистом-экспертом отдела государственного заказа и рекламы Дербенёвой А.А. был составлен акт осмотра места распространения рекламы, согласно которому реклама, размещенная в городе Иваново на здании по адресу: ул. Лежневская, д. 207А, имела следующее содержание: «Шинный центр ПРЕМИО шины. Диски. Аккумуляторы. Продажа. Товар в кредит». Кроме того, 04 июня 2012 года начальником отдела государственного заказа и рекламы Колбашовой Е.В. и ведущим специалистом-экспертом отдела государственного заказа и рекламы Марковой И.Б. был составлен акт осмотра места распространения рекламы, согласно которому реклама, размещенная в городе Иваново на здании по адресу: ул. Лежневская, д. 207А, также имела следующее содержание: «Шинный центр ПРЕМИО шины. Диски. Аккумуляторы. Продажа. Товар в кредит».

Таким образом, Комиссия Ивановского УФАС России считает, что вина за распространение рассматриваемой рекламы с нарушением требований законодательства о рекламе в данном случае лежит на рекламодателе и рекламораспространителе – ИП Лубянове Е.Л.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37 – 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу «Шинный центр ПРЕМИО шины. Диски. Аккумуляторы. Продажа. Товар в кредит», которая размещалась в мае – июне 2012 года в г. Иваново на здании по адресу: ул. Лежневская, д. 207А ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования ч. 1 ст. 28 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе».

2. Предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе не выдавать, в связи с прекращением распространения указанной рекламы.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Ивановского

УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении,
предусмотренном ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке,
предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса
Российской Федерации.

< Подписи членов комиссии >