

Заказчик –

ГБУЗ «Приморский краевой
онкологический диспансер»

ул. Русская, д. 59, г. Владивосток,
Приморский край, 690105

ИП Кирильченко П.В.

пр-т Красного Знамени, 120А, 97,

г. Владивосток, Приморский край,
690066

АО «Единая Электронная

Торговая Площадка»

ул. Каретный ряд, 2/1, г. Москва,
127006

Р Е Ш Е Н И Е РНП № 25-260/04-2024

комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по
Приморскому краю по контролю закупок о включении сведений в реестр
недобросовестных поставщиков

23 июля 2024 года г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по
Приморскому краю по контролю закупок (далее – Комиссия
Приморского УФАС России) в составе:

Заместитель председателя комиссии: <...> – начальник отдела контроля
торгов и органов власти;

Члены комиссии:

<...> – специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов власти;

<...> – специалист-эксперт отдела кадров и делопроизводства,

рассмотрев обращение ГБУЗ «Приморский краевой онкологический диспансер» о включении сведений об ИП Кирильченко П. В. в реестр недобросовестных поставщиков,

в присутствии:

от Заказчика посредством видеоконференцсвязи: <...> – представитель по доверенности;

от ИП Кирильченко П. В.: представитель не прибыл,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю поступило обращение ГБУЗ «Приморский краевой онкологический диспансер» о включении сведений об ИП Кирильченко П. В. в реестр недобросовестных поставщиков в связи с тем, что ИП Кирильченко П. В. был признан победителем запроса котировок в электронной форме на поставку картофеля продовольственного (извещение № 0320200004224000316) и уклонился от заключения контракта.

В назначенное время на заседании Комиссии Приморского УФАС России были рассмотрены документы, представленные сторонами.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения стороны, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

03.07.2024 Заказчиком на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» размещено извещение № 0320200004224000316 о проведении запроса котировок в электронной форме на поставку картофеля продовольственного.

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 12.07.2024 №ИЗК1 победителем был признан ИП Кирильченко П. В.

В силу части 6 статьи 50 Закона №44-ФЗ заключение контракта по результатам проведения электронного запроса котировок осуществляется в порядке, установленном статьей 51 настоящего Федерального закона, с учетом следующих особенностей:

1) заказчик формирует и размещает в единой информационной системе и на электронной площадке (с использованием единой информационной системы) без своей подписи проект контракта не позднее одного

рабочего дня, следующего за днем размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя);

2) участник закупки, с которым заключается контракт, осуществляет действия, предусмотренные пунктом 1 части 3 статьи 51 настоящего Федерального закона, не позднее одного рабочего дня, следующего за днем осуществления заказчиком действий в соответствии с пунктом 1 настоящей части;

3) заказчик осуществляет действия, предусмотренные пунктом 1 части 4 статьи 51 настоящего Федерального закона, не позднее одного рабочего дня, следующего за днем осуществления участником закупки, с которым заключается контракт, действий в соответствии с пунктом 2 настоящей части, но не ранее чем через два рабочих дня, следующих за днем размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя);

4) осуществление действий, предусмотренных пунктом 2 части 2, пунктом 2 части 3, пунктами 2 и 3 части 4 статьи 51 настоящего Федерального закона, не допускается.

В установленные сроки Заказчик сформировал с использованием единой информационной системы и разместил в единой информационной системе (без размещения на официальном сайте) и на электронной площадке (с использованием единой информационной системы) без своей подписи проект контракта.

ИП Кирильченко П. В. в сроки, предусмотренные Законом № 44-ФЗ, не исполнило обязательства, предусмотренные статьями 50, 51 Закона № 44-ФЗ, в полном объеме, в связи с чем был признан уклонившимся от заключения контракта протоколом признания участника уклонившимся от заключения контракта от 17.07.2024 №ППУ20_1.

В соответствии с представленными письменными пояснениями, ИП Кирильченко П. В. в связи с техническим сбоем в графе о цене контракта было сформировано ценовое предложение за единицу.

Согласно сведениям, размещенным в Единой информационной системе, ИП Кирильченко П. В. обладает успешным опытом выполнения аналогичных работ.

Для возникновения таких правовых последствий, как признание участника недобросовестным поставщиком, уклонившимся от исполнения государственного контракта, антимонопольный орган не вправе ограничиваться формальным установлением факта

несоблюдения положений законодательства, а в рамках выполнения возложенной на него функции обязан выяснить все обстоятельства, определить вину, характер действий и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения победителя аукциона в реестр недобросовестных поставщиков.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

В рассматриваемом деле, с учетом позиции Заказчика, Комиссия приходит к выводу о неподтверждении недобросовестного поведения ИП Кирильченко П. В.

По смыслу Закона № 44-ФЗ включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по сути является санкцией за недобросовестное поведение поставщика (исполнителя, подрядчика), выразившееся в намеренном уклонении от заключения контракта.

По общему правилу, при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. Конституционный суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П). Такой правовой подход подлежит применению и в данном случае, тем более, что последствия по наложению санкции в виде включения сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков могут иметь более тяжкий экономический характер, чем наложение штрафа.

Руководствуясь статьей 104 Закона № 44-ФЗ и правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) утверждёнными Постановлением Правительства Российской Федерации о порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) от 30 июня 2021 года № 1078, Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

Не включать сведения об ИП Кирильченко П.В. в реестр недобросовестных поставщиков.

Заместитель председателя Комиссии: <...>

Члены комиссии: <...>