

РЕШЕНИЕ № 10-01-38

21 декабря 2016 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Запорожан Н.И. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;
Емец С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

в присутствии представителя заказчика – Управления МВД России по городу Новосибирску: <..> (по доверенности);

в присутствии представителей подателя жалобы – ООО «ЛАНЧ»: <..> (по доверенности), <..> (по доверенности), <..>(по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «ЛАНЧ» на действия заказчика - Управления МВД России по городу Новосибирску при проведении электронного аукциона № 0151100011516000054 на оказание услуг по организации ежедневным трехразовым горячим питанием лиц, содержащихся в Изоляторе временного содержания подозреваемых и обвиняемых Управления МВД России по городу Новосибирску, а также лиц, содержащихся в Специальном приемнике для содержания лиц, подвергнутых административному аресту, № 1 Управления МВД России по городу Новосибирску и Специальном приемнике для содержания лиц, подвергнутых административному аресту № 2 Управления МВД России по городу Новосибирску на 2017 год, начальная (максимальная) цена контракта 7 678 687, 50 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ЛАНЧ» с жалобой на действия заказчика - Управления МВД России по городу Новосибирску при проведении электронного аукциона № 0151100011516000054 на оказание услуг по организации ежедневным трехразовым горячим питанием лиц, содержащихся в Изоляторе временного содержания подозреваемых и обвиняемых Управления МВД России по городу Новосибирску, а также лиц, содержащихся в Специальном приемнике для содержания лиц, подвергнутых административному аресту, № 1 Управления МВД России по городу Новосибирску и Специальном приемнике для содержания лиц, подвергнутых административному аресту № 2 Управления МВД России по городу Новосибирску на 2017 год.

Податель жалобы сообщил следующее.

1) Дата публикации электронного аукциона - 30.11.2016., следовательно, поскольку начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает три миллиона рублей, заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона не менее чем за пятнадцать дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Таким образом, по

мнению подателя жалобы, дата окончания подачи заявок должна была быть не ранее 16.11.2016. Однако согласно п. 1.15. Информационной карты электронного аукциона «Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе 11 ч. 00 мин. «15» декабря 2016 года», что является нарушением ФЗ № 44-ФЗ.

2) В п. 22 и п. 23 Приложения №2 к информационной карте «ТРЕБОВАНИЕ К КАЧЕСТВУ, ТЕХНИЧЕСКИМ И ФУНКЦИОНАЛЬНЫМ ХАРАКТЕРИСТИКАМ ПРОДУКТОВ ПИТАНИЯ ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ДЛЯ ПРИГОТОВЛЕНИЯ ПИЩИ» (далее - Приложение) содержится требования к соответствию продуктов ТУ 9146-001-20334003-04 и ТУ 9146-001-02100258-04. ООО «Ланч» считает, что ТУ не являются документами, находящимися в открытом доступе, следовательно, участники закупки не имеют возможности установить соответствие поставляемых товаров данным документам.

3) В п. №1 указано требование к параметру значений с интервалом и при этом с указанием «не более» или «не менее»: «Влажность мякиша, Уо, не более 39,0 - 48,0». Данная формулировка неоднозначна, участник закупки не может определить, как расценивать данное требование.

4) В п. № 4 Приложения установлены требования: «Крупа овсяная: в зависимости от вида, продукт, получаемый из овса, прошедшего пропаривание, шелушение и шлифование, а также в результате плющения овсяной недробленой крупы; вместо пропаренного овса допускается пропаривание крупы». Данная формулировка неоднозначна, участник закупки не может определить, крупу какого вида (или всех перечисленных видов) следует поставлять.

5) В п. № 4 Приложения установлены требования: «Крупа гречневая: должна быть первого, второго или третьего сортов». Данная формулировка не позволяет точно определить требования заказчика. Следует ли участнику закупки выбрать только один сорт (например, «первый») или первый сорт необходимо поставить обязательно, а выбор необходимо сделать между вторым и третьим сортом в дополнение к первому (например, «первый, третий»).

6) В п. №4 Приложения есть требование к параметру «Крупность - не более: от 1,0 до 8,0%». А также есть требование о соответствии ГОСТ 7022-97. При этом согласно таблице 2 ГОСТ 7022-97 крупность измеряется при проходе через сито из шелковой ткани № 23 по ГОСТ 4403 или при проходе через сито из шелковой ткани № 38 по ГОСТ 4403. Однако указанное требование не содержит уточнения при определении крупности о проходе через какую сетку идёт речь, что вводит в заблуждение участников закупки.

7) В п. № 5, 6, 9, 11 Приложения используются формулировки «подразделяется на...», например, «Макаронные изделия подразделяют на группу А (макаронные изделия, изготовленные из муки твердых сортов пшеницы) и на сорта: высший, первый и второй; группы Б и В - на высший и первый. Макаронные изделия всех типов подразделяют на длинные и короткие». Данные формулировки не требуют выбора (указания конкретных показателей параметров) и носят только общий информационный характер, не относящийся к данной закупке. Участник закупки не может понять, для чего фразы с данными формулировками применяются в Требованиях, что следует указать в заявке на участие в электронном аукционе и что следует впоследствии поставлять. Предполагается ли требование поставки всех групп, сортов и типов макаронных изделий или в данном случае всё же

предполагается сделать выбор (в приведённом примере выбрать группу, сорт и длину поставляемых макаронных изделий).

8) В п. 25 Приложения «Творог ГОСТ 31453-2013» установлены требования «внешний вид и консистенция - мягкая, мажущая или рассыпчатая с наличием или без ощутимых частиц молочного белка, для обезжиренного творога - незначительное выделение сыворотки... массовая доля жира - от 1,8% до 23,0%». Согласно таблице 2 ГОСТ 31453-2013 массовая доля жира в обезжиренном твороге должна быть менее 1,8 %. Следовательно, требование к массовой доле жира не позволяет поставлять обезжиренный творог.

9) В п. 17 Приложения «Томатная паста ГОСТ Р 54678-2011» установлены требования: «Томатная паста должна быть категории «Экстра» или без обозначения категории... массовая доля сахаров в расчете на абсолютно сухое вещество — не менее 48%... массовая доля хлоридов - не более 1,0%... массовая доля минеральных примесей - не более 0,1%». Согласно таблице 2 ГОСТ Р 54678-2011 требование, установленное к массовой доле хлоридов, говорит о том, что заказчику требуется несоленая томатная паста. При этом для несоленой пасты «без категории» не нормируется массовая доля сахаров, а для пасты категории «Экстра» не нормируется массовая доля минеральных примесей. Следовательно, сделав выбор в пользу одной категории пасты один из параметров всегда будет ненормируемым, однако Приложение требует указания конкретных значений обоих параметров, что не позволяет участникам закупки корректно оформить заявку на участие в электронном аукционе.

10) В п. 4 Приложения установлены требования к гречневой крупе «запах должен быть свойственный нормальной гречневой крупе, без посторонних привкусов, не кислый, не горький». Согласно таблице 2 ГОСТ 5550-74 «Запах должен быть свойственный гречневой крупе, без посторонних запахов, незатхлый, неплесневый». Следовательно, заказчиком установлены требования не в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании и при этом в документации не содержится никакого обоснования использования таких показателей.

На основании изложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

На жалобу поступили возражения от заказчика - Управления МВД России по городу Новосибирску следующего содержания.

1) Заказчик считает, что статья 191 ГК РФ регламентирует ситуацию, когда календарной датой или неким событием установлено начало срока, определенного периодом времени. В рассматриваемом случае нормой закона ФЗ № 44-ФЗ установлено окончание срока (как дата истечения срока подачи заявок), и фактически утверждено правило обратного отсчета календарных дней. Все даты, включая дату размещения извещения, дату окончания подачи заявок, а также временной отрезок между датой размещения извещения и датой окончания подачи заявок, заказчик устанавливает самостоятельно, но с учетом требований ч. 3 ст. 63 ФЗ № 44-ФЗ к минимальному временному отрезку между датой размещения извещения и датой окончания подачи заявок.

Согласно извещению о закупке, извещение опубликовано 30.11.2016 г. в 10:38, дата

и время окончания подачи заявок установлено 15.12.2016 г. в 11:00.

Таким образом, заказчик считает, что соблюдено требование о временном периоде, который должен быть выдержан до даты истечения срока подачи заявок – не менее чем за 15 дней до даты истечения срока подачи заявок.

2) Заказчик считает, что информация о ТУ для горчичного порошка и муки соевой текстурированной устанавливается по гигиеническому заключению, для производителя продукции информация общедоступна в сети Интернет.

3) Заказчик сообщил, что требования к качеству, техническим и функциональным характеристикам продуктов питания, используемых при приготовлении пищи, содержат диапазоны предельных либо минимальных значений, установленных ГОСТами, исходя из вида изделий, сорта, группы и т.д.

4) Заказчик считает, что довод, указанный в п. 4) жалобы, является необоснованным, поскольку указанные характеристики непосредственно предусмотрены ГОСТом.

5) Довод жалобы, указанный подателем жалобы в п. 5), заказчик считает необоснованным, поскольку установлен диапазон значений по сорту крупы от первого до третьего, и не запрещает участнику закупки поставлять как два сорта крупы, так и три, или один.

6) По мнению заказчика, для каждой марки манной крупы ГОСТ 7022-97 предусматривает крупность крупы, которая определяется проходом через сито из шелковой ткани № 23 и № 38, при этом показатель крупности в зависимости от марки варьируется в диапазоне от не более 1,0% до не более 8,0%. При этом, заказчик считает, что не указание в требованиях конкретной ткани, по которой необходимо оценивать крупность крупы, не может нарушать каких-либо прав участников закупки или неоднозначно толковаться, поскольку в аукционной документации содержится требование об указании конкретного параметра определения крупности.

7) Данный довод жалобы заказчик считает необоснованным, поскольку поставляемый товар может быть любого сорта, типа, группы, соответствующий указанному ГОСТу. Таким образом, участнику закупки достаточно указать, каким конкретно показателям в указанном в документации диапазоне будет соответствовать поставляемый товар.

8) Заказчик считает, что творог с массовой долей жира – 1,8% по представленным данным от производителей также является обезжиренным.

9) Данный довод жалобы заказчик считает необоснованным, поскольку в зависимости от категории томатной пасты установлены требуемые значения в диапазоне, согласно соответствующему ГОСТу. При этом заказчик считает, что указание в первой части заявки: показатель – не нормируется, или непредставление сведений по ненормируемому значению, является конкретной характеристикой товара.

10) Заказчик считает, что требование к запаху гречневой крупы установлено в соответствии с ГОСТом 5550-74, а показатели «не кислый, не горький» относятся к требованиям ко вкусу гречневой крупы.

На основании вышеизложенного, заказчик просит признать жалобу ООО «ЛАНЧ» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1) Согласно ч. 3 ст. 63 ФЗ № 44-ФЗ, в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает три миллиона рублей, заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона не менее чем за пятнадцать дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно ст. 191 ГК РФ, течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что извещение о закупке заказчик опубликовал 30.11.2016 г.

Учитывая вышесказанное, срок окончания подачи заявок должен быть установлен не ранее 16.12.2016 г.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в извещении о проведении данного электронного аукциона установил окончание срока подачи заявок – 15.12.2016 г.

Следовательно, данный довод жалобы является обоснованным.

2) Согласно ч. 3 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в п. 22 и п. 23 приложения 2 аукционной документации установил требование о соответствии продукции техническим условиям.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что технические условия - это документ, который разрабатывается самим производителем.

Таким образом, установив в аукционной документации требование о соответствии продукции техническим условиям, заказчик установил требования к производителю товара.

Следовательно, данный довод жалобы является обоснованным.

3) Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, описание объекта закупки должно носить объективный характер.

Согласно ч. 2 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются

максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в пунктах 1, 2, 3, 14 и др. приложения 2 аукционной документации установил требование к параметрам товаров с диапазоном значений, при этом сопроводив эти диапазоны значений словами «не более» или «не менее».

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что установление в таком виде требований к товарам на соответствует ГОСТам и может вводить участников закупки в заблуждение.

Следовательно, данный довод жалобы является обоснованным.

4) Согласно п. 2 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать при составлении описания объекта закупки показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в п. 4 приложения 2 аукционной документации установил требование к виду крупы овсяной в соответствии с ГОСТ.

Следовательно, данный довод жалобы является необоснованным.

5) Согласно п. 2 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать при составлении описания объекта закупки показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в п. 4 приложения 2 аукционной документации установил требование к сорту крупы гречневой в соответствии с ГОСТ.

Следовательно, данный довод жалобы является необоснованным.

6) Согласно ч. 2 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в п. 4

приложения 2 аукционной документации установил требование к крупности манной – крупность не более: от 1,0% до 8,0%.

Согласно ГОСТ 7022-97 процент крупности крупы манной определяется при проходе через сито из шелковой ткани № 23 и № 38. Показатели крупности в зависимости от номера шелковой ткани имеют различное значение.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в аукционной документации не установил о проходе через какой номер шелковой ткани участники закупки должны указать показатель крупности крупы манной.

Следовательно, данный довод жалобы является обоснованным.

7) Согласно п. 2 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать при составлении описания объекта закупки показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в пунктах 5, 6, 9, 11 приложения 2 аукционной документации установил требование к поставляемому товару в соответствии с ГОСТ.

Следовательно, данный довод жалобы является необоснованным.

8) Согласно ч. 2 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в п. 25 приложения 2 аукционной документации установил требование к творогу в соответствии с ГОСТ 31453-2013.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что довод подателя жалобы не может быть принят как обоснованный, поскольку заказчик не установил требование о поставке именно обезжиренного творога, что, в свою очередь, позволяет участникам закупки поставить творог в соответствии с требованиями заказчика.

Следовательно, данный довод жалобы является необоснованным.

9) Согласно п. 2 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать при составлении описания объекта закупки показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом

регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в п. 17 приложения 2 аукционной документации установил требование к томатной пасте в соответствии с ГОСТ.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что если в соответствии с ГОСТом какой-либо параметр товара не нормируется, участник закупки указывает фактическое значение такого показателя.

Следовательно, данный довод жалобы является необоснованным.

10) Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, описание объекта закупки должно носить объективный характер.

Согласно ГОСТ 5550-74 запах гречневой крупы должен быть свойственный гречневой крупе, без посторонних запахов, не затхлый, не плесневый.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в п. 4 приложения 2 аукционной документации установил требование к гречневой крупе «запах должен быть свойственный нормальной гречневой крупе, без посторонних привкусов, не кислый, не горький».

Таким образом, заказчик установил требование к запаху гречневой крупы исходя из требований к вкусу гречневой крупы.

Следовательно, данный довод жалобы является обоснованным.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данные нарушения не повлекли за собой ограничение количества участников электронного аукциона. На аукцион было подано четыре заявки. В результате проведения электронного аукциона была достигнута существенная (16,5% от начальной (максимальной) цены контракта) экономия бюджетных средств.

Таким образом, Комиссией Новосибирского УФАС России на основании п. 3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, её членов должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд № 727/14 от 19.11.2014 г., было принято решение предписание не выдавать.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ данной закупки иные нарушения законодательства РФ о контрактной системе не выявлены.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЛАНЧ» на действия заказчика - Управления МВД России по городу Новосибирску при проведении электронного аукциона № 0151100011516000054 на оказание услуг по организации ежедневным трехразовым горячим питанием лиц, содержащихся в Изоляторе временного содержания подозреваемых и обвиняемых Управления МВД России по городу Новосибирску, а также лиц, содержащихся в Специальном приемнике для содержания лиц, подвергнутых административному аресту, № 1 Управления МВД России по городу Новосибирску и Специальном приемнике для содержания лиц, подвергнутых административному аресту № 2 Управления МВД России по городу Новосибирску на 2017 год частично обоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим ч. 3 ст. 63, ч. 3 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 33, ч. 2 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ.