

Члену единой комиссии

муниципального заказчика –

Администрации Ермолинского Сельского поселения

Исходящий № 2624/03 от 26.05.2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 87-гз/17

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 23.05.2017

В полном объеме изготовлено 26.05.2017

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол № 87-гз/17 от 21.04.2017 об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного в отношении члена единой комиссии муниципального заказчика – Администрации Ермолинского сельского поселения (173517, Новгородская область, Новгородский район, д. Ермолино, д. 31; далее – Администрация) по факту совершения ею действий, выразившихся в нарушении порядка отбора участников электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту здания по адресу: д. Григорово, ул. Центральная, д. 17, извещение № 0150300021516000013 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 17.06.2016, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

В июне - июле 2016 года муниципальным заказчиком – Администрацией проводилось осуществление закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту здания по адресу: д. Григорово, ул. Центральная, д. 17, извещение № 0150300021516000013 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 17.06.2016 (начальная (максимальная) цена контракта – 2 516 994, 00 рубля).

Документация об электронном аукционе (далее – Документация) утверждена главой

Администрации Ермолинского сельского поселения 17.06.2016.

Состав единой (аукционной) комиссии утвержден Постановлением Администрации Ермолинского сельского поселения № 36 от 11.02.2015.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно подпункту «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Данные требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены в подпункте 3 пункта 10.2 Документации в аналогичном виде.

Требования к функциональным, техническим, качественным, эксплуатационным характеристикам товаров, используемых для выполнения работ являющихся объектом рассматриваемой закупки установлены в Приложении № 3 к Документации (далее – Техническое задание) в виде таблицы.

На участие в рассматриваемом электронном аукционе поступило 10 заявок от участников закупки. В последствие одна заявка была отозвана участником электронного аукциона. По итогам рассмотрения первых частей заявок все участники, в том числе ООО «Рубин-2» (порядковый номер заявки 8), были допущены к участию в электронном аукционе, что отражено в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 29.06.2016 (далее – Протокол).

Вместе с тем, в первой части заявки, представленной ООО «Рубин-2», наряду с указанием товарного знака предлагаемого к использованию товара, присутствуют слова «или эквивалент».

Так, например, по позиции № 1 Технического задания в первой части заявки ООО «Рубин-2» указано наименование материала следующим образом: «Пена монтажная MAKROFLEX PRO (или эквивалент)».

Таким образом, содержание первой части заявки ООО «Рубин-2» не позволяет муниципальному

заказчику – Администрации точно определить, какой именно материал будет использоваться при выполнении работ, предусмотренных муниципальным контрактом.

Согласно части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе, по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе или предоставления недостоверной информации.

Учитывая вышеизложенное, единая комиссия муниципального заказчика должна была по итогам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе принять решение об отказе в допуске к участию в аукционе ООО «Рубин-2».

Тем не менее, согласно протоколу подведения итогов от 05.07.2016 ООО «Рубин-2» признано победителем рассматриваемой закупки, заявка признана соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

Учитывая изложенное, в действиях единой комиссии муниципального заказчика – Администрации содержится нарушение пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в нарушении порядка рассмотрения первых частей заявок, поступивших на участие в данном аукционе.

Вышеуказанные действия единой комиссии муниципального заказчика указывают на наличие в действиях её членов признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Как следует из Протокола, присутствовала на процедуре рассмотрения заявок на участие в аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту здания по адресу: д. Григорово, ул. Центральная, д. 17, голосовала за принятие комиссией решения о допуске участника с порядковым номером 8 (ООО «Рубин-2») к участию в электронном аукционе и признании его участником закупки и подписала как член единой комиссии вышеуказанный протокол.

Допущенное административное правонарушение выразилось в неправомерном признании заявки участника с порядковым номером 8 (ООО «Рубин-2») на участие в рассматриваемом электронном аукционе соответствующей требованиям, установленным заказчиком в Документации.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела надлежащим образом была уведомлена, на рассмотрение дела присутствовала лично.

На рассмотрении дела об административном правонарушении представила письменные объяснения (вх. № 2707 от 23.05.2017 Новгородского УФАС России), согласно которым с выявленными в её действиях нарушениями согласна.

..... на рассмотрении дела полностью поддержала вышеуказанные письменные объяснения.

Исследовав материалы дела № 87-гз/17 от 21.04.2017 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Материалами дела об административном правонарушении подтверждается факт наличия в действиях члена единой комиссии муниципального заказчика – Администрации события вменяемого административного правонарушения.

..... недобросовестно отнеслась к исполнению своих обязанностей члена единой комиссии по осуществлению закупок для нужд Администрации, не проявила должного внимания при рассмотрении заявки участника с порядковым номером 8 (ООО «Рубин-2») на участие в аукционе.

Действия члена единой комиссии муниципального заказчика – Администрации привели к тому, что комиссией было принято противоправное решение о допуске к участию в аукционе участника закупки с порядковым номером 8 (ООО «Рубин-2»), заявка на участие, в аукционе которого не соответствовала требованиям Документации.

Статьей 2.4 КоАП установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица. Должностное лицо в соответствии с КоАП подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям члена единой комиссии и не допустить установленное нарушение законодательства о контрактной системе.

Однако не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей члена единой комиссии, что привело к совершению ею административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение своих обязанностей члена единой комиссии, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено по неосторожности, поскольку предвидела возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на предотвращение таких последствий либо не предвидела возможности наступления таких последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях члена единой комиссии муниципального заказчика – Администрации которая по исполнению своих обязанностей должна была и могла предпринять зависящие от неё меры для осуществления закупки (определения поставщика) с соблюдением требований Закона о контрактной системе, выразившихся в нарушении порядка отбора участников

электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту здания по адресу: д. Григорово, ул. Центральная, д. 17, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 173517, Новгородская область, Новгородский район, д. Ермолино, д. 31, 29 июня 2016 года.

Согласно извещению о проведении рассматриваемого электронного аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет 2 516 994 рубля 00 копеек.

1 процент начальной (максимальной) цены контракта в данном случае составляет 25 169 рублей 94 копейки.

Таким образом, административный штраф за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП, в данном случае составит 25 169 (Двадцать пять тысяч сто шестьдесят девять) рублей 94 копейки.

В соответствии с пунктами 1 и 10 части 1 статьи 4.2 КоАП обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, являются раскаяние лица, совершившего административное правонарушение и совершение административного правонарушения женщиной, имеющей малолетнего ребенка.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП, а также имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении дела об административном правонарушении заявила ходатайство о направлении копии настоящего постановления по месту нахождения Администрации (173517, Новгородская область, Новгородский район, д. Ермолино, д. 31).

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от не поступало.

В соответствии с определением от 21.04.2017 о назначении к рассмотрению дела № 87-гз/17 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщена справка о доходах по форме 2-НДФЛ, а также копия свидетельства о рождении

Руководствуясь частью 2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях члена единой комиссии муниципального заказчика – Администрации Ермолинского сельского поселения административное правонарушение, выразившееся в нарушении порядка отбора участников закупки, в частности в неправомерном признании заявки на участие в электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту здания по адресу: д. Григорово, ул. Центральная, д. 17 (извещение № 0150300021516000013 от 17.06.2016) надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на административный штраф за совершенное правонарушение в размере 25 169 (Двадцать пять тысяч сто шестьдесят девять) рублей 94 копейки.
3. Сумму штрафа надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49625418

Код БК: 16111633050106000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд сельских поселений)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России

И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление

о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.