

Индивидуальному предпринимателю

<...>

<...>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 53-А-15-АП

об административном правонарушении

21 апреля 2015 года

г. Абакан

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия Широкова Ольга Владимировна, рассмотрев протокол и материалы дела № 53-А-15-АП об административном правонарушении, возбужденного в отношении индивидуального предпринимателя <...>:

паспорт <...> <...>, выдан отделом УФМС России по Республике Хакасия в г. Абакане 16.07.2008 г., код подразделения 190-002,

место, дата рождения: <...>,

ИНН: <...>,

место работы, занимаемая должность: индивидуальный предприниматель,

в отсутствие привлекаемого, надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении,

в присутствии защитника индивидуального предпринимателя <...> по доверенности от 16.09.2014 г. № 19АА 0264214, выданной сроком на десять лет, <...>,

УСТАНОВИЛ:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (далее – Хакаское УФАС России) поступило заявление индивидуальных предпринимателей <...> и <...> на действия индивидуального предпринимателя <...>.

Хакасское УФАС России, усмотрев признаки нарушения антимонопольного законодательства со стороны индивидуального предпринимателя <...> приказом от 04.02.2014 № 28 возбудило дело по признакам нарушения части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, выразившегося в подаче заявки для участия в конкурсе по осуществлению пассажирских перевозок на городских автобусных маршрутах общего пользования тех транспортных средств, которые уже осуществляют пассажироперевозки, с целью получения определенных преимуществ, выраженных в утверждении расписания движения перевозчикам-конкурентам не на три года, а до окончания проведения нового конкурса.

Хакасское УФАС России решением от 23.05.2014 года (дата изготовления решения в полном объеме) признало действия индивидуального предпринимателя <...> нарушившими часть 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (пункт 1 решения). Нарушение выразилось в подаче заявки по лоту № 34 в качестве основного транспортного средства – Daewoo BS 106, гос. номер <...> для участия в конкурсе по осуществлению пассажирских перевозок на городских автобусных маршрутах общего пользования, которое уже осуществляют пассажироперевозки, с целью получения определенных преимуществ, выраженных в утверждении расписания движения перевозчикам-конкурентам не на три года, а до окончания проведения нового конкурса.

При рассмотрении указанного дела комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия установила следующее.

Правовое регулирование отношений, возникающих при оказании услуг автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, которые являются частью транспортной системы Российской Федерации, осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» (далее – № 259-ФЗ, Устав автомобильного транспорта). Согласно части 1 статьи 1 № 259-ФЗ отношения, связанные с оказанием услуг автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом и не урегулированные настоящим Федеральным законом, регулируются другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Устав автомобильного транспорта в соответствии с частью 2 статьи 1 определяет общие условия перевозок пассажиров и багажа, грузов соответственно автобусами, трамваями, троллейбусами, легковыми автомобилями, грузовыми автомобилями, в том числе с использованием автомобильных прицепов, автомобильных полуприцепов (далее также - транспортные средства), а также общие условия предоставления услуг пассажирам, фрахтователям, грузоотправителям, грузополучателям, перевозчикам, фрахтовщикам на объектах транспортных инфраструктур.

В силу пункта 9 статьи 2 Устава автомобильного транспорта под маршрутом регулярных перевозок понимается предназначенный для осуществления перевозок пассажиров и багажа по расписаниям путь следования транспортных средств от начального остановочного пункта через промежуточные остановочные пункты до конечного остановочного пункта, которые определены в установленном порядке. В соответствии с пунктом 13 статьи 2 Устава автомобильного транспорта под перевозчиком понимается юридическое лицо, индивидуальный

предприниматель, принявшие на себя по договору перевозки пассажира, договору перевозки груза обязанность перевезти пассажира и доставить багаж, а также перевезти вверенный грузоотправителем груз в пункт назначения и выдать багаж, груз уполномоченному на их получение лицу.

Нарушения антимонопольного законодательства рассматриваются на рынке перевозок внутригородских и пригородных регулярных пассажирских, кроме железнодорожных. Общероссийским классификатором продукции по видам экономической деятельности - ОК 034-2007 данный вид деятельности обозначен как перевозки внутригородские регулярные пассажирские автобусами (автомобилями), подчиняющиеся расписанию (код 60.21.31.111). В пункте 1.1 порядка организации маршрутных пассажирских перевозок в г. Абакане, утвержденным решением Абаканского городского совета депутатов от 29.11.2005 № 220 (действовавшим на момент совершения нарушения антимонопольного законодательства), указано, что настоящий порядок регулирует взаимоотношения органов местного самоуправления и лиц, осуществляющих деятельность по перевозке пассажиров автобусами, с целью удовлетворения потребности населения города в пассажирских перевозках, устранения дискриминационных условий на рынке транспортных услуг, соблюдения действующих стандартов, правил и нормативов на транспорте, оказывающем услуги по перевозке пассажиров городскими автобусными маршрутами единой транспортной сети г. Абакана. В то же время нормативными правовыми документами указанными выше рынок обозначен как рынок перевозок внутригородских регулярных пассажирских автобусами (автомобилями), подчиняющихся расписанию.

Географическими границами рынка, в силу особенностей, является - маршрут, который представляет локальный рынок. Следует учитывать, что распределение перевозчиков по маршрутам, когда каждый маршрут закреплен за конкретным перевозчиком, и пассажир не имеет возможности выбрать других перевозчиков, так как они работают на других маршрутах, приводит к разделению рынка по территориальному принципу на ряд локальных монопольных рынков-маршрутов.

Таким образом, специфика транспортной инфраструктуры, заключается в том, что конкуренция происходит на конкретных маршрутах. Успех предпринимательской деятельности на этом рынке во многом зависит от того, как происходит распределение перевозчиков по маршрутам.

Рынок перевозок внутригородских регулярных пассажирских автобусами (автомобилями), подчиняющихся расписанию, является высококонкурентным, что подтверждается антимонопольной и арбитражной практикой.

В целях обеспечения равнодоступности осуществления деятельности пассажирских перевозок автомобильным транспортом общего пользования по внутригородским маршрутам пунктом 5.1 порядка организации маршрутных пассажирских перевозок в г. Абакане, утвержденным решением Абаканского городского совета депутатов от 29.11.2005 № 220 (далее – Порядок), предусмотрено, что перевозки пассажиров по всем городским автобусным маршрутам осуществляются перевозчиком по графикам, утвержденным Управлением коммунального хозяйства и транспорта Администрации г. Абакана, по результатам проведенного конкурса. В соответствии с пунктом 5.3 Порядка конкурс проводится один раз в три года.

Решением Абаканского городского совета депутатов от 29.11.2005 № 220 также утверждено Положение о конкурсах среди владельцев автотранспортных средств по осуществлению пассажирских перевозок на городских автобусных маршрутах общего пользования (далее – Положение).

В газете «Абакан» № 25 от 19-25 июня 2013 года было опубликовано извещение о проведении конкурса на осуществление пассажирских перевозок на городских автобусных маршрутах общего пользования по 39 лотам.

На указанный конкурс индивидуальным предпринимателем <...> была подана следующая заявка – на лот № 34, маршрут № 18, выход № 14.

Как уже было отмечено выше, в целях обеспечения нормального функционирования рынка транспортных услуг в городе Абакане принято Решение Абаканского городского Совета депутатов от 29.11.2005г. № 220 (далее – Решение № 220).

Согласно пункта 5.1. Положения, к участию в конкурсе допускаются конкурсанты – юридические лица и физические лица, осуществляющие свою деятельность без образования юридического лица, имеющие в соответствии с законодательством право на осуществление пассажирских перевозок и подавшие заявку.

Согласно пункта 5.3. Положения, заявка на участие в конкурсе, помимо прочего, должна содержать список транспортных средств, предлагаемых соискателем конкурса к использованию для перевозок пассажиров и багажа, с указанием количества транспортных средств, марки, модели, класса, государственного регистрационного номера, общей вместимости, года выпуска с приложением копии ПТС и СТС с указанием основного и резервного (резервных) транспортных средств.

В составе заявки индивидуального предпринимателя <...> по лоту **№ 34** заявлено как основное транспортное средство – Daewoo BS 106, гос. номер <...>.

Согласно письма Министерства транспорта и дорожного хозяйства Республики Хакасия от 01.08.2013г. № 180-1378-АС, транспортное средство – Daewoo BS 106, гос. номер <...> используется индивидуальным предпринимателем <...> в качестве основного транспортного средства на маршруте № 104 МТ «Абакан – пгт. Усть-Абакан», срок действия договора с 01.11.2012г. по 20.06.2017г.

Согласно пункту 5.5. Положения, соискатель конкурса не вправе одновременно заявлять одно и то же транспортное средство более чем на один лот выставленных на конкурс выходов.

Исходя из общеустановленного процесса транспортных перевозок, одно транспортное средство никаким образом не может осуществлять транспортные перевозки по нескольким маршрутам одновременно, тем более одним из ранее утвержденных расписаний является межмуниципальный маршрут.

Таким образом, указанный выше пункт 5.5. Положения также направлен на предотвращение недобросовестных действий со стороны перевозчика по отказу от одного из маршрутов в пользу другого, в связи с невозможностью осуществлять перевозки ввиду отсутствия свободного транспортного средства.

Вместе с тем, индивидуальный предприниматель <...> по лоту № 34 заявил

транспортное средство, на которые уже утверждены рабочие маршрутные расписания.

Согласно протокола № 3 от 16.09.2013г. оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе на осуществление пассажирских перевозок, по лоту **№ 34** индивидуальный предприниматель <...> и индивидуальный предприниматель <...> набрали равное количество баллов, в связи с этим конкурс признан несостоявшимся и график движения утвержден <...>, как ранее осуществлявшему перевозки пассажиров на конкурсном лоте, на период **до окончания проведения нового конкурса** (абзац 3 пункта 6.1 Положения: при невозможности определить победителя конкурса график движения утверждается перевозчику, ранее осуществлявшему перевозки пассажиров на конкурсном лоте по утвержденному в установленном порядке графику движения, до проведения нового конкурса. Новый конкурс объявляется не ранее чем через 90 дней, но не позднее 100 дней с даты принятия решения конкурсной комиссией о невозможности определения победителя).

В соответствии с пунктом 2.1 Порядка маршрутные пассажирские перевозки в городе Абакане осуществляются в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, законодательством Республики Хакасия, а также принятыми в их исполнение подзаконными нормативными актами и настоящим Порядком. В соответствии с частью 1 статьи 15 Конституции Российской Федерации Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Федерации. Антимонопольное законодательство Российской Федерации в соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о защите конкуренции основывается на Конституции Российской Федерации, Гражданском [кодексе](#) Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в [статье 3](#) настоящего Федерального закона.

Целями Закона о защите конкуренции в силу части 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции являются, в том числе защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Под конкуренцией согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» под недобросовестной конкуренцией понимается любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В силу статьи 5 Гражданского Кодекса Российской Федерации под обычаем

признается сложившееся и широко применяемое в какой-либо области предпринимательской или иной деятельности, не предусмотренное законодательством правило поведения, независимо от того, зафиксировано ли оно в каком-либо документе.

Вместе с тем, в случае добросовестных действий со стороны индивидуального предпринимателя <...>, то есть неучастия в конкурсе по лоту № 34, поскольку на заявленное транспортное средство заключен договор с Министерством транспорта и дорожного хозяйства Республики Хакасия, индивидуальный предприниматель <...> был бы признан победителем конкурса, и расписание движения, в соответствии с пунктом 5.3 Порядка им было бы утверждено **на три года**, а не до окончания проведения нового конкурса, т.е. на несколько месяцев.

Таким образом, описанными выше недобросовестными действиями индивидуального предпринимателя <...> нарушаются права индивидуального предпринимателя <...> как соискателя открытого конкурса на право пассажирских перевозок городским автотранспортом.

Поскольку индивидуальный предприниматель <...> не мог заранее знать результаты конкурса по лоту № 34 (в итоге участники набрали равное количество баллов), действия по указанию в составе заявки занятого на другом маршруте транспортного средства также являются недобросовестными действиями со стороны индивидуального предпринимателя <...>, и направлены на получение **определенных преимуществ** перед другим участником конкурса, который заявил исключительно свободное транспортное средство на лот № 34.

Описанные выше недобросовестные действия индивидуального предпринимателя <...> по указанию в качестве основного транспортного средства в составе заявки по лоту № 34 транспортного средства, на которые уже утверждено рабочее маршрутное расписание, в частности заявлено в качестве основного транспортного средства по договору № 252-12 от 25.10.2012 (заказчик – Министерство транспорта и дорожного хозяйства Республики Хакасия, перевозчик – индивидуальный предприниматель <...>) и осуществляет межмуниципальные перевозки, обладают всеми установленными пунктом 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаками недобросовестной конкуренции.

Частью 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию со стороны хозяйствующих субъектов – конкурентов.

В силу пункта 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции под хозяйствующим субъектом понимается коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, *индивидуальный предприниматель*, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Индивидуальный предприниматель <...> своими неправомерными действиями по указанию в качестве основного транспортного средства в составе заявки по лоту

№ 34 транспортного средства, на которые уже утверждено рабочее маршрутное расписание, в частности заявлено в качестве основного транспортного средства по договору № 252-12 от 25.10.2012 (заказчик – Министерство транспорта и дорожного хозяйства Республики Хакасия, перевозчик – индивидуальный предприниматель <...>) и осуществляет межмуниципальные перевозки, получил преимущество при осуществлении предпринимательской деятельности, а именно его конкуренту – индивидуальному предпринимателю <...> было утверждено рабочее маршрутное расписание не **на три года**, а не до окончания проведения нового конкурса, т.е. на несколько месяцев, в связи с чем <...> были причинены убытки в форме упущенной выгоды.

Таким образом, действия индивидуального предпринимателя <...> обладают всеми необходимыми признаками для квалификации их в качестве акта недобросовестной конкуренции.

Исходя из изложенного, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия считает, что данные действия индивидуального предпринимателя <...> являются недобросовестной конкуренцией и нарушают положения части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Исходя из изложенного, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия пришла к выводу, что данные действия индивидуального предпринимателя <...> являются недобросовестной конкуренцией и нарушают положения части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, решением по делу № 6-А-14 от 23.05.2014 года индивидуальный предприниматель <...> признан нарушившим часть 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части подачи заявки по лоту № 34 в качестве основного транспортного средства – Daewoo BS 106, гос. номер <...> для участия в конкурсе по осуществлению пассажирских перевозок на городских автобусных маршрутах общего пользования, которое уже осуществляют пассажироперевозки, с целью получения определенных преимуществ, выраженных в утверждении расписания движения перевозчикам-конкурентам не на три года, а до окончания проведения нового конкурса.

Необходимо отметить, что законность и обоснованность решения Хакасского УФАС России по делу № 6-А-14 подтверждена решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 18.11.2014 года по делу № А74-4808/2014, Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 06.03.2015 года по делу № А74-4808/2014.

Указанное нарушение антимонопольного законодательства образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ – недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат [уголовно наказуемого деяния](#), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.3](#) настоящего Кодекса и [частью 2](#) настоящей статьи.

В соответствии с частью 1 статьи 28.3 КоАП РФ протоколы об административных правонарушениях составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в пределах компетенции соответствующего органа.

Согласно статьи 23.48 КоАП РФ территориальные антимонопольные органы уполномочены рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.33 КоАП РФ, предусматривающей ответственность, в том числе для должностных лиц в виде административного штрафа в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.33 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации. Решение Хакасского УФАС России по делу № 6-А-14 от 23.05.2014 года вступило в законную силу.

В соответствии со статьей 2.4. КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В силу примечания к статье 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим Кодексом не установлено иное.

Лицом, привлекаемым к ответственности в настоящем деле, является индивидуальный предприниматель <...>, поскольку им была подана заявка для участия в конкурсе по осуществлению пассажирских перевозок на городских автобусных маршрутах общего пользования, в которой было указано транспортное средство, которое уже осуществляет межмуниципальные пассажироперевозки, что нарушает требования части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

В связи с чем, 03.03.2015 года заказным письмом по месту жительства индивидуального предпринимателя <...> было направлено уведомление о составлении протокола. 25.03.2015 года заказным письмом по месту жительства индивидуального предпринимателя <...> было направлено повторное уведомление о составлении протокола.

08.04.2015 года в присутствии представителя индивидуального предпринимателя <...> по доверенности от 16.09.2014 года № 19 АА 0264214, выданной сроком на десять лет, <...> был составлен протокол об административном правонарушении. Определением о назначении времени и места рассмотрения дела № 53-А-15-АП об административном правонарушении дело назначено к рассмотрению на 21.04.2015 года в 14 часов 00 минут.

В объяснениях к протоколу <...> указано, что объяснения будут даны позже. Замечаний по содержанию протокола не имеется.

21.04.2015 г. в адрес Хакасского УФАС России поступили письменные пояснения к протоколу от 08.04.2015 г., в которых было указано на следующее.

В связи с тем, что нарушение антимонопольного законодательства ИП <...> не

привело к причинению убытков, носило разовый характер, ранее ИП <...> не привлекался к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, ИП <...> при назначении административного наказания просит учесть п. 4.2 мотивировочной части Постановления № 1-П Конституционного Суда РФ, в котором суд указал, что если законодатель устанавливает значительные по размеру безальтернативные штрафы, то он должен ввести правила назначения и исполнения административных наказаний, а также критерии, позволяющие надлежащим образом учитывать имущественное и финансовое положение лица, привлекаемого к административной ответственности. Такой учет может осуществляться путем установления:

- «гибкой» дифференциации размера штрафных санкций;
- более мягких альтернативных санкций за конкретные виды административных правонарушений;

- правил замены конкретных санкций более мягкими, включая назначение административного наказания ниже низшего предела. Председатель КС РФ В.Д. Зорькин в ряде своих работ указывает, что «правовые позиции Конституционного Суда наряду с их прецедентным характером имеют и преюдициальную силу для всех судов. Если определенная норма отраслевого законодательства признана неконституционной, то она тем самым утрачивает юридическую силу и становится недействительной; при этом не только она, но и подобные ей по содержанию нормы других нормативных актов не могут применяться судами». Правовая позиция, выраженная в Постановлении КС РФ от 17.01.2013 № 1-П, носит универсальный (общий) характер, то есть ее сфера действия не ограничивается лишь частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Указание в резолютивной части данного Постановления на признание несоответствующими Конституции Российской Федерации лишь положений части 5 статьи 19.8 КоАП РФ объясняется тем, что предметом рассмотрения была конституционность только данной нормы, причем по заявлению юридического лица в порядке конкретного нормоконтроля.

Следовательно, содержащиеся в мотивировочной части Постановления КС РФ от 17.01.2013 № 1-П выводы могут и должны применяться в отношении любых составов административных правонарушений, предусмотренных Особенной частью КоАП РФ.

Правовая позиция, выраженная в Постановлении КС РФ от 17.01.2013 № 1-П, является универсальной и должна учитываться административными органами и судами при рассмотрении любых дел, связанных с привлечением к административной ответственности. Назначение административного наказания ниже низшего предела возможно на основании данного Постановления до внесения необходимых изменений в КоАП РФ и не зависит от признания не соответствующей Конституции Российской Федерации конкретной нормы Особенной части этого Кодекса.

В связи с тем, что административное наказание повлечет существенное ухудшение имущественного и финансового положения привлекаемого к административной ответственности, а также, в данном случае, значение имеет то, что совершение административного правонарушения не в полной мере зависело от свободного волеизъявления, было, в том числе, предопределено внешними обстоятельствами

(отсутствовал прямой запрет на участие в конкурсе транспортного средства, задействованного на ином маршруте - Решение АГСД № 220 от 29.11.2005 г.), а также учитывая, что деяния, за которые составлены протоколы однородные, совершены в одно время, содержат один состав административного правонарушения, при назначении административного наказания ниже низшего предела можно ориентироваться на Федеральный закон от 02.12.2013 № 343-ФЗ, снизивший минимальный размер штрафа за совершение правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, в шесть раз. То есть законодатель, выполняя Постановление КС РФ от 17.01.2013 № 1-П, посчитал, что снижение размера минимального штрафа именно в шесть раз обеспечивает назначение справедливого и соразмерного наказания.

Принимая во внимание, что ИП <...> имеет трех несовершеннолетних детей, не имеет утвержденных расписаний в МО г. Абакан, в настоящее время осуществляет деятельность только по двум маршрутам: «Абакан - Сорск» и «Абакан - Саяногорск», которые не являются высокорентабельными, индивидуальный предприниматель просил при назначении административного наказания по ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ учесть правовую позицию Постановления КС РФ от 17.01.2013 № 1-П, снизить штраф в два раза.

Рассмотрев вышеуказанные доводы, прихожу к следующим выводам.

В силу статьи 1.1 КоАП РФ законодательство об административных правонарушениях состоит из настоящего Кодекса и принимаемых в соответствии с ним законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящий Кодекс основывается на [Конституции](#) Российской Федерации, общепризнанных принципах и нормах международного права и международных договорах Российской Федерации. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законодательством об административных правонарушениях, то применяются правила международного договора.

Согласно части 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей.

Согласно статьи 23.48 КоАП РФ территориальные антимонопольные органы уполномочены рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.33 КоАП РФ, предусматривающей ответственность, в том числе для должностных лиц в виде административного штрафа в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей.

В силу примечания к статье 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим Кодексом не установлено иное.

Таким образом, в связи с тем, что минимальный размер административного штрафа для должностных лиц по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ составляет менее пятидесяти тысяч рублей, прихожу к выводу о том, что в данном случае, учитывая общие правила назначения административного наказания, положения части 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ применению не подлежат.

Факт совершения административного правонарушения индивидуальным предпринимателем <...> подтверждается протоколом по делу № 53-А-15-АП об административном правонарушении от 08.04.2015 года, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения <...> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение индивидуального предпринимателя (личность виновного, его имущественное положение), обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Оснований применения статьи 2.9 КоАП России не имеется.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также статьей 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать индивидуального предпринимателя <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 12 000 (двенадцати тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Приказу Федеральной антимонопольной службы от 18.02.2014 года № 103/14 «Об осуществлении Федеральной антимонопольной службой Российской Федерации и территориальными органами ФАС России бюджетных полномочий главного администратора (администратора) доходов федерального бюджета» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере защиты конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемых федеральными органами государственной власти оплачивается в федеральный бюджет.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

ИНН 1901021801, КПП 190101001

УФК по Республике Хакасия (Хакаское УФАС России),

р/с 40101810200000010001, отделение – НБ Республика Хакасия,

БИК 049514001,

Код ОКТМО 95 701 000,

Код бюджетной классификации 161 1 16 02010 01 6000 140 – «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти».

В поле назначения платежа после основания, указать «в соответствии с частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8 (3902) 22-62-55.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, а также частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

О.В. Широкова