

## РЕШЕНИЕ

### по делу № ЖС-86/2018 и внеплановой проверке

13.07.2018 г. Благовещенск

(в полном объёме изготовлено 18.07.2018)

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области (далее - Амурское УФАС России) по контролю в сфере закупок в составе: <...>, в присутствии представителей:

от уполномоченного органа – <...>, действующей на основании доверенности б/н от 12.07.2018;

от государственного заказчика – <...>, действующей на основании доверенности б/н от 19.01.2018; <...>, действующей на основании доверенности б/н от 09.01.2018,

(представителям сторон по делу разъяснены права, порядок рассмотрения дела, сообщено о ведении аудиозаписи заседания Комиссии),

от заявителя жалобы представитель не явился, лицо о месте и времени рассмотрения дела уведомлено надлежащим образом,

рассмотрела поступившую 06 июля 2018 года в Амурское УФАС России от ООО "СИГМ-А" жалобу на положения аукционной документации при осуществлении уполномоченным органом – управлением государственного заказа Амурской области и государственным заказчиком – ГБУЗ Амурской области "Городская поликлиника № 2" закупки в форме электронного аукциона на поставку реагентов для анализатора Sapphire - 400, объявленной извещением № 0123200000318001846 от 28.06.2018 на электронной площадке ООО "РТС-тендер" [www.fts-tender.ru](http://www.fts-tender.ru), выразившиеся, по мнению заявителя, в нарушении положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе).

Из жалобы заявителя следует, что по предусмотренной в аукционной документации фасовке подходят лишь наборы реагентов Диасис (DiaSys Diagnostic Systems GmbH & Co. KG Германия), дистрибьютором которой является компания «Диакон», что указывает на установление требований к товару, влекущих за собой к необоснованному ограничению количества участников закупки.

Просит признать в действиях заказчика нарушение требований

законодательства Российской Федерации о контрактной системе и выдать предписание об устранении допущенного нарушения.

Представители заказчика с доводами заявителя жалобы не согласились. Представили письменные возражения, указанные возражения приобщены к материалам дела.

Дополнительно пояснили, что предметом закупки является поставка товара, а не его производство, в связи с чем, поставщиком товара может быть любое лицо, в том числе и не производитель товара. Для обоснования начальной (максимальной) цены контракта при подготовке к проведению электронного аукциона Заказчиком взяты несколько коммерческих предложения, данный факт свидетельствует об отсутствии ограничения количества участников данной закупки.

Также представители заказчика указали, что в описании объекта закупки не содержится указаний на производителя и товарный знак.

Заказчик не имеет возможности устанавливать требования к характеристикам товара, которые удовлетворяли бы всех возможных участников закупки, в свою очередь, положения закона не обязывают заказчика при определении характеристик поставляемого товара в документации об электронном аукционе устанавливать такие характеристики, которые соответствовали бы всем существующим на рынке типам, видам и моделям товара.

Доводы заявителя об ограничении участников по п. 8 «Описания объекта закупки» также считают необоснованными, так как метод ДХА с указанием сульфаниловой кислоты в составе набора для определения концентрации билирубина прямого присутствуют у нескольких производителей.

Утверждение заявителя о включении в требования Заказчика к характеристике «форма выпуска: биреагент, жидкие готовые к использованию» является необоснованным, так как в документации электронного аукциона такие характеристики отсутствуют.

Просят признать жалобу необоснованной.

Представитель уполномоченного органа позицию государственного заказчика поддержал в полном объеме, просит признать жалобу необоснованной.

Комиссия Амурского УФАС России, изучив материалы дела, установила следующее.

28.06.2018 уполномоченным органом – управлением государственного заказа Амурской области на электронной площадке ООО "РТС-тендер" [www.rts-tender.ru](http://www.rts-tender.ru)

размещено извещение № 0123200000318001846 и документация о проведении электронного аукциона на поставку реагентов для анализатора Sapphire - 400.

Соответствующая информация также размещена на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

Заказчиком размещения закупки является ГБУЗ Амурской области "Городская поликлиника № 2".

Начальная (максимальная) цена контракта установлена в размере 1190332,86 рублей. Дата и время окончания подачи заявок 06.07.2018 в 08:00, проведения аукциона в электронной форме - 12.07.2018 в 09:20.

Рассмотрев жалобу, исследовав материалы дела, заслушав доводы сторон, проведя в соответствии с частями 3, 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку закупки, Комиссия Амурского УФАС России приходит к выводу о необоснованности жалобы по следующим основаниям.

Частью 1 статьи 1 Закона о контрактной системе установлено, что настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Частью 1 статьи 64 Закона о контрактной системе предусмотрено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчиком в описании объекта закупки должны указываться функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики товара, показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров установленным требованиям, максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, в отношении товаров, требуемых к поставке, отражены заказчиком в разделе V

аукционной документации.

Частью 1 статьи 22 Закона о контрактной системе предусмотрено, что начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов: 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка); 2) нормативный метод; 3) тарифный метод; 4) проектно-сметный метод; 5) затратный метод.

Согласно аукционной документации заказчиком обоснование начальной (максимальной) цены контракта осуществлено на основании семи источников информации.

В ходе заседания комиссии Амурского УФАС России заказчиком в материалы дела также представлены сведения о трех коммерческих предложениях и в документальной форме подтверждено, что на функционирующем рынке присутствуют как минимум три хозяйствующих субъекта, которые предоставляют информацию о ценовых предложениях на товары, по которым они готовы поставить заказчику реагенты для анализатора Sapphire 400 с характеристиками, отраженными в аукционной документации.

Тем самым из имеющихся в материалах дела документов следует, что на функционирующем рынке хозяйствующих субъектов, присутствуют субъекты имеющие возможность поставить заказчику в рамках проводимой закупки и с установленными в документации характеристиками товар, что не позволяет Комиссии антимонопольного органа сделать однозначные выводы об установлении заказчиком в документации требований к товару, влекущих/способных повлечь за собой необоснованное ограничение количества участников закупки.

Документов и сведений, указывающих на обратное, заявителем жалобы Комиссии Амурского УФАС России не представлено, в материалах дела не имеется.

При этом уведомлением Амурского УФАС России от 11.07.2018 у заявителя жалобы с целью объективного рассмотрения дела запрошена информация о том, какой товар заявитель жалобы готов поставить государственному заказчику в рамках проводимой закупки, с отражением характеристик предлагаемого к поставке товара по позициям, содержащимся в аукционной документации и необходимостью указать конкретные позиции технического задания, по которым предлагаемый обществом товар не соответствует характеристикам, установленным в аукционной документации.

Запрошенных сведений ООО "СИГМ-А" в антимонопольный орган не представлено.

Рассмотрев жалобу, проведя внеплановую проверку закупки, руководствуясь пунктом 1 части 3, частью 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Комиссия Амурского УФАС России приняла

#### РЕШЕНИЕ:

Признать жалобу ООО "СИГМ-А" необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>