

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении дела
об административном правонарушении

18 ноября 2009 года

№ АМЗ-219адм/2009

г. Калининград

ИО руководителя Управления ФАС Калининградского Управления Федеральной антимонопольной службы России Боброва О.А., рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № АМЗ-219адм/2009, возбужденного по признакам нарушения ч. 2.6 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП) в отношении

главы администрации муниципального образования «Переславское сельское поселение» К.

с участием представителя по доверенности № 1248 от 17.11.2009 года Л.,

УСТАНОВИЛА:

03 июня 2009 года комиссия Калининградского УФАС России на основании своего решения от 03.06.2009 по делу № АМЗ-04/2009 о нарушении администрацией МО «Переславское сельское поселение» ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи с заключением договора от 01.02.2007 г. с ИП Рыбинцевой З.П. об использовании и благоустройстве территории кладбища пос. Холмогоровка Зеленоградского района, вынесла Администрации МО «Переславское сельское поселение» предписание № АМЗ-26/2009, в соответствии с которым Администрации необходимо было осуществить следующее:

- в срок до 15 сентября 2009 года прекратить нарушение антимонопольного законодательства в связи с заключением договора от 01.02.2007 г. с ИП Рыбинцевой З.П.
- в срок до 30 сентября 2009 года предоставить в Калининградское УФАС России информацию об исполнении предписания.

Данное предписание получено представителем Администрации МО «Переславское сельское поселение» на основании доверенности от 28 мая 2009 года Л., о чем свидетельствует подпись Л. от 18.06.2009 на копии решения от 03.06.2009 по делу № АМЗ-04/2009 Калининградского УФАС России.

Согласно акту проверки журнала регистрации входящих документов Калининградского УФАС России от 28 октября 2009 года комиссией Калининградского УФАС России установлено, что за период с 17 июня 2009 года по 28 октября 2009 года отсутствует входящая корреспонденция от администрации МО «Переславское сельское поселение» в части исполнения предписания № АМЗ-26/2009.

Статья 36 Закона о защите конкуренции устанавливает принцип обязательности исполнения решений и предписаний антимонопольного органа органами местного самоуправления и их должностными лицами в установленный такими решениями и предписаниями срок.

Статьей 37, указанного закона установлена ответственность за нарушение антимонопольного законодательства должностных лиц.

Порядок исполнения предписаний антимонопольного органа определен статьей 51 закона о защите конкуренции.

Часть 1 ст. 51 устанавливает обязанность исполнения предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства в установленный им срок и указывает на обязанность осуществления антимонопольным органом контроля за его исполнением.

Часть 2 ст. 51 указывает, что неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность.

Согласно ч. 4 ст. 51, (в ред. Федерального закона от 17.07.2009 N 164-ФЗ), под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим предписанием срок или уклонение от его

исполнения. Неисполнение в срок указанного предписания является нарушением антимонопольного законодательства.

Часть 2.6. ст. 19.8 КоАП РФ предусматривает ответственность должностного лица за невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации в виде административного штрафа в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

06.11.2009 (вх. № 6205) в адрес Калининградского УФАС России в связи с возбуждением административного производства № АМЗ-181адм/2009 от Администрации муниципального образования «Переславское сельское поселение» поступило соглашение о расторжении договора от 01.02.2007 г. В соответствии с данным соглашением стороны расторгли договор от 01.02.2007 с 14 сентября 2009 года. Одновременно были представлены истребованные документы, указывающие на должностное лицо непосредственно виновное в неисполнении предписания № АМЗ-26/2009. Статья 30 Устава п. 3 МО «Переславское сельское поселение» определяет, что администрацию поселения возглавляет глава, исполняющий функцию главы администрации. В соответствии с решением № 387 от 18.10.2005. К. решением Территориальной избирательной комиссии Зеленоградского района зарегистрирован как избранный глава МО «Переславское сельское поселение», вступление в должность К. с 01 сентября 2009 года оформлено Постановлением № 1 от 01.09.2006.

13 ноября 2009 года К. - глава администрации МО «Переславское сельское поселение» был уведомлен о том, что в отношении него возбуждается производство по делу об административном правонарушении по факту неисполнения предписания Калининградского УФАС России № АМЗ-26/2009 от 03.06.2009 и приглашен на составление протокола 16 ноября к 11 часам 30 минут. Факт надлежащего извещения главы администрации МО «Переславское сельское поселение» К., привлекаемого к административной ответственности о возбуждении административного производства подтверждается телефонограммой от 13 ноября 2009 года (вх. № 1318 от 13.11.2009) и подписью К. о получении корреспонденции 13.11.2009 на уведомлении о составлении протокола от 13.11.2009.

16 ноября 2009 года ведущим специалистом-экспертом отдела контроля органов власти, размещения заказов и рекламы Калининградского УФАС России в присутствии представителя главы администрации муниципального образования «Переславское сельское поселение» К. - по доверенности 33 от 16.11.2009 года Л. был составлен протокол об административном правонарушении ч. 2.6 ст. 19.5 КоАП РФ. Протокол представителем подписан. В объяснениях, данных при составлении протокола, представитель, вину главы администрации муниципального образования «Переславское сельское поселение» в нарушении ч. 2.6. ст. 19.5 КоАП РФ не признала, указав, что договор от 01.02.2007 с ИП Рыбинцевой З.П. был расторгнут в сроки, установленные Калининградским УФАС России.

Определением о назначении времени и места рассмотрения дела № АМЗ-219адм/2009 об административном правонарушении назначено рассмотрение на 18 ноября 2009 12 часов 15 минут. Факт надлежащего извещения лица, привлекаемого к административной ответственности о времени и месте рассмотрения дела подтверждается штампом администрации муниципального образования «Переславское сельское поселение» о регистрации определения о назначении времени и места рассмотрения дела № АМЗ-219адм/2009 в журнале входящей корреспонденции от 17.11.2009 за вх. № 1333.

Глава администрации муниципального образования «Переславское сельское поселение» К. на рассмотрение дела не явился, направив для участия представителя по доверенности № 1248 от 17.11.2009 года Л.

При рассмотрении материалов дела № АМЗ-219адм/2009 об административном правонарушении представитель главы администрации муниципального образования «Переславское сельское поселение» вину К. не признала, указав, что во исполнение предписания Калининградского УФАС России № АМЗ-26/2009 договор от 01.02.2007. расторгнут. Таким образом, глава администрации муниципального образования «Переславское сельское поселение» К. добровольно устранил нарушение антимонопольного законодательства до возбуждения антимонопольного дела. Заслушав представителя главы администрации муниципального образования «Переславское сельское поселение» К. по доверенности № 1248 от 17.11.2009 года Л., изучив материалы административного дела и материалы антимонопольного дела № АМЗ-04/2009, нахожу вину главы администрации муниципального образования «Переславское сельское поселение» К. в совершении административного правонарушения установленной и доказанной, исходя при этом из следующего:

1. Статьей 1.2. Кодекса РФ об административных правонарушениях закреплены задачи

законодательства об административных правонарушениях: «...защита личности, охрана прав и свобод человека и гражданина, охрана здоровья граждан, санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защита общественной нравственности, охрана окружающей среды, установленного порядка осуществления государственной власти, общественного порядка и общественной безопасности, собственности, защита законных экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений».

2. Частью 1 ст 1.4. КоАП РФ устанавливается, что лица, совершившие административные правонарушения, равны перед законом. Физические лица подлежат административной ответственности независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств.

3. В соответствии со статьей 1.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

4. Согласно статьи 2.1. Кодекса РФ об административных правонарушениях, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

5. В соответствии со ст 2.4. КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. При этом, под должностным лицом в КоАП РФ понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления.

Следовательно, при вынесении санкции в отношении К. необходимо учитывать его статус как должностного лица.

6. Статья 36 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006. «О защите конкуренции» обязывает коммерческие и некоммерческие организации (их должностных лиц), федеральные органы исполнительной власти (их должностных лиц), органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации (их должностных лиц), органы местного самоуправления (их должностные лиц), иных осуществляющих функции указанных органов органы или организации (их должностных лиц), а также государственные внебюджетные фонды (их должностных лиц), физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями срок.

7. Частью 2.6 ст. 19.5 КоАП РФ установлена ответственность за невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации в виде административного штрафа на юридических лиц от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

8. В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

9. На основании Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных

правонарушениях» малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

10. Факт совершения правонарушения Главой Администрации муниципального образования «Переславское сельское поселение» К. подтверждается:

- решением Комиссии от 03 июня 2009 года 30.04.2009 по делу № АМЗ-04/2009 нарушении администрацией МО «Переславское сельское поселение» ст. 16 Федерального закона и материалами дела № АМЗ-04/2009 г.;

- протоколом об административном правонарушении № АМЗ-219адм/2009 от 16.11.2009 года, а также другими материалами административного дела.

Оценивая собранные по делу доказательства, считаю действия К. - Главы Администрации муниципального образования «Переславское сельское поселение» на момент совершения верно квалифицированными по ч. 2.6 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного правонарушения, форма вины нарушителя, отягчающие и смягчающие обстоятельства.

К. предприняв действия по расторжению договора и, не осуществив информирование антимонопольного органа о данном факте в установленный в предписании срок до 15 сентября 2009 года, исполнил предписание частично. Частичное исполнение предписания признается неисполнением его в соответствии с нормой ч. 4 ст. 51 Закона о защите конкуренции. Вместе с тем, расторжением договора с ИП Рыбинцевой Глава Администрации прекратил ущемлять интересы хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на рынке ритуальных услуг, т.е. устранил значительно степень общественной опасности правонарушения, таким образом, была достигнута цель антимонопольного органа – пресечение нарушения норм конкуренции.

Поэтому, исходя из характера нарушения, роли нарушителя в его совершении, угрозы охраняемым правоотношениям, считаю возможным применить статью 2.9 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 4.3 и ст. 4.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, отягчающих и смягчающих вину обстоятельств не установлено.

Руководствуясь статьями 23.48, 2.9, частью 1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Производство по делу об административном правонарушении № АМЗ - 219адм/2009, возбужденного в отношении Главы администрации муниципального образования «Переславское сельское поселение» К. прекратить в связи с малозначительностью.
2. В соответствии со статьей 2.9 КоАП объявить Главе администрации муниципального образования «Переславское сельское поселение» К. устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

ИО руководителя О.А. Боброва

Отметка о вручении Постановления _____