РЕШЕНИЕ

12.03.2019 Дело № 15 531/03-2019

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя - заместителя руководителя управления – начальника отдела Спиридонова И.И.;

членов - начальника отдела Бокач Е.Б.,

- ведущего специалиста-эксперта Кузьминовой Ю.П.;

в присутствии *- от ГУЗ «Городская клиническая больница № 1»*

(Перинатальный центр):

- М<…> (доверенность б/н от 11.03.2019 г.),

- от аукционной комиссии:

- М<…> (паспорт),

рассмотрев дело № 15 531/03-2019 по жалобам общества с ограниченной ответственностью «Нутритек Кострома» и общества с ограниченной ответственностью «Тинка» (далее – ООО «Нутритек Кострома», ООО «Тинка», заявители) на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона № 0168200002419000138 (наименование объекта закупки – «Специализированные продукты детского питания для доношенных и недоношенных детей»; заказчик – Государственное учреждение здравоохранения «Городская клиническая больница № 1» (Перинатальный центр), далее – заказчик, уполномоченный орган – Департамент государственных закупок Министерства цифровой экономики и конкуренции Ульяновской области, далее – уполномоченный орган; начальная (максимальная) цена контракта – 695 057,40 руб.; дата рассмотрения первых частей заявок – 28.02.2019 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе) в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 1273 от 04.03.2019 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «Тинка» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона № 0168200002419000138.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя, первая часть заявки ООО «Тинка» необоснованно отклонена аукционной комиссией в связи с несоответствием показателя предлагаемого товара требованиям документации, а именно значение показателя фасовка и железо не соответствуют требованиям документации по позиции № 1.

Вместе с тем, по мнению ООО «Тинка», первая часть заявки соответствует требованиям аукционной документации, в заявке по позиции № 1 заявитель предложил эквивалентную фасовку в 800 грамм, количество товара к поставке было предложено в соответствии с документацией – 300,3 кг.

Заявитель также указывает, что заказчиком в разъяснениях положений документации указано, что позиции № 1 соответствуют два товара – Несторжен 1 и Симилак Голд 1, из чего следует, что заказчику известны показатели Симилак Голд 1 и именно этот товар был предложен заявителем в заявке.

Вх. № 1274 от 04.03.2019 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «Нутритек Кострома» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона № 0168200002419000138.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя, первая часть заявки ООО «Нутритек Кострома» необоснованно отклонена аукционной комиссией в связи с несоответствием показателя предлагаемого товара требованиям документации, а именно значение показателя фасовка не соответствуют требованиям документации по позиции № 1.

Вместе с тем, по мнению ООО «Нутритек Кострома», первая часть заявки соответствует требованиям аукционной документации, в заявке по позиции № 1 заявитель предложил эквивалентную фасовку в 700 грамм, количество товара к поставке было предложено в соответствии с документацией – 300,3 кг.

На заседание Комиссии 11.03.2019 г. представители ООО «Тинка» и ООО «Нутритек Кострома» не явились (доказательство надлежащего извещения – отчеты о направлении уведомлений по электронной почте 06.03.2019 г. в 11:03 и 11:01 соответственно).

Представители заказчика и член аукционной комиссии на заседании Комиссии 11.03.2019 г. с доводами жалоб не согласились, представили письменные возражения, содержащие указание, в том числе на следующее.

Первая часть заявки ООО «Нутритек Кострома» была отклонена аукционной комиссией на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в связи с несоответствием показателя «Фасовка» требованиям документации, так

как участник указал 700г., тогда как заказчику требовалось значение не более 400 гр.

Первая часть заявки ООО «Тинка» была отклонена аукционной комиссией на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в связи с несоответствием показателя «Фасовка» и «Железо» требованиям документации, так как участник указал 800г., тогда как заказчику требовалось значение не более 400 гр., а в отношении показателя «Железо» участник указал 0,78 мг, тогда как требование заказчика было – от 0,6 до 0,7 мг.

На заседание Комиссии 11.03.2019 г. представитель уполномоченного органа не согласилась с доводами жалоб, представила письменные пояснения, в которых поддержала пояснения представителей заказчика.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 14:30 12.03.2019 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 14.02.2019 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168200002419000138, наименование объекта закупки – «Специализированные продукты детского питания для доношенных и недоношенных детей»; заказчик – Государственное учреждение здравоохранения «Городская клиническая больница № 1» (Перинатальный центр), (начальная (максимальная) цена контракта – 695 057,40 руб.).

21.02.2019 г. были опубликованы разъяснения положений документации.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 28.02.2019 г. на участие в указанном аукционе было подано 4 заявки, 3 из которых были отклонены.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявки единственного участника электронного аукциона от 01.03.2019 г. вторая часть заявки участника закупки под № 185 признана соответствующей требованиям аукционной документации и законодательства о контрактной системе.

Рассмотрев представленные материалы Комиссия приняла решение признать жалобы ООО «Тинка» и ООО «Нутритек Кострома» необоснованными. При этом Комиссия исходила из следующего.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных

наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с пунктом 9 раздела 1 «Общие сведения о закупке» документации объектом закупки является поставка специализированных продуктов детского питания для доношенных и недоношенных детей.

Пункт 10 раздела 1 «Общие сведения о закупке» документации № 0168200002419000138 содержит указание на то, что описание объекта закупки содержится в приложении № 1 документации.

В пункте 2 Приложения № 1 «Описание объекта закупки и количество» к аукционной документации № 0168200002419000138 в виде таблицы содержится указание на наименование товаров, коды по ОКПД 2, наименование показателей товаров, требования к значению показателя, требование заказчика к указанию значения показателя участником закупки, единицу измерения и количество.

Так, по позиции № 1 «Начальная адаптированная сухая быстрорастворимая молочная смесь для вскармливания детей с рождения» установлены, в том числе, следующие показатели:

- «Железо, мг», от 0,6 до 0,7 , указывается одно значение;

- «Фасовка, г*» - не более 400, указывается одно значение.

Приложение № 1 к документации также содержит расшифровку знака «*» - участник размещения заказа вправе предложить иную эквивалентную фасовку (упаковку) товара. При этом эквивалентная фасовка (упаковка) товара, предложенная участником размещения заказа должна обеспечить требуемое количество товара и возможность распределения заказчиком поставляемого товара.

Учитывая требования аукционной документации, установленные заказчиком в приложении № 1 к документации, заказчику по позиции № 1 необходим к поставке товар, который может быть представлен в эквивалентной фасовке, но не превышающей установленное документацией значение – 400 г.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать *требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона и инструкция по ее заполнению*.

Согласно пункту 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать:

а) наименование страны происхождения товара (в случае установления заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона, документации об электронном аукционе условий, запретов, ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в соответствии со статьей 14 Закона);

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Аналогичное требование было установлено в разделе 3 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе в соответствии с частями 3.6 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ и инструкция по ее заполнению» документации об аукционе № 0168200002419000138.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0168200002419000138 от 28.02.2019 г. участнику закупки под № 175 (ООО «Нутритек Кострома») было отказано в допуске к участию в аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе: следующие показатели предлагаемого товара не соответствуют требованиям документации по позиции №1 Сухая адаптированная молочная смесь моментального приготовления Nestogen 1 с пребиотиками и пробиотиками L. Reuteri для детей с рождения (Фасовка); участнику закупки под № 98 (ООО «Тинка») было отказано в допуске к участию в аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе: следующие показатели предлагаемого товара не соответствуют требованиям документации по позиции №1 Начальная адаптированная сухая быстрорастворимая молочная смесь для вскармливания детей с рождения Симилак Голд 1 (Железо, Фасовка).

В ходе документального анализа первых частей заявок и требований аукционной документации Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее:

1) в первой части заявки под 175 (ООО «Нутритек Кострома») по позиции № 1 предложен товар «Сухая адаптированная молочная смесь моментального приготовления Nestogen 1 с пребиотиками и пробиотиками L. Reuteri для детей с рождения» в фасовке по 700 г., что не соответствует требованиям аукционной документации, поскольку заказчиком установлено требование о представлении указанного показателя с учетом сноски в произвольном виде, но не более 400 г. в каждой упаковке;

2) в первой части заявки под 98 (ООО «Тинка») по позиции № 1 предложен товар «Начальная адаптированная сухая быстрорастворимая молочная смесь для вскармливания детей с рождения Симилак Голд 1» в фасовке по 800 г., что не соответствует требованиям аукционной документации, поскольку заказчиком установлено требование о представлении указанного показателя с учетом сноски в произвольном виде, но не более 400 г. в каждой упаковке, а также по показателю «железо» участником было указано значение 0,78, что также не соответствует документации, поскольку заказчиком было установлено требование к данному показателю как указание одного значения в пределах от 0,6 до 0,7.

Соответственно, заявки указанных участников закупки правомерно были отклонены аукционной комиссией на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Учитывая изложенное, жалобы ООО «Тинка» и ООО «Нутритек Кострома» являются необоснованными.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Тинка» необоснованной.

2. Признать жалобу ООО «Нутритек Кострома» необоснованной.

Председатель комиссии И.И. Спиридонов
Члены комиссии Е.Б. Бокач

Ю.П. Кузьминова

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.