Управление по физической культуре и спорту Администрации Миасского городского округа

456300, Челябинская область,

г. Миасс,

пр. Автозаводцев, д. 52

Администрация Миасского городского округа

(Управление муниципального заказа)

456300, Челябинская область,

г. Миасс,

пр. Автозаводцев, 55

Общество с ограниченной ответственностью «Кедр»

656057, Алтайский край,

г. Барнаул,

ул. Панфиловцев, д. 11, кв. 78

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

119435, г. Москва,

Большой Саввинский переулок, д. 12, стр. 9

Р Е Ш Е Н И Е № 074/06/105-547/2020

по делу № 242-ж/2020

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 25 марта 2020 года

В полном объеме решение изготовлено 27 марта 2020 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: «<…>» - «<…>»
Членов Комиссии: «<…>» - «<…>»
«<…>» - «<…>»

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о

контрактной системе), рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Кедр» (далее – ООО «Кедр», заявитель) на действия заказчика при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт (модернизацию) центрального футбольного поля стадиона «Труд» по адресу: Челябинская обл., г. Миасс, ул. Набережная, д 29а (извещение № 0169300035820000097), в присутствии:

- представителей Управления по физической культуре и спорту Администрации Миасского городского округа (далее – Управление ФКиС АМГО, заказчик) «<…>»,«<…>», действующих на основании распоряжения № 330-рк от 29.12.2018, доверенности № 358/12 от 24.03.2020;

- представителей Администрации Миасского городского округа (далее – уполномоченный орган) «<…>», действующих на основании доверенностей № 42 от 10.06.2019, № 3/1 от 10.01.2020;

- в отсутствие представителей заявителя, уведомленного о времени и месте заседания Комиссии, заявлений, ходатайств не представлено.

У С Т А Н О В И Л А:

В Челябинское УФАС России 19.03.2020 поступила жалоба ООО «Кедр» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт (модернизацию) центрального футбольного поля стадиона «Труд» по адресу: Челябинская обл., г. Миасс, ул. Набережная, д 29а (извещение № 0169300035820000097) (далее – аукцион, закупка).

Согласно представленным документам извещение о проведении электронного аукциона опубликовано уполномоченным органом на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) 06.03.2020 в 12:28.

КБК 2871102804**P5**52280243, 28711028040792280243. Федеральный проект «Спорт - норма жизни».

Начальная (максимальная) цена контракта на капитальный ремонт (модернизацию) центрального футбольного поля стадиона «Труд» по адресу: Челябинская обл., г. Миасс, ул. Набережная, д 29а – 41 845 800,00 рублей.

Протокол проведения электронного аукциона от 20.03.2020.

Снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 1,50 %.

На момент рассмотрения жалобы контракт по итогам аукциона не заключен.

Согласно доводам жалобы ООО «Кедр» заказчиком в документации об аукционе допущено нарушение части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе, поскольку в проекте контракта условие об общей сумме начисленных штрафов установлено без учета изменений Постановления Правительства РФ от 02.08.2019 № 1011.

Представители заказчика, уполномоченного органа с доводами жалобы согласились.

Изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 106 Закона

о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В силу части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042 утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (далее - Постановление Правительства РФ № 1042).

Постановлением Правительства РФ от 02.08.2019 № 1011 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 30 августа 2017 г. № 1042» внесены изменения в Постановление Правительства РФ № 1042. Так, слова «начисленной неустойки (штрафов, пени)» в пунктах 11, 12 Постановления Правительства РФ № 1042 заменены словами «начисленных штрафов».

Вместе с тем, пункты 8.8, 8.9 проекта контракта устанавливают, что общая сумма начисленной неустойки (штрафа, пени) за ненадлежащее исполнение подрядчиком, заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

Таким образом, положение об общей сумме ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение сторонами обязательств, предусмотренных контрактом, установлено Управлением ФКиС АМГО в редакции, действовавшей до 14.08.2019 года, что не соответствует части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе, пунктам 11, 12 Постановления Правительства РФ № 1042.

Довод жалобы заявителя обоснован.

Принимая во внимание, что допущенные нарушения на результаты осуществленной закупки не повлияли, на участие в закупке поступило 2 заявки, оба участника закупки подали ценовые предложения. При этом не представляется возможным установить материально-правовую заинтересованность подателя жалобы в части его намерения участвовать в обжалуемой закупке. Комиссия считает возможным предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не выдавать.

Исходя из изложенного, информации, представленной заявителем, заказчиком, а

также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Кедр» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт (модернизацию) центрального футбольного поля стадиона «Труд» по адресу: Челябинская обл., г. Миасс, ул. Набережная, д 29а (извещение № 0169300035820000097) обоснованной.

2. Признать в действиях заказчика нарушение части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе, пунктов 11, 12 Постановления Правительства РФ № 1042.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии «<…>»

Члены Комиссии «<…>»

«<…>»