

РЕШЕНИЕ
по делу № 08/0153-18 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 19 февраля 2018 года.

Решение изготовлено в полном объеме 22 февраля 2018 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«.....»

в присутствии представителей:

Индивидуального предпринимателя Брагиной М.В., а также представителя «.....»

Государственного бюджетного учреждения культуры города Севастополя «Севастопольский центр культуры и искусств»:«.....»

рассмотрев жалобу Индивидуального предпринимателя (далее – Заявитель) на действия Государственного бюджетного учреждения культуры города Севастополя «Севастопольский центр культуры и искусств» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на устройство системы охранного видеонаблюдения в рамках проведения работ по приспособлению объекта культурного наследия современного использования, расположенного на территории города Севастополя и отнесенного к объектам культурного наследия, извещение № 0374200019218000001 (далее – Закупка, Аукцион), заслушав пояснения представителей Заказчика, Заявителя рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе, ЗОК), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных

нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Аукциона, документация о проведении Аукциона, протоколы заседаний аукционной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в единой информационной системе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - ЕИС).

Изучением информации, размещенной в ЕИС (извещение № 0374200019218000001) Комиссией установлено, что объектом закупки является устройство системы охранного видеонаблюдения в рамках проведения работ по приспособлению объекта культурного наследия современного использования, расположенного на территории города Севастополя и отнесенного к объектам культурного наследия.

По мнению Заявителя:

1. Заказчиком установлено требование о наличии у участников действующей Лицензии осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия, в тоже время в перечне Постановления Правительства № 349 от 19 апреля 2012 года отсутствуют работы по устройству системы охранного видеонаблюдения, следовательно, требование Заказчика неправомерно.
2. В проектно-сметной документации не предусмотрены некоторые расходы подрядчика и товары для производства.
3. Заказчику было подано 4 запроса на разъяснения положений документации, на которые не был дан ответ по существу.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился в представленных возражениях на жалобу Заявителя.

Из документации о закупке следует, что Заказчиком установлено требование о наличии у участника действующей Лицензии на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, выданной соответствующим федеральным лицензирующим органом по следующим видам деятельности:

1. Приспособление инженерных систем и оборудования.
2. Приспособление систем электрообеспечения.,

в соответствии с п. 48 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» и Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.04.2012 № 349-ПП «О лицензировании деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации».

Постановлением Правительства РФ №349 от 19.04.2012 установлен перечень работ, составляющих деятельность по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, который включает ремонт и приспособление объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что устройство системы охранного видеонаблюдения проводится в рамках проведения работ по приспособлению объекта культурного наследия для современного использования.

2. Заказчиком, в проектно-сметной документации не предусмотрены некоторые расходы подрядчика и товары для производства.

Заказчик возражая против доводов жалобы пояснил, что:

«...Проектно - сметная документация на устройство системы охранного видеонаблюдения на объекте Государственное бюджетное учреждение культуры города Севастополя «Севастопольский центр культуры и искусств» по адресу: г. Севастополь, ул. Ленина, д. 25 прошла историко-культурную экспертизу и согласована органом охраны объектов культурного наследия. Так же получено положительное заключение Севастопольского центра сметного нормирования и ценообразования в строительстве.

В рамках Федерального закона № 73-ФЗ от 25 июня 2002 года «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» на данном этапе закупки невозможно внести изменения в проектно-сметную документацию. В тоже время, на этапе исполнения контракта, подрядчик имеет право запросить согласование изменений проектно - сметной документации в организации, осуществляющей авторский надзор, которая, в свою очередь, вправе выпустить авторские листы и согласовать изменения с органом охраны объектов культурного наследия.

Заказчик по согласованию с Подрядчиком вправе изменить не более чем на десять процентов предусмотренный настоящим Договором объем работ при изменении потребности в работах, на выполнение которых заключен настоящий Договор, или при выявлении потребности в дополнительном объеме работ, не предусмотренных настоящим Договором, но связанных с работами, предусмотренными настоящим Договором.

При выполнении дополнительного объема таких работ Заказчик по согласованию с Подрядчиком вправе изменить первоначальную цену настоящего Договора пропорционально объему таких работ, но не более чем на десять процентов этой цены настоящего Договора, а при внесении соответствующих изменений в настоящий Договор в связи с сокращением потребности при выполнении таких работ Заказчик обязан изменить цену настоящего Договора указанным образом...».

Комиссия Управления, изучив содержание технического задания, приходит к выводу о том, что Заказчик описал объект закупки действительно необъективно, так как исполнителю работ понадобится вносить изменения в проектно – сметную документацию, что может повлечь существенное изменение расходов, а также на стадии подачи заявок может стать препятствием для формирования заявки в связи с невозможностью просчитать расходы на осуществление работы.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу об обоснованности довода Заявителя, нарушении Заказчиком пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной

системе и как следствие совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3.Изучением документации, Комиссией Управления установлено, что 09 февраля 2018 года было опубликовано извещение № 0174200000518000008 о проведении электронного аукциона на устройство системы охранного видеонаблюдения в рамках проведения работ по приспособлению объекта культурного наследия современного использования, расположенного на территории города Севастополя и отнесенного к объектам культурного наследия.

В течение периода проведения аукциона участники обращались к Заказчику с запросами на разъяснения.

Порядок предоставления разъяснений документации об Аукционе предусмотрен статьей 65 Закона о контрактной системе.

Согласно содержания запросов Заказчику необходимо было разъяснить положения документации, однако Заказчик в содержаниях разъяснений не привел ответы на поставленные участниками вопросы, а сослался только лишь на положения части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Комиссия Управления, изучив установленный порядок предоставления разъяснений документации об Аукционе, приходит к выводу о том, что Заказчик нарушил порядок предоставления разъяснений, так как фактически их не представил, ограничившись ссылкой на нормы Закона о контрактной системе и так известные участникам.

Таким образом, Заказчик нарушил порядок предоставления разъяснений, предусмотренный статьей 65 Закона о контрактной системе, то есть в его действиях усматриваются признаки административного правонарушения предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного, исследовав представленные материалы, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

Р Е Ш И Л А:

1. **Признать жалобу** Индивидуального предпринимателя на действия Государственного бюджетного учреждения культуры города Севастополя «Севастопольский центр культуры и искусств» при проведении электронного аукциона на устройство системы охранного видеонаблюдения в рамках проведения работ по приспособлению объекта культурного наследия современного использования, расположенного на территории города Севастополя и отнесенного к объектам культурного наследия, извещение

№ 0374200019218000001, частично обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 33, пунктов 1 части 1 статьи 64, части 1 статьи 65 Закона о контрактной системе.
3. **Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание о внесении изменений в аукционную документацию.**

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о привлечении должностных лиц Заказчика к административной ответственности в соответствии с частями 1.4, 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.

ПРЕДПИСАНИЕ
по делу № 08/0153-18 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

22 февраля 2018 года
Севастополь

Г.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«.....»

руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», на основании своего решения от 19 февраля 2018 года по делу № 08/0153-18 по жалобе Индивидуального предпринимателя на действия Государственного бюджетного учреждения культуры города Севастополя «Севастопольский центр культуры и искусств» при проведении электронного аукциона на устройство системы охранного видеонаблюдения в рамках проведения работ по приспособлению объекта культурного наследия современного использования, расположенного на территории города Севастополя и отнесенного к объектам культурного наследия, извещение № 0374200019218000001 (далее – Аукциона),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. действия Государственного бюджетного учреждения культуры города Севастополя «Севастопольский центр культуры и искусств»:
 1. отменить протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в электронном аукционе (извещение №0374200019218000001);
 2. внести изменения в извещение о проведении электронного аукциона (извещение № 0374200019218000001) в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и с учетом решения от 22 февраля 2018 года по делу № 08/0153-18;
 3. вернуть процедуру определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона (извещение № 0374200019218000001) на стадию подачи заявок.
 4. в срок до 13 марта 2018 года представить в адрес Управления документальное подтверждение исполнения пунктов 1.1-1.3 настоящего предписания.

Предписание может быть обжаловано в суде (Арбитражном суде) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Примечание: в соответствии с частью 25 статьи 99 Закона о контрактной системе, в случае поступления информации о неисполнении выданного в соответствии с [пунктом 2 части 22](#) статьи 99 Закона о контрактной системе предписания, контрольный орган в сфере закупок вправе применить к не исполнившему такого предписания лицу меры ответственности в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации.

В соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (далее – КоАП РФ), невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органов, указанных в [частях 7.1](#) и [7.2](#) статьи 19.5 КоАП, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.