

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

№ 02-02/19.5/14-2015

17 апреля 2015 года

г. Салехард

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу Печерин Олег Юрьевич, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 02-02/19.5/14-2015, возбужденного в отношении общества с ограниченной ответственностью «Сибмонтажстрой» (юридический адрес: ул. Черняховского, д. 24, литер Г, г. Санкт-Петербург, 191119, ИНН/КПП: 7842452466/784201001) по факту нарушения ч. 1 ст. 51 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в части неисполнения Предписания Комиссии Ямало-Ненецкого УФАС России от 18.04.2014 № 02-01/10/08-2013, вынесенного по результатам рассмотрения дела № 02-01/10/08-2013, руководствуясь ч. 2.6. ст. 19.5, ст. 23.48 и п. 1 ч. 1 ст. 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

### УСТАНОВИЛ:

На рассмотрение дела № 02-02/19.5/14-2015 законный представитель ООО «Сибмонтажстрой» не явился, ходатайств Общество не заявляло.

По юридическому адресу ООО «Сибмонтажстрой» направлена телеграмма об отложении рассмотрения дела № 02-02/19.5/14-2015. Согласно отчету от 24.03.2015 г. «телеграмма адресату не доставлена на юридический зарегистрированный адрес, местонахождение организации неизвестно».

Копия определения об отложении рассмотрения дела № 02-02/19.5/14-2015 (исх. от 26.03.2015 № ОП/1333), направленная заказным почтовым отправлением по юридическому адресу Общества не вручена ООО «Сибмонтажстрой».

Ямало-Ненецким УФАС России в адрес УФАС по Ленинградской области (исх. от 26.03.2015 № ОП/1334) направлено обращение об оказании содействия в надлежащем уведомлении ООО «Сибмонтажстрой» об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении № 02-02/19.5/14-2015. Согласно представленному ответу от УФАС по Ленинградской области (вх. от 07.04.2015 № 1988) законный представитель ООО «Сибмонтажстрой» не найден и его фактическое нахождение неизвестно.

Согласно части 3 статьи 54 Гражданского кодекса РФ в едином государственном реестре юридических лиц должен быть указан адрес юридического лица. Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1 ГК РФ), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ), а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения,

доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

В соответствии со статьей 165.1 ГК РФ под юридически значимым сообщением ГК РФ понимает заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица и которые влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Пунктом 35 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2005 № 221 (далее - Правила оказания услуг почтовой связи), установлено, что почтовые отправления при невозможности их вручения адресатам (их законным представителям) хранятся в объектах почтовой связи в течение месяца. При неявке адресата за почтовым отправлением и почтовым переводом в течение 5 рабочих дней после доставки первичного извещения ему доставляется и вручается под расписку вторичное извещение.

Положения Правил оказания услуг почтовой связи, регламентирующие порядок доставки и вручения вторичного извещения распространяются на отношения, возникающие после момента доставки соответствующего отправления (в понимании статей 54 и 165.1 ГК РФ), поскольку согласно статье 54 такое отправление уже считается полученными юридическим лицом, даже если оно (лицо) не находится по указанному адресу (отсутствует по указанному адресу орган юридического лица или представитель).

При этом ГК РФ не уточняет период времени, в течение которого орган юридического лица или его представитель должны отсутствовать по указанному в ЕГРЮЛ адресу, для возложения на юридическое лицо последствий неполучения юридически значимых сообщений (момент посещения такого адреса представителем оператора связи или более продолжительный период времени).

Согласно позиции, изложенной в пункте 1 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица», следует учитывать, что в силу подпункта «в» пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» адрес постоянно действующего исполнительного органа юридического лица (в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа юридического лица - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности) отражается в ЕГРЮЛ для целей осуществления связи с юридическим лицом.

Полагаю, что Ямало-Ненецким УФАС России предприняты все меры по надлежащему уведомлению ООО «Сибмонтажстрой» о месте и времени рассмотрения дела № 02-02/19.5/14-2015.

Считаю возможным рассмотреть дело № 02-02/19.5/14-2015 в отсутствие законного

представителя ООО «Сибмонтажстрой».

Материалами дела установлено.

В адрес Ямало-Ненецкого УФАС России поступило обращение общества с ограниченной ответственностью «Северная база комплектации» (далее по тексту - ООО «СБК») на действия общества с ограниченной ответственностью «Межрегиональная корпорация» (далее по тексту - ООО «МК») и общества с ограниченной ответственностью «Сибмонтажстрой» нарушающие, по мнению заявителя, требования п. 5 ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции» и выразившиеся в уклонении ООО «МК» и ООО «Сибмонтажстрой» от заключения договора на использование путей необщего пользования.

В рамках рассмотрения данного заявления было установлено, что железнодорожные пути необщего пользования №№ 105, 106, принадлежат на праве собственности ООО «МК», что подтверждается копиями свидетельств о государственной регистрации права от 03.07.2008 г. серия <...> НК № 888659 и серия <...> НК № 888660.

01.06.2011 г. ООО «МК» железнодорожные пути необщего пользования, в том числе железнодорожные пути №№ 105 и 106 были предоставлены во временное владение и пользование ООО «Сибмонтажстрой» на основании договора аренды сооружений № 02-06-2011/АР, в целях использования их в своих производственных целях, в том числе в целях получения коммерческих результатов в соответствии с конструктивными и эксплуатационными данными сооружения, переданного в аренду.

Из информации, представленной ОАО «ЯЖДК» следует.

Железнодорожные пути ООО «СБК» соединены только с железнодорожными путями ООО «МК» и больше ни с какими другими железнодорожными подъездными путями, ООО «СБК» не имеет возможности заключить соответствующие договоры по обслуживанию собственных подъездных путей с железной дорогой с каким-либо другим хозяйствующим субъектом.

Железнодорожный путь ООО «СБК» прилегает к путям общего пользования опосредованно только через путь необщего пользования № 105, принадлежащий ООО «МК». Иные железнодорожные пути к железнодорожным путям ООО «СБК» не прилегают (отсутствуют), следовательно, подача и уборка вагонов на железнодорожный путь № 110 без использования железнодорожного пути необщего пользования № 105, принадлежащего ООО «МК», невозможна.

Таким образом, при отсутствии у ООО «СБК» заключенного с арендатором ООО «Сибмонтажстрой» договора на использование пути необщего пользования №105, к которому прилегает железнодорожный путь № 110, принадлежащий ООО «СБК», оно будет ограничено в возможности осуществления производственной и хозяйственной деятельности с целью получения коммерческих результатов.

В соответствии с ч. 5 ст. 5 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Согласно ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 17.08.1995 N 147-ФЗ "О естественных монополиях", к сферам деятельности естественных монополий относятся в том числе железнодорожные перевозки.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 10.01.2003 N 18-ФЗ "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации", вышеуказанный Закон регулирует отношения, возникающие между перевозчиками, пассажирами, грузоотправителями (отправителями), грузополучателями (получателями), владельцами инфраструктур железнодорожного транспорта общего пользования, владельцами железнодорожных путей необщего пользования, другими физическими и юридическими лицами при пользовании услугами железнодорожного транспорта общего пользования (далее - железнодорожный транспорт) и железнодорожного транспорта необщего пользования, и устанавливает их права, обязанности и ответственность.

Настоящий Устав определяет основные условия организации и осуществления перевозок пассажиров, грузов, багажа, грузобагажа, оказания услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования и иных связанных с перевозками услуг.

Действие настоящего Устава распространяется также на перевозки грузов, грузобагажа, погрузка и выгрузка которых осуществляются в местах общего и необщего пользования, включая железнодорожные пути необщего пользования, а также на строящихся железнодорожных линиях, примыкающих к железнодорожным путям общего пользования.

Таким образом, из анализа вышеуказанных правовых норм можно сделать вывод о том, что услуги по предоставлению права пользования путями необщего пользования относятся к сферам деятельности естественных монополий, и следовательно, к регулированию отношений, возникающих в отношении предоставления права пользования путями необщего пользования, возможно применение антимонопольного законодательства Российской Федерации.

На основании указанного заявления 15.04.2013 было возбуждено дело № 02-01/10/08-2013 в отношении ООО «Сибмонтажстрой» по признакам нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе заседания, состоявшегося 15.05.2013 г., Комиссией Ямало-Ненецкого УФАС России по рассмотрению дела № 02-01/10/08-2013 было установлено, что в Арбитражном суде Ямало-Ненецкого автономного округа на рассмотрении находятся:

- исковое заявление ООО «МК» к ООО «СБК» об образовании земельных участков путем перераспределения земельных участков и установлении местоположения границ вновь образуемых земельных участков;
- встречное исковое заявление ООО «СБК» к ООО «МК» о признании линейного сооружения - подъездной железнодорожный путь № 105 (инвентарный номер <...> ) и линейного сооружения - подъездной железнодорожный путь № 106 (инвентарный номер <...> ), расположенные на земельном участке с кадастровым номером 89Ж1Ж080201Ж19, площадью 106 944 кв.м, по адресу: ЯНАО, г. Новый Уренгой, р. Коротчаево - самовольными постройками и

обязании ООО «МК» демонтировать самовольно возведенные указанные объекты недвижимости.

Из поданных исков следует, что легитимность возведения объектов имущества ООО «МК» - подъездные железнодорожные пути необщего пользования № 105 и №106 ставится ООО «СБК» под сомнение, так как указанные объекты расположены на земельном участке, принадлежащем ООО «СБК» на праве долгосрочной аренды в соответствии с договором аренды земельного участка от 16.09.2011 г. № НУк-714. щ

В свою очередь ООО «МК» обратилось в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с иском о перераспределении земельных участков и определение местоположения границ вновь образуемых земельных участков, в том числе и участки на которых находятся объекты - линейные сооружения подъездные железнодорожные пути необщего пользования № 105 и № 106.

На основании вышеизложенного Комиссия Ямало-Ненецкого УФАС России по рассмотрению дела № 02-01/10/08-2013 вынесло Определение о приостановлении рассмотрения дела № 02-01/10/08-2013 о нарушении антимонопольного законодательства.

Данное Определение было обжаловано ООО «СБК» в Арбитражном суде Ямало-Ненецкого автономного округа.

Своим решением по делу № А81-3373/2013 Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа обязал Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу возобновить рассмотрение дела № 02-01/10/08-2013 по заявлению ООО «СБК» о нарушении антимонопольного законодательства.

Во исполнение решения Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа по делу № А81-3373/2013, Ямало-Ненецкое УФАС России своим Определением (исх. от 05.03.2014 г. № ОП/920) возобновило рассмотрение настоящего дела.

На рассмотрение дела № 02-01/10/08-2013, назначенное на 18.04.2014 г., ООО «СБК» представило письменные пояснения, из которых следует.

Подача настоящего Заявления ООО «СБК» в Ямало-Ненецкое УФАС России была вызвана необходимостью для Общества использовать железнодорожные пути №№ 105, 106 в связи с невозможностью использования, принадлежащего Заявителю на праве собственности тупикового железнодорожного пути необщего пользования №110, поскольку доступ железнодорожных вагонов на железнодорожный путь № 110 не может быть обеспечен без осуществления маневровых работ локомотива по железнодорожным путям №№ 105, 106.

Согласно схемам, представленным по результатам судебной землеустроительной экспертизы, установлено, что доступ к железнодорожным путям общего пользования с железнодорожного пути № 110 может быть обеспечен путем осуществления маневровых работ через железнодорожные пути №№ 105, 106 и дальнейшего проследования к путям общего пользования.

Для отпуска железнодорожных вагонов с железнодорожного пути № 110, принадлежащего Заявителю, и обеспечения доступа к путям общего пользования,

также необходимо использование путей №№ 105, 106 для осуществления маневровых работ.

Из письменных пояснений ООО «Сибмонтажстрой» (исх. от 07.04.2014 г. № 66) следует, что в соответствии с Инструкцией о порядке обслуживания и организации маневровой работы на путях необщего пользования, примыкающих к ст. Коротчаево, производство маневровых работ на железнодорожном пути необщего пользования № 110 не предусмотрено из-за отсутствия акта ввода его в эксплуатацию и признании его недействующим. Фактически, как указывает ООО «Сибмонтажстрой», железнодорожный путь № 110 частично демонтирован и засыпан землей, и как следствие, стрелка СП № 207, в направлении железнодорожного пути № 110, зашита.

Также из данных пояснений следует, что ООО «СБК» обратилось в Арбитражный суд с иском о признании линейных сооружений - подъездной железнодорожный путь № 105 и № 106, примыкающих к железнодорожному пути необщего пользования № 110, самовольными постройками и требованием произвести их демонтаж. На момент подачи настоящих письменных пояснений, решения Арбитражного суда Ямало-ненецкого автономного округа по рассматриваемому иску не принято.

Как указывает ООО «Сибмонтажстрой», из данных действий ООО «СБК» следует, что Заявитель не заинтересован в производстве маневровых работ на железнодорожном пути необщего пользования № 110, так как в случае демонтажа путей №№ 105 и 106, подача вагонов станет технически невозможной в виду отсутствия сообщения с ним.

Комиссия считает доводы ООО «Сибмонтажстрой», представленные в письменных пояснениях, несостоятельными в силу следующего.

Рассмотрение вопроса относительно технического состояния железнодорожного пути необщего пользования № 110 в рамки настоящего дела не входит.

Суть рассматриваемого дела сводится к действиям ООО «Сибмонтажстрой», выразившимся в необоснованном уклонении от заключения договора с ООО «СБК» по поводу использования железнодорожных путей необщего пользования №№ 105 и 106 для осуществления маневровых работ.

Как было указано ранее, услуги по предоставлению права пользования путями необщего пользования относятся к сферам деятельности естественных монополий, а следовательно к регулированию отношений, возникающих в отношении предоставления права пользования путями необщего пользования, возможно применение антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Пунктом 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции установлен запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение

прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

По итогам рассмотрения вышеуказанного дела, Комиссией Ямало-Ненецкого УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 02-01/10/08-2013 в действиях ООО «Сибмонтажстрой» установлен факт нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

По результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 02-01/10/08-2013 Ямало-Ненецким УФАС России было выдано ООО «Сибмонтажстрой» Предписание от 18.04.2014 № 02-01/10/08-2013 о прекращении нарушения антимонопольное законодательство Российской Федерации, выразившегося в необоснованном уклонении от заключения договора с ООО «Северная база комплектации» на использование железнодорожных путей необщего пользования №№ 105 и 106.

В этих целях, ООО «Сибмонтажстрой» необходимо было принять меры по заключению договора с ООО «Северная база комплектации» на использование железнодорожных путей необщего пользования №№ 105 и 106.

Срок исполнения предписания до 01.06.2014 г.

В срок до 15.06.2014 г. ООО «Сибмонтажстрой» необходимо было представить документально подтвержденную информацию, свидетельствующую об исполнении настоящего Предписания.

До момента составления протокола об административном правонарушении № 02-02/19.5/14-2015 (т.е. на 06.03.2015) и на момент рассмотрения административного материала № 02-02/19.5/14-2015 в адрес Ямало-Ненецкого УФАС России вышеуказанные документы и сведения не поступали.

Согласно ч.ч. 1, 2 статьи 51 Закона о защите конкуренции предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний.

Ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации установлена частью 2.6 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 2.6 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации, [законодательства](#) Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания

федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных [частями 2.1 - 2.5](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей (в ред. Федерального [закона](#) от 22.06.2007 N 116-ФЗ).

Неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность.

Согласно части 4 статьи 51 Закона о защите конкуренции под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим предписанием срок или уклонение от его исполнения. Неисполнение в срок указанного предписания является нарушением антимонопольного законодательства (в ред. Федерального [закона](#) от 17.07.2009 N 164-ФЗ).

В соответствии с ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Проанализировав материалы дела, прихожу к выводу о наличии факта нарушения ч. 1 ст. 51 Закона о защите конкуренции в действиях ООО «Сибмонтажстрой», в части неисполнение в установленный срок (до 01.06.2014 г.) предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 02-01/10/08-2013 от 18.04.2014 г., ответственность за которое предусмотрена ч. 2.6 ст. 19.5 КоАП РФ.

Дата совершения правонарушения – 01.06.2014 (Срок исполнения предписания от 18.04.2014 № 02-01/10/08-2013)

Место совершения правонарушения – г. Санкт-Петербург.

Исследовав в совокупности все обстоятельства дела, руководствуясь статьей 51 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции», ч. 2.6. ст. 19.5, ст. 23.48, п. 1 ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Назначить ООО «Сибмонтажстрой» (ИНН/КПП: 7842452466/784201001) административное наказание по ч. 2.6. ст. 19.5 КоАП РФ в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

*В соответствии с [частью 1 статьи 32.2](#) КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 30 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) КоАП.*

Реквизиты для перечисления административного штрафа:

Получатель: УФК по ЯНАО (Ямало-Ненецкое УФАС России)

ИНН: 8901003347

КПП: 890101001

КБК: 161 1 16 02010 01 6000 140

ОКТМО: 71 951 000

Банк получателя: РКЦ Салехард г. Салехард

БИК: 047182000

Расчетный счет: 40101810500000010001

Назначение платежа: Штраф за нарушение антимонопольного законодательства по делу № 02-02/19.5/14-2015.

*Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, может направить должностному лицу, вынесшему постановление по факсу: (34922)3-47-08.*

*Согласно ч. 1 ст. 20.25. КоАП неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.*

*В соответствии с п. 7 ст. 21 Закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.*

*Согласно ч. 1 ст. 31.1. КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.*

*В соответствии с [частью 3 статьи 30.1](#) и [частью 1 статьи 30.3](#) КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.*

С материалами дела можно ознакомиться по адресу: ЯНАО, г. Салехард, ул. Губкина, 13, каб. 34 тел. (34922) 3-56-80 в рабочее время.

Руководитель управления

О.Ю. Печерин