

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00- 10058/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

31.07.2024

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Стройарсенал 22 век» (далее — Заявитель) на действия ГАУК г. Москвы «МГС «Эрмитаж» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по ручной и механизированной уборке, содержанию зеленых насаждений территорий подведомственных ГАУК г. Москвы МГС «Эрмитаж» (реестровый № 32413758912, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое

обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Заявитель обжалует оценку заявки победителя Закупки ООО «ТЭЦ» по показателям «Обеспеченность кадровыми ресурсами», «Наличие на праве собственности или ином праве оборудования и других материальных ресурсов» нестоимостного критерия оценки.

Как указывает Заявитель в своей жалобе, при проведении закупочных процедур среди субъектов малого и среднего предпринимательства не предусмотрено участие коллективных заявок, в связи с чем, при оценке заявок коллективных участников следует принимать к оценке только те документы и сведения, которые представлены лидером коллективного участника.

По мнению Заявителя, Заказчиком неправомерно оценена заявка ООО «ТЭЦ», так как указанное общество приняло участие в Закупке в качестве коллективного участника.

Также Заявитель в своей жалобе выражает сомнение в достоверности представленных победителем Закупки сведений о наличии кадровых и материальных ресурсов.

Как указывает Заявитель, победитель Закупки не обладает достаточным количеством кадровых и материальных ресурсов для получения максимального количества баллов как единоличный участник.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменные возражение, а также истребованные антимонопольным органом документы.

Как пояснил Заказчик, все участники, принявшие участие в Закупке являются единоличными участниками, в том числе и победитель Закупки ООО «ТЭЦ».

Заказчик отметил, что оценка заявки ООО «ТЭЦ» произведена в полном соответствии с порядком оценки, установленным документацией о проведении Закупки (далее — Закупочная документация).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее

и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчики руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, другим федеральным законам и иным нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

При этом согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

При проведении закупочных процедур Заказчик руководствуется требованиями Положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд Государственного автономного учреждения культуры города Москвы «Московский городской сад «Эрмитаж», утвержденного приказом Департамента культуры города Москвы от 04.04.2023 № 215/ОД (далее — Положение).

Извещение о проведении Закупки опубликовано на сайте Единой информационной системы в сфере закупок 28.06.2024.

Дата начала срока подачи заявок: 28.06.2024.

Дата и время окончания подачи заявок (по местному времени): 15.07.2024 09:00.

Дата рассмотрения первых частей заявок: 17.07.2024.

Дата рассмотрения вторых частей заявок: 17.07.2024.

Дата подведения итогов: 18.07.2024.

Начальная (максимальная) цена договора: 7 304 315,71 рублей.

В соответствии с протоколом подведения итогов 32413758912 от 18.07.2024 участник ООО «ТЭЦ» признан победителем Закупки.

Согласно указанному протоколу заявке ООО «ТЭЦ» присвоено максимальное количество баллов по нестоимостному критерию.

Комиссией установлено, что критерии оценки заявок на участие в конкурсе, их содержание и значимость установлены приложением № 1 к Закупочной документации.

Приложением № 1 к Закупочной документации установлены такие показатели нестоимостного критерия оценки заявок участников как «Обеспеченность кадровыми ресурсами», «Наличие на праве собственности или ином праве оборудования и других материальных ресурсов».

Порядок оценки заявок участников по показателю «Обеспеченность кадровыми ресурсами»:

Коэффициент значимости (КЗ) =0.3;

Максимальная оценка по показателю –30.0 баллов.

Оценивается наличие у участника закупки квалифицированных специалистов (штатные, привлеченные), которые будут задействованы при исполнении контракта, заключенного по результатам проведения закупки, имеющих высшее образование либо закончившие курсы повышения квалификации продолжительностью не менее 250 часов по следующим направлениям подготовки в соответствии с Общероссийским классификатором специальностей по образованию и (или) профессиональным стандартам:

Специалисты	Порядок расчета	Количество баллов
Специалисты, имеющие высшее образование или квалификацию по направлению подготовки «Садово-парковое и ландшафтное	$HCB1 = 100 \times Kk1 \times (Ki / Kmax)$, где: КЗ - коэффициент значимости показателя; Ki - предложение участника закупки, заявка	60 (Kk1=0,6)

строительство» (НЦБ1)	(предложение) которого оценивается; Kmax - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки	
Специалисты, имеющие высшее образование или квалификацию по направлению подготовки «Благоустройство и озеленение» (НЦБ2)	НЦБ2 = 100x Kк2 x (Ki / Kmax), где: KЗ - коэффициент значимости показателя; Ki - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается; Kmax - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки	40 (Kк2=0,4)

Сведения подтверждаются следующими документами:

- штатный специалист: копия трудовой книжки, трудовых договоров, копия соответствующего документа, подтверждающего прохождение обучения / квалификацию специалистов (дипломы, сертификаты, аттестаты, удостоверения и т.п.);
- привлеченный специалист: копия гражданско-правовых договоров, копия соответствующего документа, подтверждающего прохождение обучения / квалификацию специалистов (дипломы, сертификаты, аттестаты, удостоверения и т.п.)

При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати. Непредоставление в составе заявки на участие в закупке таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в закупке, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в закупке.

В случае наличия таких специалистов, в составе заявки предоставляются «Сводные сведения об обеспеченности кадровыми ресурсами (количество и (или) квалификация)», содержащие перечень сотрудников, информацию о должности каждого сотрудника (для сотрудников, находящегося в штате организации), либо

указание, на то, что он является привлеченным специалистом (для сотрудников, работающих на основании гражданско-правового договора), его ФИО, и область его квалификации, в соответствии с приведенным выше перечнем (рекомендуемая форма сводных сведений представлена в Приложении № 2 к настоящему порядку оценки заявок).

Учитывается фактическое количество специалистов, независящее от количества у каждого специалиста соответствующего образования в одной или нескольких из вышеперечисленных областей. Заявка участника с наибольшим количеством сотрудников с подтвержденной квалификацией оценивается максимальным количеством баллов с учетом коэффициента значимости (КЗ). Заявки других участников оцениваются пропорционально относительно показателей заявки, которой присвоено максимальное количество баллов с учетом коэффициента значимости (КЗ).

Порядок оценки по показателю «Наличие на праве собственности или ином праве оборудования и других материальных ресурсов»:

Коэффициент значимости (КЗ) =0.2;

Максимальная оценка по показателю –20.0 баллов.

Оценивается наличие у участника закупки единиц технологического оборудования, непосредственно необходимого при исполнении договора, а именно:

Материальные ресурсы	Порядок расчета	Количество баллов
Кусторез (НЦБ1)	$НЦБ1 = 100x$ $Kк1 x (Ki / Kmax),$ <p>где:</p> <p>КЗ - коэффициент значимости показателя;</p> <p>Ki - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;</p> <p>Kmax - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки</p>	30 (Kк1=0,3)
Газонокосилка (НЦБ2)	$НЦБ2 = 100x$ $Kк2 x (Ki / Kmax),$ <p>где:</p> <p>КЗ - коэффициент значимости показателя;</p> <p>Ki - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;</p> <p>Kmax - максимальное предложение из предложений</p>	30 (Kк2=0,3)

	по показателю оценки, сделанных участниками закупки	
Трактор (НЦБЗ)	$НЦБЗ = 100 \times K_{кЗ} \times (K_i / K_{max})$, где: КЗ - коэффициент значимости показателя; К _і - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается; К _{max} - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки	40 (К _{кЗ} =0,4)

Наличие данного находящегося в собственности, аренде (лизинге) или на ином законном основании технологического и иного оборудования, необходимого для оказания услуг (выполнения работ) у участника закупки подтверждается путем предоставления копий инвентарных карточек учета объектов основных средств унифицированной формы ОС-6 (при наличии указанных объектов в собственности), или копии договоров аренды (лизинга), копии договоров безвозмездного пользования, копии договоров субаренды с приложением актов, подтверждающих факт передачи такого оборудования участнику закупки, а также копии иных документов, подтверждающих факт наличия оборудования у участника закупки на ином законном основании.

Непредоставление в составе заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в конкурсе.

Заявка участника с наибольшим количеством оборудования оценивается максимальным количеством баллов с учетом коэффициента значимости (КЗ). Заявки других участников оцениваются пропорционально относительно показателей заявки, которой присвоено максимальное количество баллов с учетом коэффициента значимости (КЗ).

Комиссией установлено, что победитель Закупки ООО «ТЭЦ» вопреки позиции Заявителя принял участие в Закупке в качестве единоличного участника.

Комиссией установлено, что победителем Закупки ООО «ТЭЦ» для оценки по показателю «Обеспеченность кадровыми ресурсами» представлены документы на 2200 сотрудников, 15 из которых находятся в штате участника, остальные сотрудники привлечены на основании гражданско-правовых договоров.

На каждого сотрудника представлены документы, подтверждающие его образование и квалификацию.

Комиссия отмечает, что победителем Закупки представлены сведения о наибольшем количестве кадровых ресурсов среди всех участников.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что победителю Закупки ООО «ТЭЦ» правомерно присвоено максимальное количество баллов по показателю «Обеспеченность кадровыми ресурсами».

Комиссией установлено, что победителем Закупки ООО «ТЭЦ» для оценки по показателю «Наличие на праве собственности или ином праве оборудования и других материальных ресурсов» представлены документы и сведения, подтверждающие наличие 14004 единиц техники.

При этом, представленное победителем Закупки количество техники является наибольшим среди всех участников.

Учитывая изложенное, победителю Закупки ООО «ТЭЦ» правомерно присвоено максимальное количество баллов по показателю «Наличие на праве собственности или ином праве оборудования и других материальных ресурсов».

Относительно доводов жалобы о представлении победителем Закупки недостоверных сведений о наличии кадровых и материальных ресурсов, Комиссия отмечает, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны Заказчиком.

Предоставление участником Закупки в составе заявки недостоверных сведений и выявление Заказчиком названного факта является самостоятельным основанием для отстранения такого лица от участия в закупочной процедуре на любом этапе его проведения.

Указанное требование обусловлено более значимыми правовыми последствиями для участника торгов, нежели несоответствие заявки формальным требованиям Закупочной документации, а потому требует большей проработанности со стороны Заказчика и наличия у него неопровержимых доказательств недостоверности представленных сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности. В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, для принятия решения об отклонении той или иной заявки по причине наличия в ней недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

Комиссия отмечает, что Заказчик при рассмотрении заявок участников опирается на представленные в составе заявки документы и сведения.

Так, победителем Закупки были представлены документы, подтверждающие наличие кадровых и материальных ресурсов.

При этом, оснований сомневаться в достоверности представленных документов у

Заказчика не имелось.

В свою очередь, Заявителем не приведено доказательств наличия недостоверных сведений в составе заявки победителя Закупки.

На основании изложенного, Комиссия не усматривает нарушений действующего законодательства о закупках в действиях Заказчика, так как оценивая заявку победителя Закупки ООО «ТЭЦ», Заказчик действовал в соответствии с порядком оценки заявок, который соответствует документации Заказчика. Критерии и порядок оценки заявок, а также требования документации применялись комиссией Заказчика в равной степени ко всем участникам Закупки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Также Заявитель в своей жалобе указывает, что Заказчиком неправомерно не приняты к оценке сведения, представленные по показателям нестоимостного критерия в заявленном объеме.

Согласно пункту 4 части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба на акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, подается в письменной форме в антимонопольный орган и должна содержать указание на обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, на нормативный правовой акт, устанавливающий порядок осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся

субъектами градостроительных отношений, мероприятий по реализации проекта по строительству, а также соответствующие доводы.

В свою очередь Комиссия отмечает, что в нарушение пункта 4 части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба Заявителя не содержит доводов об оспаривании оценки своей заявки.

Таким образом, Заявителем не представлено доказательств нарушения Закона о закупках при оценке его заявки.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Стройарсенал 22 век» (ИНН: 7720376994, ОГРН: 1177746350429) на действия ГАУК г. Москвы МГС «Эрмитаж» (ИНН: 7707057170, ОГРН: 1027739198057) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 26.07.2024 № НП/30516/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.