

1. ООО «ТЕРМО ЛАЙФ МОНТАЖ»

127055, ГОРОД МОСКВА, ТУПИК 1-Й
ТИХВИНСКИЙ, ДОМ 5-7, ПОМ I КОМ
1 ОФ 16

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4981/2021 о
нарушении

процедуры торгов и порядка заключения
договоров

30.03.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по
рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения
договоров (далее – Комиссия) в составе:

«...»

в присутствии посредством
видеоконференцсвязи представителя ГБУ
«ЖИЛИЩНИК ЗЕЛАО»,

в отсутствие представителя ООО «ТЕРМО
ЛАЙФ МОНТАЖ», извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени
рассмотрения жалобы по существу;

рассмотрев жалобу ООО «ТЕРМО ЛАЙФ МОНТАЖ» (далее — Заявитель) на
действия ГБУ «ЖИЛИЩНИК ЗЕЛАО» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в
электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и
среднего предпринимательства, на поставку конвекторов для выполнения работ
по капитальному ремонту корпусов №1205, №1207, №1208, №160 Зеленоградского
АО. (**реестровый № 32110078370**) (далее — Аукцион);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ
«О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалобы Заявителя на действия Заказчика
при проведении Аукциона.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Аукционной

2. ГБУ «ЖИЛИЩНИК ЗЕЛАО»

24683, ГОРОД МОСКВА, ГОРОД
ЗЕЛЕНОГРАД, КОРПУС 1553

3. АО «ЕЭТП»

115114, МОСКВА ГОРОД,
КОЖЕВНИЧЕСКАЯ УЛИЦА, ДОМ 14,
СТРОЕНИЕ 5

документации Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках)х, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В силу части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

- 1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;
- 2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований,

патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением прямо предусмотренных законом случаев.

По мнению Заявителя, Заказчиком неправомерно установлено требование о поставке конкретного товара без возможности предоставления эквивалента.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, а также пояснил, что процедура проводится Заказчиком с целью выполнения работ по капитальному ремонту поименованных многоквартирных домов, в рамках заключенных договоров с ФКР Москвы. В качестве подтверждения Заказчиком в материалы дела представлены копии договоров № 004657-19, № 004669-19, № 004668-19, № 004671-19.

Как указал Заказчик, данными договорами предусмотрено (в том числе п. 5.1.11), что ФКР Москвы обязан не допускать Генподрядчика, которым выступает Заказчик к работам с применением материалов, изделий и конструкций, не соответствующих требованиям проектной и сметной документации.

Таким образом, Заказчик в рамках исполнения обязательств по договору должен обеспечить выполнение работ в полном соответствии с проектной документацией, которой предусмотрено применение при выполнении работ конвекторов определенных характеристик и определенного производителя, что обусловлено в том числе техническими решениями для многоквартирных домов. При этом в ПСД имеется указание на конвектор конкретного производителя.

Как следует, из подпункта в пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта.

Как следует, из пояснений Заказчика указание в Аукционной документации конкретного товара обусловлено необходимостью исполнения обязательств в рамках заключенных государственных договоров с ФКР Москвы, что не противоречит действующему законодательству Российской Федерации в сфере закупок.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере

закупок помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В этой связи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТЕРМО ЛАЙФ МОНТАЖ» на действия ГБУ «ЖИЛИЩНИК ЗЕЛАО» при проведении Аукциона необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Аукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 25.03.2021 № ЕО/16414/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

«...»