

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении № АК769-16

«07» октября 2016 Москва

Я, <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного протоколом от 08.09.2016 по делу № АК769-16 в отношении <...> по признакам состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 6 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

УСТАНОВИЛ:

Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации (далее - Заказчик) осуществлена закупка (номер извещения 0173100011316000004) (далее – Закупка).

В нарушение части 7 статьи 78 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) заявки участников Закупки ООО «Атлантис ГРУП» (ИНН: 7804401492), ООО «Проект-Перевод» (ИНН: 5047106883) (далее — Участники закупки) согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок на закупку услуг профессиональных переводчиков для Минприроды России от 11.03.2016 (далее — Протокол) признаны соответствующими извещению о проведении Закупки.

Согласно пункту 4 части 3 статьи 73 Закона о контрактной системе заявка на участие в запросе котировок должна содержать, в том числе, идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника запроса котировок.

Вместе с тем, в заявках Участников закупки отсутствуют идентификационный номер налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника запроса котировок.

Однако, в соответствии с выписками из Единого государственного реестра юридических лиц, размещенных на официальном сайте ФНС России по адресу www.egrul.nalog.ru, учредителям, лицам, исполняющим функции единоличных исполнительных органов Участников закупки присвоены индивидуальные номера

налогоплательщиков.

Согласно части 6 статьи 7.30 КоАП, за признание заявки на участие в запросе котировок, запросе предложений, окончательного предложения соответствующими требованиям извещения о проведении запроса котировок, документации о проведении запроса предложений в случае, если участнику закупки, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в запросе в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок предусмотрена административная ответственность.

Из Протокола усматривается, что должностным лицом принявшим решение о соответствии заявок Участников закупок требованиям извещения о Закупке является, в том числе, член единой котировочной комиссии Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации <...>.

Таким образом, в действиях должностного лица – члена единой котировочной комиссии Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации <...> содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 6 статьи 7.30 КоАП.

Место совершения административного правонарушения: Москва, Большая Грузинская ул., д. 4/6.

Время совершения административного правонарушения: 11.03.2016.

Протокол по настоящему делу об административном правонарушении составлен 08.09.2016 врио начальника правового отдела Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы <...> с участием защитника <...> по доверенности от 07.09.2016 № б/н <...> на составление и подписание протокола по настоящему делу не явился. В материалах дела имеются доказательства надлежащего уведомления.

Рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении состоялось 30.09.2016 с участием защитника <...> по доверенности от 07.09.2016 № б/н <...> на рассмотрение настоящего дела не явился. В материалах дела имеются доказательства надлежащего уведомления.

При рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении <...> просила рассмотрение дела об административном правонарушении отложить с связи с необходимостью в ознакомлении с материалами настоящего дела об административном правонарушении.

Указанное ходатайство должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении удовлетворено.

Определением от 30.09.2016 рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении отложено на 07.10.2016.

Защитник <...> по доверенности от 07.09.2016 № б/н <...> 30.09.2016 ознакомилась с материалами дела об административном правонарушении в полном объеме.

Рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении

продолжилось 07.10.2016 с участием защитника <...> по доверенности от 07.09.2016 № б/н <...> на рассмотрение настоящего дела не явился. В материалах дела имеются доказательства надлежащего уведомления.

Ходатайств препятствующих рассмотрению дела об административном правонарушении, лицами, участвующими в производстве по настоящему делу об административном правонарушении, не заявлено.

Обстоятельств, препятствующих рассмотрению настоящего дела об административном правонарушении, должностным лицом уполномоченным на рассмотрение дела об административном правонарушении, не выявлено.

<...> сообщила, что указанное административное правонарушение совершено вследствие отсутствия обязанности у закупочной комиссии проверять достоверность представленных сведений о наличии либо отсутствии ИНН учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника запроса котировок.

Вместе с тем, сам факт наличия в выписках из Единого государственного реестра юридических лиц, размещенных на официальном сайте ФНС России по адресу www.egrul.nalog.ru ИНН лиц, исполняющих функции единоличных исполнительных органов Участников закупки не отрицала.

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, пришло к выводу о наличии в действиях члена единой котировочной комиссии Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации <...> нарушения части 7 статьи 78 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении установлено, что государственный контракт по результатам проведения Закупки заключен с участником, представившим в составе заявки на участие в закупке ИНН учредителей и лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа.

Таким образом, должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, установлено, что вследствие совершенного <...> административного правонарушения, права и законные интересы участников торгов не были нарушены, кроме того, характер совершенного правонарушения, размер вреда и тяжесть наступивших последствий не представляют существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Таким образом, совершенное деяние, хотя формально и содержит состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Ранее к административной ответственности по части 6 статьи 7.30 КоАП <...> не привлекался.

Административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 6 статьи 7.30 КоАП совершено <...> впервые.

Учитывая изложенное возможно сделать вывод о малозначительности указанного административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП, при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Руководствуясь статьями 2.9, 23.66, 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

- Дело об административном правонарушении № АК769-16 в отношении члена единой котировочной комиссии Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации <...>, возбужденное в соответствии с частью 6 статьи 7.30 КоАП, прекратить на основании статьи 2.9 КоАП, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.
- Объявить, в соответствии со статьей 2.9 КоАП, члену единой котировочной комиссии Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации <...> устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде либо вышестоящему должностному лицу ФАС России в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.