

РЕШЕНИЕ № 036/07/18.1-932/2020

по результатам рассмотрения жалобы АО «Исследования и разработки» на действия заказчика АО КБХА при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут являться только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку горизонтально-расточных обрабатывающих центров (извещение в ЕИС № 32009306706)

13.08.2020

г. Воронеж

Резолютивная часть решения объявлена 13.08.2020

Решение в полном объеме изготовлено 18.08.2020

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон «О защите конкуренции») на нарушение процедуры торгов (далее – Комиссия) в составе:

Михин С.В. - председатель Комиссии, вр.и.о руководителя управления;

Карпенко М.А.- член Комиссии, специалист - эксперт;

Сисева Н.И. - член Комиссии, ведущий специалист-эксперт,

посредством проведения интернет-видеоконференции с использованием плагина VideoMost ActiveX control или VideoMost plugin, с участием представителя заявителя: <...>, представителей АО КБХА <...> и <...>;

в соответствии со статьей 18.1 Закона «О защите конкуренции»,

#### **у с т а н о в и л а:**

30.07.2020 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба АО «Исследования и разработки» (далее - заявитель) на действия заказчика АО КБХА (далее - заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут являться только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку горизонтально-расточных обрабатывающих центров (извещение в ЕИС № 32009306706, далее - конкурс).

Указанная жалоба признана соответствующей требованиям, предусмотренным частью 6 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции» и принята к рассмотрению. О времени и месте рассмотрения жалобы стороны были уведомлены посредством электронной почтовой связи и публично путем размещения информации о рассмотрении жалобы на официальном сайте Воронежского УФАС России в сети Интернет.

В соответствии с ч.14.1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссией Воронежского УФАС России продлевался срок принятия решения по жалобе.

По мнению заявителя, заказчиком при проведении конкурса нарушены требования Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон № 223-ФЗ) в части включения в документацию требования о поставке вместе с оборудованием программного комплекса «Аммолит-техно» без возможности поставки эквивалента, что по мнению заявителя, ограничивает конкуренцию.

Также, заявитель считает, что программный комплекс является отдельной позицией и его необходимо закупать отдельно.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились, представили устные и письменные пояснения.

Изучив материалы дела, руководствуясь требованиями Закона № 223-ФЗ, ч.ч. 16, 17, 20 ст.18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Воронежского УФАС России установила следующее.

Пунктом 1 статьи 2 Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (Закон № 223-ФЗ), установлены общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг государственными корпорациями, государственными компаниями, субъектами естественных монополий, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов, государственными унитарными предприятиями, муниципальными унитарными предприятиями, автономными учреждениями, а также хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов.

Согласно ч. 2 ст. 2 Закона № 223-ФЗ, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

АО КБХА является хозяйствующим субъектом на который распространяется действие Закона № 223-ФЗ.

При осуществлении закупочной деятельности АО КБХА руководствуется Положением о закупке товаров, работ, услуг Государственной корпорации по космической деятельности «РОСКОСМОС» (в редакции с изменениями, утвержденными решением Наблюдательного совета Госкорпорации «Роскосмос» от 27 мая 2019 г. № 28-НС).

В соответствии с п.3 ч.6.1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ, в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова " (или эквивалент)", за исключением случаев:

- а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;
- б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;
- в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;
- г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Соответственно, заказчик вправе включить в закупочную документацию указание на товарный знак в случаях, предусмотренных пунктом 3 ч. 6.1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ.

В Положении о закупках АО КБХА данная норма установлена в п.10.3.4 Положения. 09.07.2020 заказчиком - АО КБХА были опубликованы документация и извещение № 32009306706 конкурса в электронной форме, участниками которого могут являться только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения

договора на поставку горизонтально-расточных обрабатывающих центров.

В пункте 3.3.2 технического задания конкурсной документации установлено, что вместе с оборудованием поставщик обязан поставить программный комплекс «Аммолит-техно». Поставка эквивалента программного комплекса «Аммолит-техно» недопустима в соответствии с п/п «а» п.3 ч.6.1 ст.3 Закона № 223-ФЗ.

20.07.2020 в адрес заказчика поступил запрос о разъяснении, где участник просит исключить требование о поставке программного комплекса «Аммолит-техно», так, как данное требование ограничивает конкуренцию.

22.07.2020 заказчик направил следующий ответ на разъяснение (ответ опубликован в ЕИС 22.07.2020), где обосновывает необходимость закупки программного комплекса «Аммолит-техно» без возможности поставки эквивалента: «...на предприятии АО КБХА с 2016 года на пяти единицах оборудования, а также в процессе внедрения 24 единиц оборудования используется система управления производством «Naviman». Программный комплекс «Аммолит-техно» является усовершенствованной версией системы управления производством «Naviman» единственным совместимым, протестированным программным комплексом с системой управления производством «Naviman», в связи с чем заказчик закупает данное оборудование на основании п.п.а п.3 ч.6.1 ст.3 Закона № 223-ФЗ...».

Комиссией было установлено, что заказчик перед проведением закупки проводил производственное совещание (протокол от 28.04.2020), направлял запрос разработчикам программы мониторинга «Naviman» (ответ разработчика № 2005-01 от 25.05.2020), проводил мониторинг полного спектра программных комплексов для возможной совместимой работы с уже имеющейся системой управления производством «Naviman» (служебная записка № 47/Ю от 13.05.2020, заключение главного инженера от 27.04.2020).

Как следует из результата указанных мероприятий, проведенных заказчиком, система управления производством «Naviman», установленная на предприятии несовместима с функциональными характеристиками иных программных комплексов.

Из документов, которые послужили основанием для формирования технического задания следует, что в целях дальнейшего внедрения навигационной системы управления производством «Naviman» в производстве «Гражданская продукция» и обеспечения мониторинга всего станочного оборудования сразу после ввода в эксплуатацию новых станков, а также 100% гарантии возможности работы вновь приобретаемого оборудования функционирующей на АО КБХА системой «Naviman» необходимо обеспечить поставку оборудования вместе с предустановленной системой «Naviman». Программный комплекс «Аммолит-техно» является полностью совместимым с системой управления производством «Naviman».

В подтверждение наличия на предприятии системы «Naviman» заказчик предоставил акт о постановке на учет основных средств № 59 от 29.12.2016.

Следовательно, заказчик обосновал случай, предусмотренный п/п «а» п.3 ч.6.1 ст.3 Закона № 223-ФЗ для использования товарного знака при описании предмета закупки, свидетельствующий о несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки с товаром, который уже используется заказчиком.

Заявитель, не предоставил доказательств того, что иные программные комплексы, кроме «Аммолит-техно» являются полностью совместимыми с системой управления производством «Naviman», имеющейся у заказчика.

Доводы заявителя о том, что он в составе заявки готов предложить любой программный комплекс производства ООО «Цифра» ПАК Диспетчер, АО ЦНИТИ ПАК

«СМПО FOREMAN», ООО «КЭПОРТ» не может быть признан обоснованным, так как заявитель не смог подтвердить, что данные комплексы полностью совместимы с системой управления производством «Naviman»», имеющейся у заказчика.

Довод заявителя о том, что программный комплекс является отдельной позицией и его необходимо закупать отдельно, также не может быть признан обоснованным в силу части 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ, которая устанавливает, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Из изложенной нормы следует, что в зависимости от своих потребностей заказчик в закупочной документации должен установить требования, в частности к качеству, техническим характеристикам (потребительским свойствам), размерам, упаковке товара с учетом специфики его деятельности и в целях обеспечения эффективного использования бюджетных средств, при соблюдении установленных законодательством Российской Федерации положений, направленных на обеспечение при проведении торгов конкурентной среды.

Следовательно, заявитель не доказал тот факт, что требования к товару, включенные в конкурсную документацию, создали одним участникам закупки преимущества перед другими, являлись непреодолимыми для участников закупки, а также каким-либо иным способом повлекли за собой ограничение количества участников закупки.

Заявитель не представил каких-либо доказательств, свидетельствующих об отсутствии у него возможности приобретения требуемого товара и поставки его заказчику в случае победы в конкурсе.

При указанных обстоятельствах, Комиссия Воронежского УФАС России приходит к выводу об отсутствии в действиях заказчика АО БХА нарушений Закона № 223-ФЗ в части осуществления закупки товара, включающего в себя указание на товарный знак, в случае несовместимости товаров (программных комплексов), на которых размещаются другие товарные знаки с товаром (системой управления производством «Naviman»), который уже используется заказчиком.

На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции», Комиссия

#### **р е ш и л а:**

Признать жалобу АО «Исследования и разработки» на действия заказчика АО БХА при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут являться только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку горизонтально-расточных обрабатывающих центров (извещение в ЕИС № 32009306706) необоснованной.

Настоящее решение размещено на сайте Воронежского УФАС России в сети «Интернет»: [voronezh.fas.gov.ru](http://voronezh.fas.gov.ru).

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со

дня его вынесения.  
Председатель Комиссии  
Члены Комиссии

С.В. Михин  
Н.И. Сисева  
М.А. Карпенко