

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6822/2023 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.05.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

<.....>,

членов Комиссии:

<.....>,

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя конкурсного управляющего Коротаева Д.В.,

в отсутствие <.....>, представителей ООО «МЭТС», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 23.05.2023 № НП/20563/23,

рассмотрев жалобу <.....> (далее — Заявитель) на действия конкурсного управляющего <.....> (далее — Организатор торгов) и ООО «МЭТС» (далее — Оператор ЭТП) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 11177079, лот № 3) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалобы Заявителя на действия Организатора торгов, Оператора ЭТП при проведении Торгов, перенаправленная письмом ФАС России от 22.05.2022 № 04/39610/23.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу в назначенное время, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством

видеоконференцсвязи от Заявителя и Оператора ЭТП, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие Заявителя и представителей Оператора ЭТП.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

В соответствии с письмом ФАС России от 15.07.2022 № 48960-ЭП/22 антимонопольные органы в соответствии с положениями статьи 18.1, подпункта «а» пункта 3.1, пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции уполномочены рассматривать жалобы на нарушение процедуры проведения обязательных в силу статей 110, 139 Закона о банкротстве торгов.

По смыслу положений Закона о банкротстве задача проведения торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить лучшие условия продажи

имущества должника, что в конечном счете подчинено общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры — получению наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами.

Когда в результате допущенных нарушений при проведении торгов отсутствует состязательность, нивелируется смысл торгов — определение победителя на конкурентной основе.

Аналогичный подход определения сути проведения торгов приведен в пункте 25 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2018 № 3 (2018).

Следовательно, нарушение установленного порядка организации и проведения торгов не может не свидетельствовать об ограничении конкуренции, поскольку торги являются конкурентной формой определения наилучших условий реализации товара и в них имеет право принять участие любой желающий из неопределенного круга лиц (в том числе физические лица, не являющиеся профессиональными субъектами делового оборота). В противном случае при проведении торгов утрачивается признак конкуренции среди участников, в результате чего проведенная процедура выявления покупателя может противоречить ее сущности.

Кроме того, поскольку торги являются способом заключения договора по реализации товара, нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка может сказаться на обеспечении конкуренции и формировании конкурентного товарного рынка путем лишения возможности потенциальных участников торгов принять участие в торгах либо необоснованного сокращения числа участников торгов. В случае проведения торгов в отсутствие конкурентной борьбы победитель таких торгов получает дополнительные преимущества на товарном рынке, на котором он осуществляет деятельность, поскольку увеличит количество своих основных производственных средств, при этом иные участники или потенциальные участники таких торгов будут неправомерно лишены возможности получения данного ресурса.

В связи с этим, и принимая во внимание позицию, изложенную в письме ФАС России от 15.07.2022 № ГМ/67432/22, рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3–19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Решением Арбитражного суда города Москвы, по делу No А40-278615/21-177-746 от 01.04.2022 <.....> признана несостоятельной (банкротом), в отношении <.....> введена процедура реализации имущества должника сроком на шесть месяцев. Финансовым управляющим должника утвержден <.....>, член СРО «Союз менеджеров и арбитражных управляющих».

Информация о Торгах опубликована на официальном сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ) (сообщение № 11177079, лот №

3 от 06.04.2023).

Предмет торгов:

Лот № 3: Земельный участок, Кадастровый номер: 50:24:0050668:44, площадью 625 +/- 17 кв.м., по адресу: обл. Московская, р-н Орехово-Зуевский, с/т "Рябинка", юго-восточнее пос. Снопки Новый, участок 34. Начальная цена 148 500,00

Дата и время начала подачи заявок: 06.04.2023 12:00 (Московское время МСК)

Дата и время окончания подачи заявок: 25.05.2023 15:00 (Московское время МСК)

Согласно сведениям, размещенным на сайте электронной площадки установлены следующие периоды снижения цены:

№	Дата начала	Дата окончания	Цена	Размер задатка в руб.
1	06.04.2023 17:00	11.04.2023 12:00	148 500,00	14 850,00
2	11.04.2023 12:00	16.04.2023 12:00	133 650,00	13 365,00
3	16.04.2023 12:00	21.04.2023 12:00	118 800,00	11 880,00
4	21.04.2023 12:00	26.04.2023 12:00	103 950,00	10 395,00
5	26.04.2023 12:00	01.05.2023 12:00	89 100,00	8 910,00
6	01.05.2023 12:00	06.05.2023 12:00	74 250,00	7 425,00
7	06.05.2023 12:00	11.05.2023 12:00	59 400,00	5 940,00

Согласно доводам жалобы, Заявитель выражает несогласие с признанием участника торгов <.....> победителем торгов. Как указывает Заявитель в жалобе в период с 01.05.2023 в 12:00 по 06.05.2023 в 12:00 не было подано ни одной заявки, результат торгов за период с 01.05.2023 по 06.05.2023 не подводился. При этом, Организатор торгов продолжал принимать заявки и оплаты задатков. Таким образом, по мнению Заявителя, поданная победителем заявка в период 01.05.2023-06.05.2023 подлежала рассмотрению для определения победителя торгов в следующем периоде.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с протоколом о допуске к участию в открытых торгах 114072-МЭТС/3 от 11.05.2023 участниками торгов являются следующие лица:

1. <.....>

Заявка принята: «06» мая 2023 г., время: 11:56:17.809;

Время подачи заявки на участие в торгах	Цена предложения	Участник
"06" мая 2023 11:56:17.809	74425.00	<.....>

Таким образом, участником торгов<.....> была подана заявка на шестом периоде снижения цены до 06.05.2023 в 12:00 и, соответственно, указанная заявка подлежала рассмотрению Организатором торгов.

В свою очередь, Заявителем подана заявка 10.05.2023 в 09:40, то есть на следующем (седьмом) периоде снижения цены с 06.05.2023 в 12:00 по 11.05.2023 в 12:00.

Также на участие в торгах по лоту № 3 в период с 06.05.2023 в 12:00 по 11.05.2023 были поданы следующие заявки:

1. <.....> 15.04.2023 в 00:23 на этапе №2, заявка и отозвала ее 15.04.2023 в 00:27;
3. <.....> 08.05.2023 14:08 на этапе №7, заявка осталась в статусе «Представлена» в связи с наличием заявки в предыдущем периоде;
4. <.....>08.05.2023 18:04 на этапе № 7, заявка осталась в статусе «Представлена» в связи с наличием заявки в предыдущем периоде;
- 5 .<.....> 08.05.2023 в 22:40 на этапе №7, заявка осталась в статусе «Представлена» в связи с наличием заявки в предыдущем периоде;
- 7 .<.....>10.05.2023 в 13:0 по мск. на этапе №7, заявка осталась в статусе «Представлена» в связи с наличием заявки в предыдущем периоде.

В соответствии с п. 5.2 Приказа Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495, если имеются заявки на участие в торгах, представленные и не отозванные до окончания срока представления заявок для соответствующего периода проведения торгов, организатор торгов посредством программно-аппаратных средств сайта формирует протокол об определении участников торгов и направляет указанный протокол в форме электронного сообщения, подписанного квалифицированной электронной подписью, оператору электронной площадки не позднее пяти календарных дней после наступления одного из следующих случаев:

завершения торгов вследствие поступления электронного сообщения, указанного в абзаце шестом пункта 6.1.3 настоящего Порядка.

окончания периода проведения торгов.

Согласно сведениям, размещенным на сайте электронной площадки протокол об определении участников торгов по лоту № 3 был сформирован 11.05.2023 11:55:42.

Таким образом, протокол определения участников был сформирован на пятый день после окончания очередного периода проведения торгов с 01.05.2023 12:00 по 06.05.2023 12:00.

11.05.2023 11:55:43 Организатором торгов был сформирован и подписан протокол о результатах проведения торгов по лоту 3, согласно которому победителем торгов был признан участник торгов <.....>, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую максимальное, по сравнению с другими

участниками, предложение о цене имущества должника в размере 74 425 рублей, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов.

В связи с чем, довод Заявителя о том, что в период с 01.05.2023 в 12:00 по 06.05.2023 в 12:00 не было подано заявок, а результат торгов не подводился, не находит своего подтверждения.

В соответствии с пунктом 15 статьи 110 Закона о несостоятельности (банкротстве) решение организатора торгов об определении победителя торгов принимается в день подведения результатов торгов и оформляется протоколом о результатах проведения торгов.

Согласно абзацу 8 пункта 4 статьи 139 Закона о банкротстве с даты определения победителя торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения прием заявок прекращается.

В соответствии с абзацем пятым пункта 4 статьи 139 данного Закона о несостоятельности (банкротстве) право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, при отсутствии предложений других участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения.

Победитель торгов определяется не после окончания срока действия публичного предложения, а по окончании периода, в течение которого действует установленная организатором торгов цена продажи имущества и в который были поданы заявки, допущенные к участию в торгах.

Днем подведения результатов торгов для публичного предложения является день завершения этапа снижения цены, в котором была подана хотя бы одна заявка, содержащая цену не менее цены предложения на данном этапе снижения.

Кроме того, Комиссия отмечает, что согласно пункту 6.1.3 Приказа № 495, заявки на участие в торгах, поступившие в течение определенного периода проведения торгов, рассматриваются только после рассмотрения заявок на участие в торгах, поступивших в течение предыдущего периода проведения торгов, если по результатам рассмотрения таких заявок не определен победитель торгов.

Таким образом, в связи с тем, что на дату подачи Заявителем заявки на участие в торгах по лоту № 3 был определен победитель, подданная на седьмом этапе снижения цены заявка Заявителя правомерно была принята Организатором торгов.

В свою очередь, Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств обратного не представил.

При этом, Комиссия отмечает, что Закон о банкротстве не устанавливает конкретные сроки подведения итогов торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения, что следует из самой специфики

рассматриваемого вида торгов (многоэтапности торгов).

На основании изложенного, довод Заявителя о неправомерном определении победителя торгов, не находит своего подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов и Оператора ЭТП при проведении Торгов необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 23.05.2023 № НП/20563/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.