

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1280/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
01.02.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Металл Индастри»; АО «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева»,

рассмотрев жалобу ООО «Металл Индастри» (далее - Заявитель) на действия АО «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева» (далее - Заказчик) при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку ленточнопильных станков (реестровый № 32111003070) (далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, заявка Заявителя неправомерно отклонена от дальнейшего участия в процедуре, поскольку его заявка полностью соответствовала требованиям документации.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчик руководствуется Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения

договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Комиссией установлено, что 14.01.2022 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку ленточнопильных станков (реестровый № 32111003070) (далее – аукцион, процедура).

Согласно Протоколу об итогах закупки от 21.01.2022 № 30 заявка Заявителя была признана не допущенной для дальнейшего участия на основании подпункта 15.8.5 (3) Положения о закупке вследствие несоответствия предлагаемой продукции требованиям, установленным в разделе 4 документации, а именно:

Требования Заказчика		Предложение участника	
Наименование требуемого товара	Количество	Наименование поставляемого товара	Количество
Автоматические ленточнопильные станки Uzay Makina UMSO 280	2	Ленточнопильные станки (автоматические) NEO- 280A CNC	2
Полуавтоматические ленточнопильные станки Uzay Makina UMSY 350	3	Ленточнопильные станки (полуавтоматические) NEO-350MS	3

В соответствии с пунктом 12 Информационной карты заявка участника должна содержать подробное предложение участника процедуры закупки в отношении продукции, включающее в себя предложения в отношении функциональных характеристик /потребительских свойств, количественных и качественных характеристик продукции, отличные от требований извещения или эквивалентные им характеристики – по форме 2 Технического предложения.

Приложением № 2 к Информационной карте установлены требования к составу заявки, в соответствии с которым заявка участника процедуры закупки (заполняется по форме 1 раздела 2 извещения).

Подробное предложение участника процедуры закупки в отношении продукции, включающее в себя предложения в отношении функциональных характеристик /потребительских свойств, количественных и качественных характеристик продукции, отличные от требований извещения о проведении запроса котировок или эквивалентные им характеристики (заполняется по форме 2 раздела 2 извещения).

В соответствии с пунктом 2.3.1 Технического задания товар должен соответствовать официальному техническому описанию.

Приложением № 1 и Приложением № 2 к Техническому заданию установлены требования к значениям показателей (характеристик) товара, или эквивалентности предлагаемого к поставке товара, позволяющим определить соответствие потребностям заказчика на поставку Ленточнопильных станков для нужд АО «Государственный космический научно-производственный центр имени М.В. Хруничева»:

Тип оборудования Автоматические ленточнопильные станки Uzay Makina UMSO 280.

Тип оборудования Полуавтоматические ленточнопильные станки Uzay Makina UMSY 350.

При этом, согласно пункту 2.3.5 Технического задания поставка эквивалента не допускается в связи с закупкой оборудования, указанной в технологической документации Заказчика.

Комиссией установлено, что Заявителем в составе Технического предложения был предложен к поставке следующий товар:

1. Ленточнопильные станки (автоматические) NEO- 280A CNC.

2. Ленточнопильные станки (полуавтоматические) NEO-350MS.

Таким образом, представленный Заявителем товар не соответствовал требованиям закупочной документации, а именно Заявителем был предложен эквивалентный товар.

Кроме того, Комиссией установлено, что 14.01.2022 Заказчиком были внесены изменения в Закупочную документацию и включен пункт о том, что поставка эквивалента не допускается в связи с закупкой оборудования, указанной в технологической документации Заказчика, а также 19.01.2022 Заказчиком был размещен ответ на запрос разъяснений, в соответствии с которым поставка эквивалента не допускается.

Кроме того, Заказчиком в материалы дела была представлена техническая документация на поставляемое оборудование с требуемыми техническими характеристиками.

Таким образом, изменения в Закупочную документацию, а также ответ на запрос разъяснений были размещены Заказчиком до окончания подачи заявок.

При этом, Заявителем была подана заявка на участие 19.01.2022.

Вместе с тем, Заявитель на момент подачи заявки положения документации не оспаривал, тем самым согласился с установленными требованиями.

Кроме того, довод Заявителя о том, что указание в Закупочной документации формулировки «или эквивалент» свидетельствует о возможности поставки эквивалентного товара признается Комиссией не состоятельным, постольку в документации установлено, что поставка эквивалента не допускается.

В связи с вышеизложенным, Комиссия считает решение Закупочной комиссии Заказчика об отклонении заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями Закупочной документации и требований Закона о закупках.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Металл Индастри (ИНН: 9721046576; ОГРН: 1777463836160) на действия АО «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева» (ИНН: 7730239877; ОГРН: 5177746220361) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 27.01.2022 № ЕИ/4202/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.