

Заказчик:

ОАО «Объединенные
электротехнические заводы»

P/04/45 от 03.07.2020

ул. Матвеева, д. 48, г. Гатчина,
Ленинградская область, 188302

yua.peshehonova@elteza.ru

Заявитель:

**ООО «Металло производственные
изделия»**

**Октябрьская наб., д. 50, лит. А3,
часть помещения 487, помещение
1, Санкт-Петербург, 193320**

f-mpi@mail.ru

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «Металло производственные изделия»

Резолютивная часть решения оглашена: 30.06.2020
г. Санкт-Петербург

Решение изготовлено в полном объеме: 03.07.2020

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – Комиссия) на основании Приказа от 23.06.2020 № 242/1 по рассмотрению жалобы о нарушении законодательства о закупках товаров, работ и услуг отдельными

видами юридических лиц в составе:

<...>

в отсутствии представителей заказчика, заявителя (о месте и времени рассмотрения жалобы уведомлены надлежащим образом),

рассмотрев, в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Металло производственные изделия» (далее – Заявитель, ООО «МПИ») на действия Открытого акционерного общества «Объединенные электротехнические заводы» (далее – Заказчик, ОАО «ОЭЗ»),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области поступила жалоба ООО «МПИ» (вх. № 7726 от 22.06.2020) на действия ОАО «ОЭЗ» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть исключительно субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по изготовлению деталей по чертежам (извещение № 32009179196).

По мнению Заявителя, Заказчик допустил нарушения Федерального закона

№ 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) в части неправомерного отклонения участника закупки.

Заявитель указывает на то, что согласно аукционной документации заявка на участие в аукционе должна состоять из двух частей и ценового предложения. Первая часть аукционной заявки должна содержать описание поставляемого товара, выполняемой работы,

оказываемой услуги, которые являются предметом закупки в соответствии с требованиями приложения № 1.1 к аукционной документации, оформленное по форме приложения № 1.3 к аукционной документации. При этом не допускается указание в первой части аукционной заявки сведений об участнике аукциона и о его соответствии единым квалификационным требованиям, установленным в аукционной документации, а также сведений о ценовом предложении.

Протоколом от 16.06.2020 заявка Заявителя отклонена с формулировкой: «Участник № 4 на основании пункта 3.7.3.1. документации о закупке в связи с непредставлением документов, предусмотренных пунктом 2 Технического задания (Приложение № 1.1. к аукционной документации), а именно не предоставлены раскрыточные листы на этапе подачи заявки при организации процедуры закупки по форме приложения № 1 к техническому предложению».

Заявитель полагает, что Заказчик необоснованно отклонил ООО «МПИ», так как все требуемые аукционной документацией документы, участником приложены в составе заявки.

На основании изложенного, Заявитель просит:

- признать жалобу обоснованной;
- выдать Заказчику предписание об устранении выявленных нарушений;
- отменить протокол от 16.06.2020г.

Уведомлением от 23.06.2020 № 04/462 жалоба ООО «МПИ» принята к рассмотрению.

Рассмотрение жалобы назначено на 30.06.2020г.

Рассмотрев доводы жалобы, представленные материалы, Комиссия установила следующее.

Предметом закупки является изготовление деталей по чертежам, приведенным в Приложении № 1.4 к Аукционной документации открытого аукциона в электронной форме, участниками которого вправе быть исключительно субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на выполнение работ по изготовлению деталей по чертежам (далее - **Документация), из давальческих материалов Заказчика.**

Перечень давальческих материалов с указанием предельно допустимых норм отходов давальческого материала от массы листа приведен в Приложении № 1 к Техническому заданию, являющемуся Приложением № 1.1 к Документации.

В соответствии с подразделом «Технические и функциональные характеристики работы» раздела 2 «Требования к работам» Технического задания, являющегося Приложением № 1.1 к Документации. Исполнитель использует давальческий материал согласно утвержденным нормам расхода материала и раскrojенных листов листового металла. Нормы расходов и раскrojечные листы Исполнитель предоставляет на этапе подачи заявки при организации процедуры закупки по Форме приложения № 1 к техническому предложению. Кроме того, Заказчик дополнительно указывает требование о необходимости приложения к этим сведениям раскrojечных листов в составе Технического предложения в форме, приведенной в Приложении № 1 к Техническому заданию, являющимся Приложением № 1.1 к Документации «Нормы расхода давальческого материала».

Таким образом, Заказчик полно и точно обозначил требования и порядок (правила) к заполнению Технического предложения. Участникам в составе первой части закупочной документации д в а ж д ы разъяснена необходимость приложения к заявке дополнительных документов - раскrojечных листов (в виде общего требования и в составе формы Технического предложения).

Исходя из этого, Заказчиком были даны надлежащие разъяснения о порядке заполнения Технического предложения, в том числе в части приложения к нему дополнительных документов.

Согласно пп. 2 п. 12 Положения о закупке Заказчика, аукцион является такой формой торгов, при которой победителем аукциона, с которым заключается договор, признается лицо, заявка которого соответствует требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, и которое предложило наиболее низкую цену договора путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о проведении аукциона, на установленную в документации о конкурентной закупке величину. Также, абз. а пп. 2 п. 84 Положения о закупке устанавливается, что требования к покупаемым работам должны быть однозначно сформулированы в случае, если в качестве способа проведения закупки выбран способ

«открытый аукцион». Требование, в подтверждение которого должны быть предоставлены раскроечные листы, сформулировано однозначно в разделе 2 Технического задания: «Исполнитель использует давальческий материал согласно утвержденным нормам расхода материала и раскроенных листов листового металла». При проведении Закупки Заказчиком была избрана форма проведения торгов в виде аукциона, участниками которого являются только субъекты малого и среднего предпринимательства. При проведении торгов в такой форме, первично оценивается соответствие заявок и технических предложений участников, подавшим заявки на участие в закупке требованиям такой закупки, вторично оцениваются их ценовое предложение и документы, подтверждающие благонадежность участника.

Требование Документации о предоставлении в составе заявки раскроечных листов установлено в целях проверки правильности расчета участниками норм расхода давальческих материалов в связи с необходимостью обеспечения их рационального использования. Установление данного требования обеспечивает защиту интересов Заказчика от недобросовестного поведения Исполнителей, необоснованного перерасхода давальческих материалов, и распространяется на всех участников Закупки.

Таким образом, принципы закупки товаров, работ и услуг, установленные п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, Заказчиком не нарушены, в то же время обеспечено создание условий для удовлетворения потребностей Заказчика в работах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, что является одной из целей Закона о закупках. Также, устанавливая подобное требование, Заказчик не нарушает и принцип, установленный п. 4 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и отраженный в пп. 4 п. 33 Положения о закупке, а именно допуск к участию в Закупке не ограничен установлением неизмеримых требований. Заказчиком установлен конкретный документ, который требуется приложить в составе Технического предложения, его наличие или отсутствие определяет возможность участника выполнить работы, входящие в состав предмета Закупки, с учетом принципов бережливого производства и экономии средств и материалов, предоставленных Заказчиком. Подобная цель закупки как экономия соответствует основным принципам Закона о закупках и включение подобного требования в состав Технического задания дополнительному обоснованию не

подлежит.

Установление требования по предоставлению участником в составе Технического предложения раскроечных листов (чертежей) имеет целью обеспечение возможности сопоставления комиссией Заказчика, принимающей решения, связанные с закупкой, сведений, указанных в таблице «Норма расхода давальческого сырья» формы Технического предложения со схемой раскроя деталей, на выполнение которого могут быть запрограммированы технические средства участника.

Таким образом, участник при подготовке заявки и приложений к ней для участия в закупке будет иметь возможность самостоятельно определить собственную готовность к участию в закупке на условиях, установленных Заказчиком в документации.

В данном случае является важным отметить то, что сам факт подготовки документов и иных материалов для участия в закупке не является принуждением участника к несению дополнительных финансовых затрат на этапе подачи заявок для участия в закупке. Временные и кадровые ресурсы, направленные на подготовку документации для участия в закупке и приложений к ней являются естественными затратами, входящими в пределы понятия «нормального предпринимательского риска». Наступление ситуации, при которой участник, подготовивший документы для участия в закупке и потративший свои ресурсы для этого, не будет признан победителем, не будет являться причиной возникновения дополнительных затрат, связанных с закупкой, так как подготовка документов осуществляется специалистами участника, либо привлеченными специалистами в порядке аутсорсинга и не связана непосредственно с исполнением обязательств по предмету закупки. Более того, формирование раскроечных листов (чертежей) напрямую связано с расчетом норм расходов давальческого сырья, определить которую невозможно лишь на основании усредненных расчетов и без проведения калькуляции согласно чертежам. То есть, представление участником информации о нормах расхода давальческого сырья само по себе подразумевает необходимость формирования раскроечных листов. Их отсутствие может свидетельствовать лишь о том, что данные, представленные участником в нормах расхода давальческого сырья могут являться некорректными и неприменимыми к деталям, изготавливаемым из чертежей, включенных в состав аукционной документации.

Заявитель в составе первой части аукционной заявки представил Техническое предложение, в составе которого в таблице «Нормы расхода давальческого материала» в столбце «Номер раскроечного чертежа» вместо собственно номера раскроечного чертежа, подлежащего оформлению Участником закупки и отражающего размещение деталей на листе, указаны номера чертежей деталей, приведенных Заказчиком в Приложении № 1.4 к Документации.

Также в составе первой части заявки Заявителем представлено Приложение № 1.4 к Документации.

Очевидно, что Заявитель не видит разницы между чертежами деталей, которые представлены самим Заказчиком в составе Документации, и между раскроечными чертежами, составление которых участником закупки необходимо для планирования размещения деталей на листе и подсчета и проверки норм расхода давальческого материала как самим участником закупки, так и Заказчиком.

В соответствии с п. 3.17.2 Документации техническое предложение должно содержать все показатели и характеристики работ, условия исполнения договора, указанные в техническом задании аукционной документации.

Техническое задание Документации и содержание Формы технического предложения (Приложение № 1.3 к Документации) предусматривают приложение к техническому предложению раскроечных листов (чертежей) на детали в составе норм расхода давальческого материала (Приложение № 1 к техническому предложению).

В нарушение требований Документации в составе технического предложения, представленного Заявителем в первой части заявки, раскроечные листы (чертежи) не отображены.

Указанное нарушение требований Документации послужило основанием для недопущения Заявителя к участию в аукционе на основании п. 3.7.3.1 Документации в связи с непредставлением определенных аукционной документацией документов.

Кроме прочего, антимонопольный орган относится к категории органов, которые рассматривают жалобы, связанные с хозяйственными отношениями юридических лиц и поэтому

правомерно применить положения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в части определения доказательств, которыми являются сведения о фактах, на основании которых возможно установить наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

Так, в качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

Учитывая то, что закупки лицами, которые осуществляют свою закупочную деятельность в соответствии с Законом о закупках, относятся к сфере частного права, бремя доказательства собственной позиции возлагается на стороны в деле, то есть на заявителя жалобы и Заказчика.

Комиссия полагает, что представленные в составе жалобы доказательства в виде скриншотов экрана с электронной площадки ООО «РТС-Тендер» не являются доказательствами позиции Заявителя, а лишь подтверждают то, что в составе представленных им документов отсутствуют раскрытые листы (чертежи), представление которых требуется для обеспечения соответствия предлагаемых участниками работ предмету и цели закупки.

В связи с этим, Комиссия приходит к выводу, что составленная жалоба носит формальный характер, Заявителем не представлены доказательства, которые подтверждают, что действия (бездействие) Заказчика приводят к нарушению его прав, либо содержат признаки каких-либо правонарушений в сфере законодательства о закупках, в том числе Закона о закупках, Закона о защите конкуренции и др.

Заявителем не приложены какие-либо документы, приведенные сведения изложены без опоры на положения нормативно-правовых актов, практику судебных и контролирующих органов.

По существу жалобы не приведено аргументов и примеров, которые бы подтверждали позицию Заявителя, а представленные доказательства не только не подтверждают позицию Заявителя, но даже являются ее опровержением.

Таким образом, довод Заявителя о необоснованности его отклонения, поскольку им представлены все требуемые аукционной документацией документы, не соответствует действительности.

Иных доводов, свидетельствующих о наличии нарушений в действиях Заказчика, жалоба не содержит.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть исключительно субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по изготовлению деталей по чертежам (извещение № 32009179196) не нарушают действующего законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу Комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 18.1, 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «МПИ» на действия МОУ «ОЭЗ» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть исключительно субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по изготовлению деталей по чертежам (извещение №

32009179196) необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>