

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-13311/2020 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**18.08.2020 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

рассмотрев жалобу (...) на действия АО «СО ЕЭС» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказания услуг по уборке помещений и прилегающей территории здания АО «СО ЕЭС» по адресу: г. Курск, ул. Дзержинского, д. 68 (реестровый № 32009279183) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 29.07.2020 № 62-цзк-7 заявка Заявителя (участник № 1815484) отклонена со следующим обоснованием:

«согласно подпункту «б» пункта 2.8.7.3 Конкурсной документации «несоответствие Конкурсной заявки требованиям, установленным в Задании на оказание услуг (раздел 4 Конкурсной документации)» в связи с несоответствием площади убираемых поверхностей, указанных в Техническом предложении (388,3 кв. м убираемой площади навесной фасадной системы «Краспан»), условиям Задания

на оказание услуг (2 388,3 кв. м убираемой площади навесной фасадной системы «Краспан»).

Заявитель с указанной причиной отклонения своей заявки не согласился.

Комиссия установила, что на участие в закупке подано 7 заявок. По результатам рассмотрения обезличенных первых частей заявок отклонены участники № № 4 и 5 в связи с несоответствием их технических предложений требованиям содержащегося в закупочной документации задания на оказание услуг в части убираемых площадей.

В свою очередь, представитель Заказчика на заявленные доводы жалобы пояснил следующее.

Согласно ч. ч. 19 и 29 ст. 3.4 Закона о закупках заявка на участие в конкурсе в электронной форме, в том числе и ее первая часть, содержащая описание поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги, должна соответствовать предмету закупки исходя из требований закупочной документации, поскольку на основании условий заявки по результатам закупки будет заключен договор.

В соответствии с пп. «б» п. 2.8.7.3 конкурсной документации при рассмотрении первых частей конкурсных заявок участников конкурсная заявка подлежит отклонению в случае ее несоответствия требованиям, установленным в задании на оказание услуг (раздел 4 конкурсной документации).

Техническое предложение первой части заявки № 4 не соответствует требованиям задания на оказание услуг в части уборки площадей навесной фасадной системы: участник предлагает уборку 388,3 кв. м (п. 8 таблицы на стр. 9 технического задания), в то время как заказчику требуется уборка 2 388,3 кв. м (стр. 51 конкурсной документации).

Поскольку техническое предложение участника не соответствует предмету закупки, заявка № 4 правомерно отклонена конкурсной комиссией заказчика.

Ссылка подателя жалобы на сложности копирования содержащейся в конкурсной документации информации не может быть принята во внимание, поскольку по условиям конкурсной документации (п. 6.1.1.2) в техническом предложении достаточно отразить только изменения и дополнения к заданию на оказание услуг, не ухудшающие условия договора. Копировать текст задания не требуется. Кроме того, при копировании таблиц из задания на оказание услуг целиком и последующей их вставке в иной документ какого-либо искажения информации не происходит.

Кроме того, представитель Заказчика пояснил, что для соответствия установленным требованиям Закупочной документации участнику следовало лишь выразить согласие на оказание услуг в соответствии с требованиями Закупочной документации.

В связи с чем Комиссия признает названный довод Заявителя необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции

доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу (...) на действия АО «СО ЕЭС» (ОГРН:1027700201352, ИНН:7705454461) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 11.08.2020 № ПО/44798/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.