

**Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.**

<...>

Директору  
ГУ «Новгородский информационно-аналитический центр» -

<...>

пл. Победы-Софийская, д. 1, каб. 131,  
г. Великий Новгород, 173005

Заместителю прокурора Новгородской области  
старшему советнику юстиции

<...>

ул. Новолучанская, д. 11, г. Великий  
Новгород, 173001

Исх.№4422/02 от 08.10.18

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу № 26-а/18 об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 05.10.2018

В полном объеме изготовлено 08.10.2018  
Новгород

г. Великий

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, административная ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), возбужденного постановлением от 26.09.2018 заместителя прокурора Новгородской области старшего советника юстиции –<...> отношении должностного лица:

директора государственного учреждения «Новгородский информационно-аналитический центр» (далее – ГУ «НИАЦ», Учреждение):<...>

## У С Т А Н О В И Л:

Прокуратурой Новгородской области в Новгородское УФАС России были

представлены копии материалов (исх. от 02.05.2017 № 86-08-2017/7240), полученных в ходе проведения проверки Публичного акционерного общества международной и междугородной электрической связи «Ростелеком» (далее – ПАО «Ростелеком»).

По результатам анализа представленных материалов были выявлены обстоятельства подготовки и проведения Конкурса, свидетельствующие о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях ГУ «НИАЦ».

На основании изложенного был издан приказ Управления от 24.08.2017 № 141/17, в соответствии с которым в отношении ГУ «НИАЦ» возбуждено дело № А-15/17 о нарушении антимонопольного законодательства по части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) и создана Комиссия по рассмотрению дела.

21.11.2014 в Единой информационной системе в сфере закупок опубликовано извещение № 0150200000614002576 о проведении открытого конкурса на право заключения контракта на выполнение работ по модернизации компонентов инфраструктуры «Электронного правительства» в Новгородской области (далее – Конкурс, открытый конкурс). Заказчиком по Конкурсу выступало ГУ «НИАЦ».

Конкурс проводился в соответствии с положениями Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

В ходе рассмотрения дела установлено, что до утверждения и опубликования конкурсной документации на официальном сайте государственных закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), должностные лица заказчика, в том числе директор учреждения –<...>, вели переговоры и переписку с сотрудниками ПАО «Ростелеком» и ООО «Эдвансед Трансформейшн Консалтинг» (далее – ООО «ЭйТи Консалтинг») по вопросам подготовки и проведения открытого конкурса на право заключения контракта на выполнение работ по модернизации компонентов инфраструктуры «Электронного правительства» в Новгородской области.

На стадии формирования конкурсной документации <...> вёл переписку с представителями ПАО «Ростелеком» и ООО «ЭйТи Консалтинг» (переписка от 17.10.2014 <...> с <...>) по вопросам критериев оценки в предстоящем конкурсе, интересовался мнением потенциальных участников торгов о данных критериях.

Так, сотрудники ПАО «Ростелеком» на стадии формирования конкурсной документации в октябре 2014 года вели переписку, в которой предлагали директору учреждения <...> внести изменения в документацию в части отмены максимального значения по критерию оценки «Опыт участника», предварительно определённое ГУ «НИАЦ» в 25 договоров, а также отменить максимально значение по критерию «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами», предварительно определенное заказчиком в 50 работников, прошедших сертификацию по теме, аналогичной предмету конкурса. Кроме того, сотрудники ПАО «Ростелеком» предлагали

дополнительно ввести такой показатель как «Наличие профессоров или кандидатов технических наук» у участников конкурса в целях получения более высоких баллов среди возможных участников конкурса (письмо от 21.10.2014<...> в адрес <...>, письмо от 23.10.2014 <...> в адрес <...>).

<...> получал варианты конкурсной документации от представителей ПАО «Ростелеком», в адрес <...> направлялись предложения о дальнейшем обсуждении взаимодействия по поводу предстоящих торгов с представителями ПАО «Ростелеком» при встрече (переписка с <...> от 31.10.14).

Комиссией по рассмотрению дела № А-15/17 о нарушении антимонопольного законодательства, на основании вышеизложенного были установлены неопровержимые факты переговоров ГУ «НИАЦ» с вышеуказанными потенциальными исполнителями работ.

Кроме того, в ноябре 2014 года вплоть до дня размещения конкурсной документации на официальном сайте государственных закупок, взаимодействие продолжалось. Техническое задание согласовывалось с представителями ООО «ЭйТи Консалтинг» и ПАО «Ростелеком», представители последнего принимали непосредственное участие в редактировании проекта конкурсной документации, в том числе в части критериев оценки участников (переписка <...> и <...> от 14.11.2014, и <...>, от 17.11.2014, <...> и <...>, <...> от 18.11.2014, 19.11.2014, 20.11.2014, 21.11.2014 (до момента публикации)).

На участие в данном Конкурсе было подано 3 заявки, все три заявки были допущены к участию и признаны Заказчиком соответствующими требованиям Федерального закона 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а также Конкурсной документации. Заявки поступили от следующих юридических лиц: ЗАО «СофтЛайн Трейд», ООО «ЭйТи Консалтинг», ПАО «Ростелеком».

По результатам оценки заявок на участие в Конкурсе, победителем признано ОАО «Ростелеком», а участнику, предложившему лучшее условие по цене контракта – ЗАО «Софтлайн Трейд», было присуждено второе место.

Кроме того, было установлено и отражено в решении по делу № А-15/17, что одна из поданных заявок (ООО «ЭйТи Консалтинг») не соответствующая требованиям Конкурсной документации, была допущена до участия в конкурсе.

Размещенная заказчиком на официальном сайте государственных закупок конкурсная документация содержала положения, по которым предоставлялись преимущественные условия участия в торгах для ПАО «Ростелеком», как для организации, обладающей обширным штатом IT-специалистов, а также большим количеством исполненных государственных контрактов в сфере информатизации, данный вариант, как установлено, был предложен ПАО «Ростелеком».

В ходе рассмотрения дела Комиссией было изготовлено заключение об обстоятельствах дела, содержащее вышеуказанные выводы о наличии признаков нарушения части 1, в том числе пункта 2 части 1 статьи 17 Закона

о защите конкуренции. ГУ «НИАЦ», участвовавшее в рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства, интересы которого представлял, в том числе и лично директор Учреждения - <...>, своих возражений относительно данных выводов не представляло, согласившись с выводами Комиссии.

Закон о защите конкуренции запрещает заказчику (конкурсной комиссии) вести какие-либо переговоры, переписку и вступать в иного рода контакты с участниками размещения заказа.

Материалами дела № А-15/17 о нарушении антимонопольного законодательства исчерпывающим образом подтверждается факт ведения переговоров представителей ГУ «НИАЦ» и ПАО «Ростелеком» по вопросу проведения Конкурса задолго до его проведения.

Согласно части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В том числе пунктом 2 части 1 вышеназванной статьи, запрещается создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом

Проанализировав все вышеуказанные обстоятельства, Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № А-15/17 пришла к выводу о наличии признаков части 1 статьи 17, в том числе пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции в действиях государственного заказчика - ГУ «НИАЦ».

Решение по делу № А-15/17 было принято (изготовлено в полном объеме) 23.10.2017. Указанное решение в установленном порядке не обжаловалось и вступило в законную силу.

Ответственность за вышеуказанное нарушение антимонопольного законодательства предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, согласно которой действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных [частью 7 статьи 14.32](#) настоящего Кодекса, -

влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В период подготовки и проведения рассматриваемого открытого Конкурса должностным лицом - руководителем ГУ «НИАЦ» являлся <...>, трудовой договор № 1 от 04.02.2014, приказ о приёме на работу от 04.02.2014 № 12.

Согласно ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ, поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В связи с вышеизложенными обстоятельствами, постановлением заместителя прокурора Новгородской области – старшего советника <...> от 26.09.2018 в отношении директора ГУ «НИАЦ» - <...> было возбуждено дело об административном правонарушении, ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ. При составлении вышеуказанного постановления <...> присутствовал лично, объяснений, замечаний, ходатайств не заявлял. Указанное постановление было направлено в Управление для рассмотрения по существу.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела <...> был уведомлен надлежащим образом, о чём свидетельствует его роспись (от 03.10.2018) в получении копии определения руководителя Новгородского УФАС России от 03.10.2018 о назначении времени и места рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении.

При рассмотрении настоящего дела <...> присутствовал лично. Объяснений, замечаний не заявлял. Свою вину в совершении рассматриваемого административного правонарушения признал. Устно заявил ходатайство о направлении ему постановления об административном правонарушении по месту работы, которое удовлетворено.

В рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении, в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 25.11 КоАП участвовал прокурор отдела по надзору за соблюдением федерального законодательства прокуратуры Новгородской области – <...>, который дал заключение о наличии в действиях <...> состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.9 КоАП.

Согласно п. 4.1 – 4.4 Устава ГУ «НИАЦ», Учреждение возглавляет директор, который осуществляет текущее руководство деятельностью учреждения, действует на принципах единоначалия и несёт ответственность за последствия своих действий в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно п. 4.6 Устава, директор Учреждения несёт ответственность за нарушения законодательства Российской Федерации.

Обстоятельств, препятствовавших <...> надлежащим образом исполнять свои служебные обязательства, соблюдать требования антимонопольного

законодательства, в ходе рассмотрения настоящего дела не установлено.

К причинам совершения административного правонарушения надлежит отнести пренебрежительное отношение <...>, как должностного лица – директора ГУ «НИАЦ» к исполнению требований, установленных антимонопольным законодательством (ст. 17 Закона о защите конкуренции).

К условиям, способствовавшим совершению административного правонарушения надлежит отнести недостаточную организацию <...> работы по выполнению требований антимонопольного законодательства.

При назначении административного наказания <...> выяснялись и были учтены в соответствии с требованиями части 3 статьи 4.1 КоАП РФ характер совершенного им административного правонарушения, иные обстоятельства, подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ.

Вина <...>, как должностного лица – директора ГУ «НИАЦ» в совершении инкриминируемого административного правонарушения выразилась в форме неосторожности. <...> не предвидел возможности наступления вредных последствий своих действий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о защите конкуренции, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому <...>, как должностное лицо, руководитель государственного учреждения, осуществляющего на регулярной основе функции государственного заказчика, имел возможность и, более того, должен был изучить действующее законодательство, в частности антимонопольные требования к торгам, установленные Законом о защите конкуренции, а также должен был проявить должное отношение к своим обязанностям, предвидеть и не допустить установленное нарушение законодательства.

Однако <...> не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей директора ГУ «НИАЦ», что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьёй 14.9 КоАП РФ.

В качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность учитывается тот факт, что <...> ранее к ответственности за аналогичные правонарушения не привлекался.

Иных обстоятельств, смягчающих административную ответственность <...>, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающего административную ответственность обстоятельства, отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств.

Как установлено и следует из решения по делу № А-15/17 о нарушении антимонопольного законодательства фактически, рассматриваемое административное правонарушение совершалось в октябре-ноябре 2014 года.

Дело о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ГУ «НИАЦ» было возбуждено приказом Управления от 24.08.17. Время обнаружения (выявления) административного правонарушения: 24.08.17, место совершения административного правонарушения: г. Великий Новгород, пл. Победы-Софийская, д. 1.

Решение по делу № А-15/17 принято Комиссией (изготовлено в полном объеме) 23.10.2017. Срок давности привлечения к административной ответственности по ст. 14.9 КоАП, установленный ч. 6 ст. 4.5 КоАП и составляющий один год со дня вступления в силу решения антимонопольного органа, на дату вынесения настоящего постановления не истек.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП РФ, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП РФ гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, соблюдены.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь статьями 1.7, 14.9, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### П О С Т А Н О В И Л:

1. Признать должностное лицо - директора государственного учреждения «Новгородский информационно-аналитический центр»

- <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Применить к <...> меру ответственности в виде административного штрафа в размере **15 000 рублей 00 коп. (пятнадцать тысяч рублей 00 копеек)**.

3. Сумму штрафа <...> надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор. счет: Нет

ОКТМО 49701000

Код БК: 16111602010016000140

(Штраф за нарушение антимонопольного законодательства)

Согласно пункту 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

В трёхдневный срок со дня уплаты штрафа <...> надлежит представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области надлежащим образом заверенные копии платёжных документов.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя Управления

<...>