

# РЕШЕНИЕ

## по результатам рассмотрения жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года

№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 11 августа 2016 года.

Решение изготовлено в полном объеме 16 августа 2016 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«.....»

в присутствии представителей:

Некоммерческой организации «Фонд содействия капитальному ремонту города Севастополя» (далее – Организатор): «.....»

Общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «СТИЛЬ» (далее – ООО «СК «СТИЛЬ», Заявитель): «.....»

Заинтересованного лица: Общества с ограниченной ответственностью «КС-Технология»: «.....»

рассмотрев жалобы ООО «СК «СТИЛЬ» от 28 июля 2016 года исх. № 20/07-2016, № 18/07-2016, № 17/07-2016, № 23/07-2016, № 22/07-2016, № 21/07-2016, № 19/07-2016 на действия Организатора при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории города Севастополя (извещения №012-КР/ВИС-16-1, лот №4, №011-КР/ВИС-16-1, лот №2, №011-КР/ВИС-16-1, лот №1, №014-КР/ВИС-16-1, лот №7, №014-КР/ВИС-16-1, лот №6, №013-КР/ВИС-16-1, лот №5, №012-КР/ВИС-16-1, лот №3, размещенные на сайте [www.fskr.92](http://www.fskr.92)), (далее – Конкурсы), заслушав пояснения представителей Организатора, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА:

Извещения о проведении Конкурсов, конкурсные документации, протоколы заседаний конкурсной комиссии размещены на официальном сайте Заказчика [www.fskr92.ru](http://www.fskr92.ru) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В ходе заседания Комиссии по рассмотрению жалоб, Комиссия Управления приняла решение объединить дела № 08/1768-16, 08,1769-16, 08/1770-16, 08/1771-16, 08/1772-16, 08/1773-16, 08,1774-16 в одно производство. Организатор и Заявитель не возражали о рассмотрении дел в одном заседании.

По мнению Заявителя, конкурсная комиссия допустила ошибку в части рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсах, что повлекло за собой неправомерное определение победителя.

Организатор с доводами Заявителя не согласился по основаниям, изложенным в представленных возражениях на жалобы ООО «СК «СТИЛЬ».

Пояснения представителей Заявителя, Организатора в ходе рассмотрения настоящей жалобы и представленные сторонами документы подтверждают следующие обстоятельства.

Вышеуказанные Конкурсы проводятся Организатором в соответствии с Порядком привлечения специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту многоквартирных домов города Севастополя, утвержденным приказом Департамента городского хозяйства города Севастополя от 31 декабря 2015 года № 198-ОД (далее - Порядок).

Согласно пункту 3.10.2.4 Порядка, одним из критериев оценки является деловая репутация участника закупки (наличие благодарственных писем, дипломов, выданных участнику руководителем органа исполнительной власти РФ или его заместителем, руководителем органа исполнительной власти субъекта РФ или его заместителем, руководителем законодательного собрания субъекта РФ или его заместителем за выполнение работ (оказание услуг), аналогичных предмету контракта, наличие документов, подтверждающих участие в общероссийских и региональных рейтингах, наличие документов, подтверждающих соответствие международным стандартам качества ISO и пр.; «негативная арбитражная практика» за последние три года: факты наличия судебных исков о неисполнении (ненадлежащем исполнении, частичном или неполном исполнении) договорных обязательств по гражданско-правовым договорам, государственным или муниципальным контрактам, по которым участник конкурса выступал в качестве ответчика, и иск был удовлетворен решением арбитражного суда РФ, подтверждается на основании данных картотеки арбитражных дел, размещенной на официальном сайте Федеральных арбитражных судов Российской Федерации в информационно -телекоммуникационной сети «Интернет»: <http://www.arbitr.ru/>, вкладка «картотека арбитражных дел»: <http://kad.arbitr.ru/>);

Пунктом 2.2.4 конкурсной документации установлены критерии определения

победителя конкурса, оценка и сопоставление заявок участников конкурса, порядок присвоения рейтинга каждой заявке.

Так, в пункте 2.2.4 конкурсной документации определен расчет баллов по 4 критерию «Деловая репутация участника конкурса»:

«Количество баллов, присваиваемых  $i$ -ой заявке по критерию, рассчитывается путем суммирования баллов по каждому показателю:

Где:

$B1i$  – наличие благодарностей, писем, дипломов и т.п.

$B1i = 2$  при наличии благодарственных писем, дипломов, выданных участнику органами государственной власти, органами местного самоуправления, государственными структурами федерального и регионального уровня;

$B1i = 1$  при наличии благодарственных писем, дипломов, выданных участнику коммерческими структурами, общественными организациями, управляющими компаниями, представителями собственников жилья;

$B1i = 0$  в случае отсутствия у участника указанных благодарственных писем, дипломов.

$B2i$  – негативная арбитражная практика за последние три года и отсутствие в реестре недобросовестных поставщиков (исполнителей):

$B2i = 3$  если негативная арбитражная практика за последние три года отсутствует, что подтверждено декларацией и скриншотом с сайта <http://www.arbitr.ru/>, заверенными печатью и подписью руководителя, и отсутствует запись в реестре недобросовестных поставщиков, что подтверждено декларацией и скриншотом с сайта <http://zakupki.gov.ru/epz/dishonestsupplier/quicksearch/search.html>, заверенными печатью и подписью руководителя;

$B2i = 0$  если не представлены документы об отсутствии негативной арбитражной практики и об отсутствии записи в реестре недобросовестных поставщиков.

По показателю «негативная арбитражная практика» за последние три года факт наличия судебных исков о неисполнении (ненадлежащем исполнении, частичном или неполном исполнении) договорных обязательств по гражданско-правовым договорам, государственным или муниципальным контрактам, по которым участник конкурса выступал в качестве ответчика, и иск был удовлетворен решением арбитражного суда РФ, подтверждается на основании данных картотеки арбитражных дел, размещенной на официальном сайте Федеральных арбитражных судов Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://www.arbitr.ru/>, вкладка картотека арбитражных дел <http://kad.arbitr.ru/>.

Если участник имеет опыт неоднократно просроченных обязательств перед Фондом в рамках исполнения договоров 2015 – 2016 годов более чем на 1 месяц, участнику не начисляются баллы по критерию «Деловая репутация участника

конкурса».

Максимальное значение балла (Bmax) – **5 баллов**».

В соответствии с протоколами рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсах от 25 июля 2016 года, победителю ООО «КС-Технология» по критерию оценки «Деловая репутация участника конкурса» присвоено максимальное количество баллов.

По мнению Заявителя, ООО «КС-Технология» представила недостоверные данные в своей заявке в части представления сведений об отсутствии негативной арбитражной практики, а конкурсная комиссия не проверила данные сведения на достоверность.

Изучением копий заявок ООО «КС-Технология», Комиссия Управления установила, что в подтверждение отсутствия негативной арбитражной практики, участник представил декларацию и скриншот с сайта <http://kad.arbitr.ru/>, в соответствии с требованиями конкурсной документации и Порядка.

Согласно пункту 3.10.3 Порядка, оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсном отборе производится с использованием ценового и неценовых критериев на основе балльного метода, индивидуально по каждому из критериев, указанных в конкурсной документации.

Пунктом 3.11 Порядка установлено, что на основании результатов рассмотрения, оценки и сопоставления конкурсных заявок конкурсной комиссией каждой конкурсной заявке относительно других по мере уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора присваивается порядковый номер <...> Конкурсной заявке, в которой содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер <...> В случае если в нескольких конкурсных заявках содержатся одинаковые условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается конкурсной заявке, которая поступила ранее других конкурсных заявок, содержащих такие условия.

Победителем конкурсного отбора признается участник, который предложил лучшие условия исполнения договора и конкурсной заявке которого присвоен первый номер.

При этом, случаи отклонения заявок на участие в конкурсе на стадии оценки Порядком, конкурсной документацией не предусмотрены. Также, согласно пункту 2 Порядка, не установлена обязанность конкурсной комиссии, проверять на достоверность сведения, представленные участниками в заявках.

Вышеизложенное свидетельствует о правомерности действий конкурсной комиссии в части оценки заявки ООО «КС-Технология», и о необоснованности доводов Заявителя.

Вместе с тем, Комиссией Управления установлены следующие нарушения.

Организатором установлен следующий порядок расчета баллов по критерию 6 «Обеспеченность участника конкурса материально-техническими ресурсами»:

«Для оценки заявок по показателю устанавливаются следующие минимальные требования к количеству материально-технических ресурсов (собственных или арендованных), производственных мощностей, технологического оборудования у участника закупки согласно таблице:

№	Оборудование	Количество единиц. Установленное минимальное значение из расчета на одну бригаду
1	Разводные ключи, трубный ключ (газовый)	4
2	Ключи обычные гаечные – набор от 8 до 30 мм:	1
3	Отвёртки: плоские и крестообразные (фигурные)	4
4	Сварочные аппарат (паяльник)	2
5	Резак (ножницы)	2
6	Шлифмашинка	2
7	Перфоратор	2
8	Газовая горелка	2
9	Труборез	2
10	Строительный вагончик (бытовка)	2
11	Вагончик для складирования материалов	2

Где:

$B_i$  – наличие материально-технических ресурсов (собственных или арендованных), производственных мощностей, технологического оборудования:

$B_i = 5$ , если представленные сведения и документы подтверждают наличие материально-технических ресурсов в объеме превышающим установленное минимальное значение из расчета на 1 бригаду и соответствует заявленному количеству бригад;

$B_i = 3$ , если представленные сведения и документы подтверждают наличие материально-технических ресурсов в объеме равном установленному минимальному значению из расчета на 1 бригаду и соответствует заявленному количеству бригад;

$B_i = 2$ , если представленные сведения и документы подтверждают наличие материально-технических ресурсов в объеме равном не менее 50% от минимально необходимого оснащения заявленного количества бригад;

$B_i = 1$ , если представленные сведения и документы подтверждают наличие материально-технических ресурсов в объеме равном менее 50% от минимально необходимого оснащения заявленного количества бригад;

$B_i = 0$ , если не представлены требуемые сведения.

Наличие материально-технических ресурсов подтверждается декларацией и

выпиской из оборотно-сальдовой ведомости по оборудованию из учетной программы организации, которое будет задействовано во время ремонта, заверенными печатью и подписью руководителя организации.

Максимальное значение балла (B<sub>max</sub>) – 5 баллов».

Так, для оценки заявок по критерию №6 Организатором установлено минимальное количество оборудования из расчета на одну бригаду. Представитель Организатора пояснил, что при установлении минимального количества оборудования Организатор руководствовался «ВСН 470-89. Ведомственные строительные нормы. Нормативы потребности в ручном инструменте, монтажных приспособлениях и средствах малой механизации для производства различных видов монтажных и специальных строительных работ», утвержденными Минмонтажспецстроем СССР 21 июня 1989 года, «СНиП 12-03-2001. Безопасность труда в строительстве. Часть 1. Общие требования», принятыми и введенными в действие Постановлением Госстроя РФ от 23 июля 2001 года №80, «СНиП III-4-80\*. Техника безопасности в строительстве», утвержденного Постановлением Госстроя СССР от 09 июня 1980 года № 82.

Изучением вышеуказанной документации, Комиссия Управления установила, что соответствующий раздел СНиП III-4-80\*, на который ссылается Организатор при установлении требования о наличии строительного вагончика (бытовки) в количестве 2 штук, утратил силу в связи с вводом в действие с 01 января 2000 года СНиП 12-03. Устанавливая требование о наличии вагончика для складирования материалов и оборудования в количестве 2 штук, Организатор ссылается на пункт 9 СНиП 12-03-2001. При этом указанный пункт устанавливает требования безопасности при выполнении электросварочных и газопламенных работ, и не обязывает исполнителей складировать оборудование в специальных вагончиках. Ручные инструменты, установленные заказчиком, входят в список инструментов, установленных Ведомственными строительными нормами 470-89. Вместе с тем, Комиссией не установлен документ, в соответствии с которым было определено требуемое количество материально-технических ресурсов, производственных мощностей, технологического оборудования участника конкурса, необходимых для выполнения работ по договору.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о том, что требования к количеству материально-технических ресурсов, которые должны быть в наличии у участника закупки, ведет к ограничению количества участников конкурса.

Кроме этого, в порядке оценки по критериям № 5, 7, 8, 9 одним из условий получения максимального балла является то, что предложение участника должно являться лучшим предложением по сравнению с предложениями других участников. При этом, какие-либо критерии, по которым, конкурсная комиссия будет определять лучшее предложение, отсутствуют. Такое условие создает возможность для субъективной оценки заявок на участие в Конкурсе.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

- 1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации;
- 2) создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;
- 3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений;
- 4) участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления усматривает в действиях Организатора нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, в части совершения действий, которые приводят к ограничению конкуренции.

На основании изложенного, исследовав представленные материалы, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления

#### **РЕШИЛА:**

**1. Признать** жалобы ООО «СК «СТИЛЬ» от 28 июля 2016 года исх. № 20/07-2016, № 18/07-2016, № 17/07-2016, № 23/07-2016, № 22/07-2016, № 21/07-2016, № 19/07-2016 на действия Организатора при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории города Севастополя (извещения №012-КР/ВИС-16-1, лот №4, №011-КР/ВИС-16-1, лот №2, №011-КР/ВИС-16-1, лот №1, №014-КР/ВИС-16-1, лот №7, №014-КР/ВИС-16-1, лот №6, №013-КР/ВИС-16-1, лот №5, №012-КР/ВИС-16-1, лот №3, размещенные на сайте [www.fskr.92](http://www.fskr.92)), необоснованными.

2. Признать в действиях Организатора нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, в части совершения действий, которые приводят к ограничению конкуренции.

4. Предписание об устранении нарушений не выдавать в связи с тем, что предписание выдано по делу № 08/1649-16.