

1. ООО «СПЕЦПОСТАВКА»

107207, Москва город, улица Уральская, дом 4Г, помещение 13н

2. РУТ (МИИТ)

127994, Москва город, улица Образцова, дом 9, строение 9

3. ЗАО «СБЕРБАНК-АСТ»

127055, Москва город, улица Новослободская, дом 24, строение 2

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13659/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.11.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителей:

от ООО «СПЕЦПОСТАВКА»: «...»;

от РУТ (МИИТ): «...»;

рассмотрев жалобу ООО «СПЕЦПОСТАВКА» (далее — Заявитель) на действия РУТ (МИИТ) (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию инженерных систем теплоэнергетического хозяйства, сантехнических и вентиляционных систем университета, включая узлы учета тепловой энергии (УУТЭ) (реестровый № 31908429090) (далее — Аукцион);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Аукционной документации Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка

подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссия отмечает, что при осуществлении конкурентных процедур заказчики должны руководствоваться принципами, поименованными в части 1 статьи 3 Закона о закупках, в том числе указанный Закон возлагает на заказчиков при проведении процедур обязанность руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В силу пункта 5 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе сведения о начальной (максимальной) цене договора (цена лота), либо формула цены, устанавливающая правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора, и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора.

Согласно пункту 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе порядок формирования цены договора (цены лота) с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей.

В соответствии с пунктом 27 Технического задания Заказчиком предусмотрено, что Аукционная документация включает в себя техническое задание, таблицу материалов, сметную документацию и прилагаются отдельными файлами.

Из доводов жалобы следует, что поскольку в составе Аукционной документации Заказчиком не размещена сметная документация, участника закупочной процедуры не представляется возможным сформировать свое ценовое предложение, а равно принять участие в такой процедуре.

На заседании Комиссии установлено следующее.

В соответствии с приложением № 3 к Аукционной документации начальная (максимальная) цена договора была определена методом анализа рыночных цен на основании коммерческих предложений (метод сопоставления рыночных цен (анализ рынка). По результатам исследования рынка НМЦ договора (среднерыночная цена) составила 5 280 000,00 руб.

НМЦ договора в соответствии с обоснованием начальной максимальной цены договора включает в себя все расходы на запчасти и расходные материалы, демонтаж, монтаж оборудования, транспорт, а также уплату налогов, сборов и других обязательных платежей.

Установлено, что метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении НМЦД на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

При применении данного метода Заказчик базировался на ценовой информации, представленной 3 (Тремя) поставщиками в своих коммерческих предложениях, что подтверждается представленными в материалы дела коммерческими предложениями.

Таким образом, в настоящем случае НМЦ договора формировалась на основании метода сопоставления рыночных цен, а не проектно-сметным методом.

В связи с чем в составе документации сметный расчет (сметная документация) не подлежит размещению.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что указание в пункте 27, пункте 29 Информационной карты на сметную документацию обусловлено возникновением технической ошибки, которая была устранена Заказчиком при помощи внесения соответствующих изменений в Аукционную документацию.

Учитывая, что из положения Аукционной документации однозначно следовало, что НМЦ договора была определена Заказчиком при помощи метода сопоставления рыночных цен (коммерческих предложений), а также, что Заказчиком допущенная техническая ошибка была устранена самостоятельно до рассмотрения жалобы по существу, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы в рассматриваемой части.

Также согласно доводам жалобы Заявитель указывает, что Заказчиком не установлено количество материалов и оборудования, используемых для оказания услуг по техническому обслуживанию, требования к которым сформированы Заказчиком в табличной форме, что затрудняет возможность формирования ценового предложения.

Между тем, Заявителем не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 2.2 Технического задания Заказчиком предусмотрено выполнение технического обслуживания на объектах университета на следующих оборудовании и системах:

- Отопительные, водопроводные, канализационные внутренние сети и системы 35-и зданий и строений.
- Наружные сети.
- Теплоэнергетическое и насосное оборудование.

Техническое оборудование включает, в том числе текущий ремонт приборного оборудования (при необходимости), а также демонтаж, монтаж и транспортировку оборудования при необходимости проведения ремонта оборудования в заводских условиях.

В силу пункта 2.2.3 Технического задания в перечень обязательств по техническому

обслуживанию включено, что при выборе материалов и оборудования для исполнения договора Исполнитель должен руководствоваться правилом, что материалы и оборудование по договору должны соответствовать указанным Заказчиком в таблице материалов необходимых для Заказчика обязательным параметрам.

При таких обстоятельствах, перечисленные в таблице материалы используется при выполнении работ Исполнителем при необходимости, в связи с чем на этап подачи заявок достоверно определить объем таких материалов не представляется возможным.

Вместе с тем, в соответствии с условиями оказания услуг по техническому обслуживанию инженерных систем стоимость запасных частей при выполнении работ по договору не должна превышать 3% от общей стоимости договора.

Таким образом, Заказчиком определено, что сумма расходным материалов при выполнении работ не должна превышать 3% от общей стоимости.

При таких обстоятельствах, рассматриваемый довод жалобы не нашел своего фактического подтверждения, в связи с чем признается Комиссией необоснованным.

Относительно доводов жалобы, согласно которым Заказчиком при описании технических характеристик материалов и оборудования, необходимых для оказания услуг, не установлена инструкция по указанию участниками конкретных показателей в отношении товаров, используемых при оказании услуг, необходимо отметить, что Комиссией ранее была рассмотрена жалоба, содержащая идентичные доводы относительно обжалуемых действий Заказчика при проведении Аукциона.

По результатам рассмотрения жалобы от 07.11.2019 Комиссией было вынесено решение по делу № 077/07/00-13782/2019 о признании такой жалобы обоснованной с последующей выдачей обязательного для исполнения предписания в части устранения допущенных нарушений.

В силу части 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия прекращает рассмотрение жалобы в случаях, предусмотренных пунктами 3 - 5 части 9 Закона о защите конкуренции.

Так, в пункте 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено основание для прекращения производства по жалобе в случае, если антимонопольным органом принято решение относительно обжалуемых актов и (или) действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

В связи с чем на основании части 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции производство по настоящей жалобе в указанной части подлежит прекращению, поскольку антимонопольным органом ранее было принято решение относительно обжалуемых действий Заказчика.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь пунктом 4 части 9, частью 20, частью 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СПЕЦПОСТАВКА» (ОГРН 1127746366032 ИНН 7718886123) на действия РУТ (МИИТ) (ОГРН 1027739733922 ИНН 7715027733) при проведении Аукциона необоснованной в части довода относительно неразмещения в составе Аукционной документации сметного расчета, а также в неустановлении количества материала, используемого при оказании услуг, в остальной части прекратить производство по жалобе.

2. Снять ограничение на размещение Конкурса, наложенное письмом Московского УФАС России от 01.11.2019 № ПО/57678/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

